

Arbeitsakte

Akte: Betriebliche Altersversorgung – MEISSNER RHEINWERK AG

bav-strategie-konzern-meissner-rheinwerk-ag

Diese Datei bündelt alle Aktenstücke in einem Dokument. Die Einzeldateien liegen im Aktenordner ebenfalls vor.

Inhaltsverzeichnis

Teil	Inhalt
Teil 1	Aktenstücke (Markdown) (2)
Teil 2	Notizen und Textdateien (1)
Teil 3	Excel-Tabellen (1)
Teil 4	PDF-Anhänge (Originaldokumente) (13)

Aktenstücke (Markdown)

Datei: Aktenvermerk_WhatsApp_CFO_an_Partner_2026-04-08.md

Aktenvermerk WhatsApp CFO an Partner — Datenschutz

Dateiname (Original): whatsapp-cfo-an-partner.png Dateiformat: PNG-Screenshot (iPhone, WhatsApp)
Erstellt: ca. 08. April 2026, 21:37 Uhr Absender: Dipl.-Kfm. Henrick Otterbach-Veltheim (CFO, MEISSNER RHEINWERK AG) Empfänger: Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann (Treuenfels Yamamoto)

INHALT (rekonstruierte Zusammenfassung für Aktennotiz):

Der CFO schrieb Prof. Dr. von Sompeh-Ostermann per WhatsApp kurz nach dem Erhalt des internen Stundenberichts (Stand 08.04.2026: EUR 2,38 Mio. netto Stunden, ca. EUR 430.000 über Plan Q1).

Sinngemäßer Inhalt der Nachricht (nicht wörtlich): "Adalbert – hab gerade den Stundenbericht gesehen. 2,38 Mio. – das ist mehr als wir hatten. Markwart fragt schon nach. Kannst du mir morgen früh kurz erklären was in Q1 so viel war? Kyoto nehme ich an? PSVaG-Sache auch. Ruf mich an wenn du kannst. – Henrick"

Antwort Sompeh-Ostermann (Folgetag, 09.04.2026, 07:55): "Henrick – ja, Kyoto + 3 Extra-Schritsätze LAG. Erkläre alles im Call Donnerstag. Kein Grund zur Sorge, Budget hält. – AdSO"

HINWEIS ZUM DATENSCHUTZ: Das Original-Screenshot-Bild ist aus datenschutzrechtlichen Gründen (§ 26 BDSG, Art. 5 Abs. 1 lit. c DSGVO – Datensparsamkeit; private Kommunikationskanäle) nicht in die Mandatsakte aufgenommen worden. Der Inhalt ist vorstehend für Aktenkundigkeit sinngemäß dokumentiert.

Ablage: Internes Kanzleiarchiv / gesicherter Ordner (Zugang: Sompeh-Ostermann) Az.:
TY-2026-RHEINGOLD-001 Eingetragen durch: Maximilian Pfaffenhausen-Quasthoff (Compliance) Datum:
09.04.2026

Datei: Bilanzielle_Auswirkungen_HGB_IFRS.md

Vorschau: Bilanzielle_Auswirkungen_HGB_IFRS

> Markdown-Vorschau der gleichnamigen XLSX-Datei. Berechnungen, Formeln und Formatierung nur im Original.

Sheet: Deckblatt

MEISSNER RHEINWERK AG

Bilanzielle Auswirkungen betriebliche Altersversorgung _HGB \ IFRS (IAS 19) \ Steuerrecht (§ 6a EStG)_

3. HGB-Rückstellung \	4. Steuerrecht § 6a EStG \

Sheet: IAS-19-Rollforward

IAS 19 – DBO Rollforward Deutschland (in TEUR)

Geschäftsjahr 2024 \ | Diskontierungszins: 3,70 % p.a. \ | Sterbetafel: DAV 2004R _ (Alle Angaben in TEUR; Quellen: IAS-19-Gutachten Hellmrich-Vogt Aktuarpartner GmbH, 15.02.2025)_

Position	GJ 2024 (TEUR)	GJ 2023 (TEUR)	Δ TEUR
DBO Anfangsbestand	2.258.000	2.410.000	-152.000
Current Service Cost	48.000	51.000	-3.000
Interest Cost (3,70 % / 3,85 %)	84.000	92.000	-8.000
Actuarial (Gains)/Losses – Zinsänderungen	145.000	-198.000	343.000
Actuarial (Gains)/Losses – demografisch	12.000	-15.000	27.000
Benefit payments (Rentenzahlungen)	-147.000	-82.000	-65.000
DBO Endbestand	2.400.000	2.258.000	142.000
PLAN ASSETS (CTA – Rheinland Trust e.V.)			
Fair Value Plan Assets Anfangsbestand	-714.000	-688.000	-26.000
Erwarteter Ertrag (4,2 % p.a.)	-30.000	-28.000	-2.000
Actuarial Gains auf Plan Assets	-10.000	-8.000	-2.000
Arbeitgeberbeiträge CTA	-34.000	-10.000	-24.000

Position	GJ 2024 (TEUR)	GJ 2023 (TEUR)	Δ TEUR
Benefit payments aus CTA	8.000	20.000	-12.000
Fair Value Plan Assets Endbestand	-780.000	-714.000	-66.000
NETTO-PENSIONSRRÜCKSTELLUNG (IFRS)			
DBO Endbestand	2.400.000	2.258.000	142.000
Fair Value Plan Assets	-780.000	-714.000	-66.000
Netto-Pensionsrückstellung IFRS (Bilanzposten)	1.620.000	1.544.000	76.000
IN OCI ERFASSTE BETRÄGE (GJ 2024)			
Actuarial Losses/(Gains) – kumuliert Anfang	312.000	510.000	-198.000
Actuarial Losses 2024 (Zinsänderung)	145.000	-198.000	343.000
Actuarial Losses 2024 (demografisch)	12.000	-15.000	27.000
Kumulierte Actuarial Losses Endbestand	469.000	312.000	157.000

Sheet: HGB-Rückstellung

HGB-Pensionsrückstellung (§ 249 HGB, § 253 HGB) – in TEUR

Rechnungszins (§ 253 Abs. 2 HGB): 10-Jahres-Durchschnitt Bundesbank \j Stand: 31.12.2024

Position	GJ 2024 (TEUR)	GJ 2023 (TEUR)	Δ TEUR
Rechnungszins HGB (10J Durchschnitt Bundesbank)	1,79 %	1,76 %	
Rechnungszins HGB (7J Durchschnitt)	2,35 %	2,28 %	
Direktzusagen (K-VO-1, K-VO-3, FK-Zusagen)			
Barwert der Verpflichtungen (BW)	1.540.000	1.498.000	42.000
Zeitwert des Planvermögens	0	0	0

Position	GJ 2024 (TEUR)	GJ 2023 (TEUR)	Δ TEUR
Netto-Rückstellung Direktzusagen HGB	1.540.000	1.498.000	42.000
Unterstützungskasse K-VO-2 (§ 249 HGB i.V.m. § 4d EStG)			
Steuerliches Deckungskapital (Basis § 4d)	380.000	362.000	18.000
HGB-Rückstellung UK (Passivierungswahlrecht entfällt)	380.000	362.000	18.000
GESAMT HGB-PENSI ONSRÜCKSTELLUNG EN			
Direktzusagen	1.540.000	1.498.000	42.000
Unterstützungskasse	380.000	362.000	18.000
Pensionsfonds K-VO-5 (nur Fehlbetrag)	18.000	16.000	2.000
Gesamtrückstellung HGB	1.938.000	1.876.000	62.000
DIFFERENZ HGB vs. IFRS (Netto)			
IFRS Netto-Pensionsrü ckstellung	1.620.000	1.544.000	76.000
HGB Gesamtrückstellung	1.938.000	1.876.000	62.000
Differenz IFRS < HGB (HGB konservativer)	-318.000	-332.000	14.000
Latenter Steueranspruch darauf (30 % KSt/GewSt)	95.400	99.600	-4.200

Sheet: § 6a EStG Steuerrückstellung

Steuerliche Pensionsrückstellung § 6a EStG – in TEUR

Zinsfuß § 6a Abs. 3 EStG: 6,00 % p.a. (gesetzlich fest) \ | Sterbetafel: DAV 2004R

Position	GJ 2024 (TEUR)	GJ 2023 (TEUR)	Δ TEUR
TEILWERT DER VERPFLICHTUNGEN (§ 6a Abs. 3 EStG)			

Position	GJ 2024 (TEUR)	GJ 2023 (TEUR)	Δ TEUR
K-VO-1 Direktzusagen (Zinsfuß 6 %)	358.000	350.000	8.000
K-VO-2 (steuerlich: Direktzusage, soweit anerkannt)	486.000	475.000	11.000
K-VO-3 Chemie-Nord (soweit steuerlich anzuerkennen)	198.000	192.000	6.000
Sonderzusagen FK-001-047	58.000	55.000	3.000
Gesamt Teilwert § 6a EStG	1.100.000	1.072.000	28.000
UNTERSCHIED § 6a EStG vs. IFRS (IAS 19)			
Steuerliche Rückstellung (Teilwert, 6 %)	1.100.000	1.072.000	28.000
IFRS-DBO Deutschland (3,70 %)	2.400.000	2.258.000	142.000
Differenz (IFRS > Steuer, wegen niedrigerem Zins)	1.300.000	1.186.000	114.000
STEUERLICHE ABZUGSFÄHIGKEIT (§ 4e EStG Pensionsfonds)			
Beiträge Pensionsfonds K-VO-5 (steuerlich)	42.000	39.000	3.000
§ 4e-Abzug im laufenden Jahr	42.000	39.000	3.000
STEUERWIRKUNG BUYOUT (SZENARIOANALYSE)			
IFRS-DBO Rentner-Segment (Buyout-Kandidaten)	780.000	n/a	
§ 6a-Rückstellung Rentner-Segment	340.000	n/a	
Auflösungsgewinn bei Buyout (steuerpflichtig)	340.000	n/a	

Position	GJ 2024 (TEUR)	GJ 2023 (TEUR)	Δ TEUR
KSt/SolZ/GewSt-Belastung (ca. 30 %)	102.000	n/a	
Netto-Steuerbelastung Buyout	102.000	n/a	

Sheet: Sensitivitätsanalyse

IAS 19 Sensitivitätsanalyse – DBO Deutschland (in TEUR)

Basis: DBO 31.12.2024 = EUR 2.400.000 TEUR \ Aktuariat: Dr. Hellmrich-Vogt Aktuarpartner GmbH

Parameter	-200 BP	-100 BP	Basis	+100 BP	+200 BP
Diskontierungszins (aktuell 3,70 %)	3.150.000	2.780.000	2.400.000	2.080.000	1.820.000
Lohnentwicklung (aktuell 2,5 % p.a.)	2.260.000	2.320.000	2.400.000	2.490.000	2.580.000
Rentenentwicklung (aktuell 1,5 % p.a.)	2.220.000	2.310.000	2.400.000	2.500.000	2.610.000
Lebenserwartung +1 Jahr	–	–	2.400.000	2.510.000	–
Hinweis: Sensitivitäten zeigen ceteris-paribus-Wirkungen auf die DBO.					
Diskontierungszins-Entwicklung (Basis EUR-Unternehmensanleihen AA)					
Jahr	Zins (%)	DBO DE (TEUR)	Net Liability (TEUR)		
201900 %	1.2	2.891.000	2.177.000		
202000 %	0.8	3.150.000	2.390.000		
202100 %	1.05	2.980.000	2.250.000		
202200 %	3.85	2.180.000	1.580.000		
202300 %	3.85	2.258.000	1.544.000		
202400 %	3.7	2.400.000	1.620.000		

Sheet: Meilensteine RHEINGOLD 2030

Projektmeilensteine – RHEINGOLD 2030

Meilenstein	Datum	Verantwortlich	Status	Aktenzeichen
Mandatsanfrage / Kick-off	14.01.2026	Brindeau-Lorbach / Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEIN GOLD-001
Engagement Letter unterzeichnet	14.01.2026	Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEIN GOLD-001
Bestandsaufnahme Gutachten	28.01.2026	Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEIN GOLD-001
Strategiepapier V1.0	10.02.2026	Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEIN GOLD-001
Memo CTA-Strukturierung	10.03.2026	Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEIN GOLD-001
BR-Anhörung (formal)	01.03.2026	Pfaffenhausen-Quasthoff	✓ Erledigt	ArbG DUS 7 BV 412/26
1. Einigungsstellensitzung	15.03.2026	Wupperhain-Stein (Vors.)	✓ Erledigt	ArbG DUS 7 BV 412/26
2. Einigungsstellensitzung	08.04.2026	Wupperhain-Stein (Vors.)	✓ Erledigt	ArbG DUS 7 BV 412/26
PSVaG Vorbehaltszahlung EUR 2.777.060	08.04.2026	Engelhart-Volz	✓ Erledigt	PSVaG 2026/A-RW-008842
Buyout Indikativangebot Hanseatica	18.03.2026	Beerbohm-Sittler	✓ Erledigt	TY-2026-RHEIN GOLD-001
Memo Pension Buyout	25.03.2026	Beerbohm-Sittler / Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEIN GOLD-001
Memo DB→DC-Transition	01.04.2026	Engelhart-Volz / Albrecht-Niermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEIN GOLD-001
BaFin-Rückfragen beantwortet	30.04.2026	Yamamoto-Brennecke (Kyoto)	■ In Bearbeitung	VA 31-Q 5232-2026/0014
3. Einigungsstellensitzung	30.04.2026	Wupperhain-Stein (Vors.)	■ In Bearbeitung	LAG DUS 14 TaBV 88/26
BV Future Service Stopp unterzeichnet	30.09.2026	Brindeau-Lorbach / GBR	■ Ausstehend	ArbG DUS 7 BV 412/26
Buyout-Vertrag Hanseatica (Financial Close)	31.12.2026	Beerbohm-Sittler	■ Ausstehend	TY-2026-RHEIN GOLD-001
Future Service Stopp in Kraft	01.01.2027	Vorstand / GBR	■ Ausstehend	TY-2026-RHEIN GOLD-001

Meilenstein	Datum	Verantwortlich	Status	Aktenzeichen
CTA-Aufstockung Tranche 1 (EUR 160 Mio.)	30.06.2026	Otterbach-Velthe im / CTA	■ Ausstehend	TY-2026-RHEIN GOLD-001
Abschluss Projekt RHEINGOLD 2030	31.12.2030	Sompeh-Osterm ann	■ Ausstehend	TY-2026-RHEIN GOLD-001

Notizen und Textdateien

Datei: Notiz_Mandantengespraech_Vorstand.txt

NOTIZ – MANDANTENGESPRÄCH MIT VORSTAND

=====

MEISSNER RHEINWERK AG / Projekt RHEINGOLD 2030

Az.: TY-2026-RHEINGOLD-001

Datum: 14. Januar 2026, ca. 10:30 Uhr

Ort: MEISSNER RHEINWERK AG, Rheinwerkallee 1, Düsseldorf-Reisholz

Konferenzraum "Rhein" (2. OG, Hauptgebäude)

Teilnehmer: Dr. Steffen Markwart-Fröhlich (CEO)

Dipl.-Kfm. Henrick Otterbach-Veltheim (CFO)

Dr. Constanze Brindeau-Lorbach (HR-Vorstand)

Klaus-Peter Vornhagen (COO, kam 20 Min. zu spät, musste früher gehen)

Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann (federführender Partner)

Friederike Albrecht-Niermann (Counsel IAS 19)

[keine Stenografin – nur Handnotizen – sorry für das Chaos hier]

Gesprächsprotokoll (handschriftl. Rekonstruktion, nicht autorisiert!)

Markwart-Fröhlich eröffnet, kommt direkt zum Punkt. Sagt sinngemäß:

"Wir haben ein 3,2-Milliarden-Problem und der Aufsichtsrat will eine Lösung bis Jahresende." Deloitte hat anscheinend schon gemeckert wegen der Rückstellungslage. Rating-Agentur S&P soll auch nervös sein (BBB – muss gehalten werden!).

Otterbach-Veltheim: Zahlen nochmal kurz. DBO Deutschland 2,4 Mrd. IFRS. Steuerrückstellung § 6a EStG nur 1,1 Mrd. wegen 6%-Zinsfuß. Der Unterschied ist riesig und macht die Planung kompliziert. CTA Rheinland Trust 780 Mio. – aber wir wollen aufstocken auf 1,1 Mrd. Henrick sagt: "Das kostet Cash, aber die Bilanz wird schöner." (???)

Brindeau-Lorbach ist die Projektleiterin, klar. Sie hat schon ein Fact Book erstellt – 6 Versorgungsordnungen, Bestand etc. (liegt Akte bei).

Sie macht sich Sorgen wegen Betriebsrat. Hat wohl schon mit BR-Vorsitzenden Fußhöfer gesprochen. Der ist nicht begeistert, wie zu erwarten.

Constanze sagt: "Die werden uns bis zum Ende der Zeit blockieren wenn wir das nicht gut erklären." – Einigungsstelle wird wohl unvermeidbar.

Vornhagen taucht auf, fragt ob UK-Modell Stuttgart wirklich Problem ist.

Sompeh-Ostermann erklärt Gesamtversorgung, § 4d EStG, BAG-Rechtsprechung.

Vornhagen nickt, versteht offensichtlich nur die Hälfte, muss dann doch zum nächsten Termin. [Anmerkung: COO scheinbar wenig involviert in bAV-Thema]

Sompeh-Ostermann legt Strategiekonzept RHEINGOLD-Entwurf vor. Drei Optionen:

- A) Future Service Stopp + neues DC-Modell (Empfehlung)
- B) Pension Buyout für Rentner (4.300 Leute, 780 Mio. DBO)
- C) CTA-Ausweitung

Alle drei gleichzeitig!! Das ist der Plan. Kein entweder/oder.

Otterbach-Veltheim fragt nach Kosten. Sompeh-Ostermann: Retainer 450.000 EUR/Monat, plus Stundensätze für Extraleistungen. Budget 18 Mio. gesamt (was Vorstand genehmigt hat lt. Protokoll vom 12.1.).

Henrick macht kurz Gesicht, nickt aber. "Wenn wir damit 50 Mio. Future Service Cost pro Jahr sparen, rechnet sich das."

Aktuelles: Dr. Hellmrich-Vogt von Hellmrich-Vogt Aktuarpartner GmbH ist mandatiert (läuft schon). Er liefert Rollforward-Zahlen + Sensitivitäten bis Ende Januar. Albrecht-Niermann soll das einbinden für IAS 19.

Kyoto: Yamamoto-Brennecke (Bengal... Bengoshi, nicht im Raum) – zugeschaltet für 20 Min. via Video. Japan-Segment 310 Mio. EUR DBO. BaFin-Verfahren läuft parallel (VA 31-Q). Nippon Pension Anstalt KK schon in Gesprächen. Markwart-Fröhlich fragt ob japanisches Recht kompatibel ist. Yuki sagt ja, aber Tokyo District Court-Verfahren ist heikel (alter Streit, Heisei 8 No. 4421). Muss gelöst werden bevor Buyout.

UK-Segment: Pemberton Hawkesworth koordiniert. Section-75-Schuld Schätzung ca. GBP 14,8 Mio. – das ist manageable laut Sompeh-Ostermann.

Einigungsstelle: Einverständnis dass wir uns auf Dr. Wupperhain-Stein als Vorsitzenden einigen. Brindeau-Lorbach bestätigt.

Gegenpart: Dr. Wolfram Plöger-Heinekamp von Plöger Maibach, Köln.

(Anmerkung: hartnäckig, kennen wir aus anderen Verfahren – wird lang werden)

Nächste Schritte (soweit ich's mitgeschrieben habe):

- Engagement Letter heute noch fertig (Sompeh-Ostermann sagt "liefere bis 17 Uhr")
- Bestandsaufnahme Gutachten bis 28. Januar
- BR-Anhörung formal bis 01. März
- Einigungsstelle einsetzen – Antrag läuft

Meeting endet ca. 12:45. Alle wirken angespannt. Otterbach-Veltheim sagt noch zum Abschluss: "Ich will wöchentliche Status-Updates. Keine Überraschungen."

[Diese Notiz ist NICHT autorisiert und nicht zur Weitergabe bestimmt. Enthält ggf. Fehler und Auslassungen. Für die Akte bitte Protokoll des Engagement Letters verwenden!]

Notiert von: FAN (Friederike Albrecht-Niermann)

Datum der Erstellung: 14.01.2026, 15:22 Uhr

Excel-Tabellen

Datei: Bilanzielle_Auswirkungen_HGB_IFRS.xlsx

Tabellenblatt: Deckblatt

	MEISSNER RHEINWERK AG	
	Bilanzielle Auswirkungen betriebliche Altersversorgung	
	HGB IFRS (IAS 19) Steuerrecht (§ 6a EStG)	
	Projekt:	RHEINGOLD 2030
	Mandant:	MEISSNER RHEINWERK AG, Rheinwerkallee 1, 40589 Düsseldorf-Reisholz
	Aktenzeichen:	TY-2026-RHEINGOLD-001
	Erstellt durch:	Friederike Albrecht-Niermann (Counsel IAS 19 / Bilanzrecht)
	Datum:	20. April 2026
	Stand Daten:	31.12.2024 (IAS 19 Rollforward); Aktuariat: Dr. Hellmrich-Vogt
	Vertraulichkeit:	VERTRAULICH – nur für MEISSNER RHEINWERK AG und Treuenfels Yamamoto
	Tabs:	1. Deckblatt 2. IAS-19-Rollforward 3. HGB-Rückstellung 4. Steuerrecht § 6a EStG 5. Sensitivitätsanalyse 6. Meilensteine

Tabellenblatt: IAS-19-Rollforward

	IAS 19 – DBO Rollforward Deutschland (in TEUR)			
	Geschäftsjahr 2024 Diskontierungszins: 3,70 % p.a. Sterbetafel: DAV 2004R			
	(Alle Angaben in TEUR; Quellen: IAS-19-Gutachten Hellmrich-Vogt Aktuarpartner GmbH, 15.02.2025)			
	Position	GJ 2024 (TEUR)	GJ 2023 (TEUR)	Δ TEUR
	DBO Anfangsbestand	2258000	2410000	-152000

	IAS 19 – DBO Rollforward Deutschland (in TEUR)			
	Current Service Cost	48000	51000	-3000
	Interest Cost (3,70 % / 3,85 %)	84000	92000	-8000
	Actuarial (Gains)/Losses – Zinsänderungen	145000	-198000	343000
	Actuarial (Gains)/Losses – demografisch	12000	-15000	27000
	Benefit payments (Rentenzahlungen)	-147000	-82000	-65000
	DBO Endbestand	2400000	2258000	142000
	PLAN ASSETS (CTA – Rheinland Trust e.V.)			
	Fair Value Plan Assets Anfangsbestand	-714000	-688000	-26000
	Erwarteter Ertrag (4,2 % p.a.)	-30000	-28000	-2000
	Actuarial Gains auf Plan Assets	-10000	-8000	-2000
	Arbeitgeberbeiträge CTA	-34000	-10000	-24000
	Benefit payments aus CTA	8000	20000	-12000
	Fair Value Plan Assets Endbestand	-780000	-714000	-66000
	NETTO-PENSIONS RÜCKSTELLUNG (IFRS)			
	DBO Endbestand	2400000	2258000	142000
	Fair Value Plan Assets	-780000	-714000	-66000
	Netto-Pensionsrücks tellung IFRS (Bilanzposten)	1620000	1544000	76000
	IN OCI ERFASSTE BETRÄGE (GJ 2024)			
	Actuarial Losses/(Gains) – kumuliert Anfang	312000	510000	-198000
	Actuarial Losses 2024 (Zinsänderung)	145000	-198000	343000
	Actuarial Losses 2024 (demografisch)	12000	-15000	27000

	IAS 19 – DBO Rollforward Deutschland (in TEUR)			
	Kumulierte Actuarial Losses Endbestand	469000	312000	157000

Tabellenblatt: HGB-Rückstellung

	HGB-Pensionsrückstellung (§ 249 HGB, § 253 HGB) – in TEUR			
	Rechnungszins (§ 253 Abs. 2 HGB): 10 -Jahres-Durchschnitt Bundesbank Stand: 31.12.2024			
	Position	GJ 2024 (TEUR)	GJ 2023 (TEUR)	Δ TEUR
	Rechnungszins HGB (10J Durchschnitt Bundesbank)	1,79 %	1,76 %	
	Rechnungszins HGB (7J Durchschnitt)	2,35 %	2,28 %	
	Direktzusagen (K-VO-1, K-VO-3, FK-Zusagen)			
	Barwert der Verpflichtungen (BW)	1540000	1498000	42000
	Zeitwert des Planvermögens	0	0	0
	Netto-Rückstellung Direktzusagen HGB	1540000	1498000	42000
	Unterstützungskasse K-VO-2 (§ 249 HGB i.V.m. § 4d EStG)			
	Steuerliches Deckungskapital (Basis § 4d)	380000	362000	18000
	HGB-Rückstellung UK (Passivierungsw ahlrecht entfällt)	380000	362000	18000
	GESAMT HGB-PEN SIONSRÜCKSTELL UNGEN			
	Direktzusagen	1540000	1498000	42000
	Unterstützungskasse	380000	362000	18000
	Pensionsfonds K-VO-5 (nur Fehlbetrag)	18000	16000	2000
	Gesamtrückstellung HGB	1938000	1876000	62000

	HGB-Pensionsrückstellung (§ 249 HGB, § 253 HGB) – in TEUR			
	DIFFERENZ HGB vs. IFRS (Netto)			
	IFRS Netto-Pensionsrückstellung	1620000	1544000	76000
	HGB Gesamtrückstellung	1938000	1876000	62000
	Differenz IFRS < HGB (HGB konservativer)	-318000	-332000	14000
	Latenter Steueranspruch darauf (30 % KSt/GewSt)	95400	99600	-4200

Tabellenblatt: § 6a EStG Steuerrückstellung

	Steuerliche Pensionsrückstellung § 6a EStG – in TEUR			
	Zinsfuß § 6a Abs. 3 EStG: 6,00 % p.a. (gesetzlich fest) Sterbetafel: DAV 2004R			
	Position	GJ 2024 (TEUR)	GJ 2023 (TEUR)	Δ TEUR
	TEILWERT DER VERPFLICHTUNGEN (§ 6a Abs. 3 EStG)			
	K-VO-1 Direktzusagen (Zinsfuß 6 %)	358000	350000	8000
	K-VO-2 (steuerlich: Direktzusage, soweit anerkannt)	486000	475000	11000
	K-VO-3 Chemie-Nord (soweit steuerlich anzuerkennen)	198000	192000	6000
	Sonderzusagen FK-001-047	58000	55000	3000
	Gesamt Teilwert § 6a EStG	1100000	1072000	28000
	UNTERSCHIED § 6a EStG vs. IFRS (IAS 19)			
	Steuerliche Rückstellung (Teilwert, 6 %)	1100000	1072000	28000

	Steuerliche Pensionsrückstellung § 6a EStG – in TEUR			
	IFRS-DBO Deutschland (3,70 %)	2400000	2258000	142000
	Differenz (IFRS > Steuer, wegen niedrigerem Zins)	1300000	1186000	114000
	STEUERLICHE ABZUGSFÄHIGKEIT (§ 4e EStG Pensionsfonds)			
	Beiträge Pensionsfonds K-VO-5 (steuerlich)	42000	39000	3000
	§ 4e-Abzug im laufenden Jahr	42000	39000	3000
	STEUERWIRKUNG BUYOUT (SZENARIOANALYSE)			
	IFRS-DBO Rentner-Segment (Buyout-Kandidaten)	780000	n/a	
	§ 6a-Rückstellung Rentner-Segment	340000	n/a	
	Auflösungsgewinn bei Buyout (steuerpflichtig)	340000	n/a	
	KSt/SolZ/GewSt-Belastung (ca. 30 %)	102000	n/a	
	Netto-Steuerbelastung Buyout	102000	n/a	

Tabellenblatt: Sensitivitätsanalyse

	IAS 19 Sensitivitätsanalyse – DBO Deutschland (in TEUR)					
	Basis: DBO 31.12.2024 = EUR 2.400.000 TEUR Aktuariat: Dr. Hellmrich-Vogt Aktuarpartner GmbH					
	Parameter	-200 BP	-100 BP	Basis	+100 BP	+200 BP

	IAS 19 Sensitivitätsanalyse – DBO Deutschland (in TEUR)					
	Diskontierungszins (aktuell 3,70 %)	3150000	2780000	2400000	2080000	1820000
	Lohnentwicklung (aktuell 2,5 % p.a.)	2260000	2320000	2400000	2490000	2580000
	Rentenentwicklung (aktuell 1,5 % p.a.)	2220000	2310000	2400000	2500000	2610000
	Lebenserwartung +1 Jahr	–	–	2400000	2510000	–
	Hinweis: Sensitivitäten zeigen ceteris-paribus-Wirkungen auf die DBO.					
	Diskontierungszins-Entwicklung (Basis EUR-Unternehmensanleihen AA)					
	Jahr	Zins (%)	DBO DE (TEUR)	Net Liability (TEUR)		
	2019	1.2	2891000	2177000		
	2020	0.8	3150000	2390000		
	2021	1.05	2980000	2250000		
	2022	3.85	2180000	1580000		
	2023	3.85	2258000	1544000		
	2024	3.7	2400000	1620000		

Tabellenblatt: Meilensteine RHEINGOLD 2030

	Projektmeilensteine – RHEINGOLD 2030				
	Meilenstein	Datum	Verantwortlich	Status	Aktenzeichen
	Mandatsanfrage / Kick-off	14.01.2026	Brindeau-Lorbach / Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEINGOLD-001
	Engagement Letter unterzeichnet	14.01.2026	Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEINGOLD-001
	Bestandsaufnahme Gutachten	28.01.2026	Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEINGOLD-001

	Projektmeilensteine – RHEINGOLD 2030				
	Strategiepapier V1.0	10.02.2026	Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEINGOLD-001
	Memo CTA-Strukturierung	10.03.2026	Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEINGOLD-001
	BR-Anhörung (formal)	01.03.2026	Pfaffenhausen-Quasthoff	✓ Erledigt	ArbG DUS 7 BV 412/26
	1. Einigungsstellenentscheidung	15.03.2026	Wupperhain-Stein (Vors.)	✓ Erledigt	ArbG DUS 7 BV 412/26
	2. Einigungsstellenentscheidung	08.04.2026	Wupperhain-Stein (Vors.)	✓ Erledigt	ArbG DUS 7 BV 412/26
	PSVaG Vorbehaltsszahlung EUR 2.777.060	08.04.2026	Engelhart-Volz	✓ Erledigt	PSVaG 2026/A-RW-008842
	Buyout Indikativangebot Hanseatica	18.03.2026	Beerbohm-Sittler	✓ Erledigt	TY-2026-RHEINGOLD-001
	Memo Pension Buyout	25.03.2026	Beerbohm-Sittler / Sompeh-Ostermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEINGOLD-001
	Memo DB→DC-Transition	01.04.2026	Engelhart-Volz / Albrecht-Niermann	✓ Erledigt	TY-2026-RHEINGOLD-001
	BaFin-Rückfragen beantwortet	30.04.2026	Yamamoto-Brennecke (Kyoto)	■ In Bearbeitung	VA 31-Q 5232-2026/0014
	3. Einigungsstellenentscheidung	30.04.2026	Wupperhain-Stein (Vors.)	■ In Bearbeitung	LAG DUS 14 TaBV 88/26
	BV Future Service Stopp unterzeichnet	30.09.2026	Brindeau-Lorbach / GBR	■ Ausstehend	ArbG DUS 7 BV 412/26
	Buyout-Vertrag Hanseatica (Financial Close)	31.12.2026	Beerbohm-Sittler	■ Ausstehend	TY-2026-RHEINGOLD-001
	Future Service Stopp in Kraft	01.01.2027	Vorstand / GBR	■ Ausstehend	TY-2026-RHEINGOLD-001
	CTA-Aufstockung Tranche 1 (EUR 160 Mio.)	30.06.2026	Otterbach-Veltheim / CTA	■ Ausstehend	TY-2026-RHEINGOLD-001
	Abschluss Projekt RHEINGOLD 2030	31.12.2030	Sompeh-Ostermann	■ Ausstehend	TY-2026-RHEINGOLD-001

PDF-Anhang: Bestandsaufnahme_Versorgungsordnungen_Konzern.pdf

Datei: Bestandsaufnahme_Versorgungsordnungen_Konzern.pdf

TREUENFELS YAMAMOTO RECHTSANWAELTE PARTNERSCHAFT MBB
Koenigsallee 92 - 40212 Duesseldorf
Aktenzeichen: MEI-Pensions-26-014

**GUTACHTEN UND BESTANDSAUFNAHME
DER VERSORGUNGSORDNUNGEN IM KONZERN
MEISSNER RHEINWERK AG**

Bestandsaufnahme-Memorandum gem. Auftragsbestaetigung vom 14.01.2026

Mandantin:	MEISSNER RHEINWERK AG, Carlsplatz 12, 40213 Duesseldorf HRB 47 882, Amtsgericht Duesseldorf
Mandatsverhältnis:	MEI-Pensions-26-014
Datum:	25. Februar 2026
Federführung:	Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, LL.M. (Oxford) Fachanwalt fuer Arbeitsrecht, Fachanwalt fuer Steuerrecht
Mitverfasser:	Dr. Helene Vorndamm-Kraussen, LL.M. (Tax), Steuerberaterin RA Matthias Lieberknecht-Brueggemann, Senior Associate Pension Operations
Datenlieferanten:	Dr. Stephan Adloff-Werthmann, Konzernleiter Personal Dipl.-Math. Sven-Olaf Bramwasser, Leiter Pensions DACH, DAV/IVS Dr. Marius Steinwehl-Ahrenberg DAV, Towers Watson Re Aktuarpartners GmbH
Klassifikation:	Streng vertraulich -- Anwaltliches Beratungsprodukt

Inhaltsverzeichnis

A.	Auftrag und Methodik	3
B.	Konzernweite Uebersicht -- Alle 14 Versorgungsordnungen	5
C.	Detail-Befunde pro Versorgungsordnung	10
C.I.	K-VO-1 Duesseldorf 1973/1987 (geschlossen)	10
C.II.	K-VO-2 Stuttgart 1981/2002 (Unterstuetzungskasse)	11
C.III.	K-VO-3 Werk 8 Wuppertal (abgewickelt)	12
C.IV.	K-VO-4 Gruppenversicherung Vertrieb	13
C.V.	K-VO-5 Bremen 2008/2014 (Pensionsfonds)	14
C.VI.	K-VO-6 Direktversicherung Werk 4 Muenchen legacy	15
C.VII.	K-VO-7 Hoechstbeguenstigtenzusage Vorstand 1991	16
C.VIII.	K-VO-8 Muenchen 2014 BOLZ	17
C.IX.	K-VO-9 Sondervereinbarungen leitende AT-Mitarbeiter	18
C.X.	K-VO-10 Versorgungsregelung Aufsichtsrat	19
C.XI.	K-VO-11 Hamburg 1996 (Pensionskasse, geschlossen 2010)	20
C.XII.	K-VO-12 Eisenach 2018 (Sozialpartnermodell, Pilot)	21
C.XIII.	K-VO-13 Sondervereinbarungen Standortwechsler 2003	22
C.XIV.	K-VO-14 Saarbruecken 1998 (Mixed, eingefroren 2015)	23
D.	Risikobewertung in Risikoschwerpunkten	24
E.	Internationale Komponente	27
F.	Empfehlung fuer Projekt RHEINGOLD 2030	29
G.	Anhang: Datenraum-Uebersicht	31

A. Auftrag und Methodik

A.I. Auftragserteilung und Mandatsverhaeltnis

Die MEISSNER RHEINWERK AG (Mandantin) hat Treuenfels Yamamoto Rechtsanwaelte Partnerschaft mbB (Kanzlei) mit Auftragsbestaetigung vom 14. Januar 2026 (Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014) beauftragt, saemtliche im Konzern bestehenden Versorgungsordnungen (nachfolgend VOen) einer umfassenden rechtlichen, steuerlichen und versicherungsmathematischen Bestandsaufnahme zu unterziehen. Grundlage ist das strategische Projekt RHEINGOLD 2030, das die konzernweite Harmonisierung und Restrukturierung der betrieblichen Altersversorgung (bAV) zum Ziel hat.

Die Bestandsaufnahme dient als Grundlage fuer die drei Projektziele: (1) Konsolidierung von 14 historisch gewachsenen Versorgungsordnungen auf eine Konzern-VO, (2) De-Risking der definierten Leistungsverpflichtungen (DBO) durch Pension Buyout des Rentnerbestands, sowie (3) Future-Service-Stopp der Leistungszusagen und Uebergang auf beitragsorientierte Strukturen gemaess SS 1 Abs. 2 Nr. 1, 21 ff. BetrAVG.

A.II. Methodik und Datenerhebung

Die Bestandsaufnahme stuetzt sich auf folgende Erhebungsmassnahmen:

1. Interviews: Im Zeitraum 20. Januar bis 18. Februar 2026 wurden insgesamt 12 Stunden strukturierte Interviews mit den HR- und Pensions-Funktionen der Mandantin gefuehrt, darunter Dr. Stephan Adloff-Werthmann (Konzernleiter Personal), Dipl.-Math. Sven-Olaf Bramwasser (Leiter Pensions DACH, DAV/IVS) sowie Dr. Marius Steinwehl-Ahrenberg (Towers Watson Re Aktuarpartners GmbH, Frankfurt, DAV).

2. Dokumentenpruefung: Es wurden 47 Aktenordner physisch und digital gesichtet, darunter: 14 Versorgungsordnungen in ihren jeweils aktuellen Fassungen; 8 Tarifvertraege mit Inkorporationsklauseln zur bAV; 3 Betriebsvereinbarungen zu Sozialeinrichtungen; 6 Aktuarsberichte der Jahre 2020 bis 2025; Unterlagen der Wirtschaftspruefer KPMG (WP/StB Constance Gluehweisser-Hartl) fuer die Jahre 2022 bis 2025.

3. Datenbankabfragen: Zugriff auf das zentrale HR-Informationssystem (SAP HCM) der Mandantin sowie das externe Pensionsverwaltungssystem (Towers Watson pensions|data) zur Erhebung der Bestandszahlen per 31. Dezember 2025.

4. Aktuarielle Plausibilisierung: Die gelieferten versicherungsmathematischen Annahmen und DBO-Werte wurden durch Dr. Steinwehl-Ahrenberg (DAV) auf Basis der Heubeck-Richttafeln 2018 G plausibilisiert. Bewertungsparameter per 31.12.2025: Rechnungszins 3,87 Prozent (Spot Rate, AA-Corporate Bonds, Mercer Yield Curve, Duration 16,4 Jahre); Gehaltstrend 2,80 Prozent p.a.; Rentendynamik 1,75 Prozent p.a. (SS 16 BetrAVG); Inflationstrend 2,10 Prozent p.a.

A.III. Grenzen der Bestandsaufnahme

Die vorliegende Bestandsaufnahme stellt keine abschliessende Rechtsgutachten-Funktion dar und ersetzt nicht die Ueberpruefung im Einzelfall. Auslaendische Versorgungssysteme (US, UK, Japan) werden in Abschnitt E. nur ueberblicksartig behandelt. Fuer steuerliche Fragen zeichnet Dr. Helene

Vorndamm-Kraussen, LL.M. (Tax), Steuerberaterin, verantwortlich.

B. Konzernweite Uebersicht -- Alle 14 Versorgungsordnungen per 31.12.2025

Die folgende Tabelle gibt eine Gesamtschau aller 14 Versorgungsordnungen. Stichtag ist der 31. Dezember 2025. Beträge in TEUR sofern nicht anders angegeben.

VO-Be z.	Werk	Eintr.-Dat.	Schl.-Dat.	Durchf.-Weg	Aktiv e	Anwae rter	Rentn er	DBO IFRS (TEUR)	Plan Assets (TEUR)	PSVaG- Hebel
K-VO-1	Duesseldorf (Werk 1)	14.06.1973 nov. 22.11.1987	31.12.1999	Direktzusage Leistungsprimat Endgehalt	1.412	--	1.435	487.300	--	ja (hoch)
K-VO-2	Stuttgart (Werk 2)	02.07.1981 14.10.2002	offen	UK rueckgedeckt (Allianz) Gesamtvers.	924	178	1.054	314.200	112.400	ja (mittel)
K-VO-3	Wuppertal (Werk 8)	01.04.1979	31.12.1995 (Abwickl. 2007)	Direktzusage (abgewickelt)	0	0	0	0	0	n/a
K-VO-4	Vertrieb (ko nzerntweit)	01.01.1990	31.12.2012	Gruppenvers. Allianz (DV)	0	342	87	31.400	31.100	nein
K-VO-5	Bremen (Werk 3)	01.01.2008 17.05.2014	offen	Pensionsfonds (Hansa PF AG) SS 112 VAG	917	68	324	198.700	187.200	eingesch r.
K-VO-6	Muenchen (Werk 4) legacy	01.01.1988	31.12.2009	Direktvers. Allianz (legacy)	0	97	203	28.900	28.700	nein
K-VO-7	Vorstand (Konzern)	01.01.1991	31.12.2019	Direktzusage (Top-Hat)	0	4	11	18.700	--	ja (limit.)
K-VO-8	Muenchen (Werk 4)	11.09.2014	offen	BOLZ Direktvers. Allianz SS 1 Abs. 2 Nr. 1	642	0	0	43.100	43.100	nein
K-VO-9	Leit. AT (ko nzerntweit)	15.03.2001	31.12.2020	Direktzusage Einzelvertr.	0	187	34	22.600	--	ja (mittel)
K-VO-10	Aufsichtsrat (Konzern)	01.01.1997	31.12.2017	Direktzusage (V erguetungsord.)	0	8	12	4.800	--	nein (SS 17)
K-VO-11	Hamburg (Werk 5)	22.02.1996	31.12.2010	Pensionskasse (Wohlfahrtsk.) VAG SS 232 ff.	0	287	0	42.100	41.800	eingesch r.
K-VO-12	Eisenach (Werk 6)	30.06.2018	offen	Reine BZ Sozial partnermod. IG Metall SS 21 ff.	412	0	0	14.200	14.200	nein

VO-Bez.	Werk	Eintr.-Dat.	Schl.-Dat.	Durchf.-Weg	Aktive	Anwarter	Rentner	DBO IFRS (TEUR)	Plan Assets (TEUR)	PSVaG-Hebel
K-VO-13	Standortwechsler	01.06.2003	31.12.2008	Direktzusage Sonderverf.	0	143	41	9.700	--	ja (gering)
K-VO-14	Saarbruecken (Werk 7)	11.01.1998	eingefroren 31.12.2015	Mixed (DZ Top-Hat + DV Belegschaft)	0	198	0	11.300	5.800	ja (gering)

Erläuterungen: DBO = Defined Benefit Obligation nach IAS 19 (IFRS) zum 31.12.2025. Plan Assets = CTA/PF-Vermögen. PSVaG-Hebel = Insolvenzschutzpflicht gem. SS 7 BetrAVG. Gesamte DBO Konzern DACH (IFRS): EUR 1.682.000.000; Plan Assets: EUR 854.000.000; Funded Status (Unterdeckung): ./ EUR 828.000.000.

C. Detail-Befunde pro Versorgungsordnung

C.I. K-VO-1 -- Versorgungsordnung Carlsplatz 1973/1987 (Direktzusage, geschlossen)

Rechtliche Grundlagen: Die K-VO-1 datiert vom 14. Juni 1973 und wurde durch Neufassung vom 22. November 1987 grundlegend ueberarbeitet. Sie begruendet eine Direktzusage im Leistungsprimat mit Endgehaltsbezug fuer alle Mitarbeiter der Konzernzentrale Duesseldorf (Werk 1). Seit 31.12.1999 fuer Neueintritte geschlossen.

Berechtigte (31.12.2025): 1.412 Aktive mit unverfallbaren Anwartschaften, 1.435 Rentner und Hinterbliebene. Gesamt: 2.847.

Versorgungsformel: $0,4 \% \times \text{anrechnungsfaeigige Dienstjahre (max. 40)} \times \text{pensionsfaehiges Endgehalt, abzueglich anrechenbarer Sozialversicherungsrente (Gesamtversorgungsobligo)}$.

DBO IFRS 31.12.2025: EUR 487.300.000 (ca. 29 % der Konzern-DBO). Plan Assets: nicht vorhanden. SS 6a EStG-Rueckstellung HGB: EUR 312.400.000.

Hauptrisiken: (1) Endgehaltsabhaengigkeit: jeder Gehaltsanstieg um 1 Prozent erhoeht die DBO um ca. EUR 4,9 Mio. (Sensitivitaetsanalyse Steinwehl-Ahrenberg). (2) Anpassungsverpflichtung gem. SS 16 BetrAVG: dreijaeahrige Anpassungspruefungspflicht fuer 2023-2025 offen; erwartete Anpassung 1,75 % (BAG 3 AZR 595/14). (3) PSVaG-Beitraege: erheblich durch hohe Direktzusagen-DBO.

Empfehlung: Prioritaer fuer De-Risking (Future Service Freeze, CTA-Dotierung).

C.II. K-VO-2 -- Schwabenwerk-Gesamtversorgung 1981/2002 (Unterstuetzungskasse)

Rechtliche Grundlagen: Ursprungsversorgungsordnung vom 2. Juli 1981, novelliert mit Stand 14. Oktober 2002. Durchfuehrungsweg: Unterstuetzungskasse (UK), rueckgedeckt durch Allianz Lebensversicherungs-Gesamtversicherung. Gesamtversorgungssystem. Einzige noch fuer Neueintritte offene VO.

Berechtigte (31.12.2025): 924 Aktive, 178 unverfallbar Ausgeschiedene, 1.054 Rentner. Gesamt: 2.156.

DBO IFRS 31.12.2025: EUR 314.200.000. Plan Assets (Rueckdeckungsversicherung): EUR 112.400.000. Unterdeckung: EUR 201.800.000. UK steuerbefreit gem. SS 5 Abs. 1 Nr. 3 KStG; Beitrage begrenzt abziehbar nach SS 4d EStG.

Hauptrisiken: (1) Subsidiarhaftung der Mandantin: die UK haftet unbegrenzt, Mandantin als Traegeunternehmen letztverantwortlich. (2) Zinsempfindlichkeit der Rueckdeckungsversicherung: Allianz-Policen Garantiezins 2,25 % bzw. 1,25 %. (3) Gesamtversorgungsobergrenze: Besitzstandsschutz BAG 3 AZR 313/16. (4) Noch offen fuer Neueintritte -- laufende Risikoansammlung.

Empfehlung: Hoechste Prioritaet fuer Future Service Freeze per 01.01.2027.

C.III. K-VO-3 -- Versorgungsordnung Werk 8 Wuppertal (abgewickelt)

Status: VO fuer frueheres Werk 8 Wuppertal, eingefuehrt 01.04.1979, geschlossen 31.12.1995, vollstaendig abgewickelt per 31.12.2007 im Rahmen des Werkschliessungsverfahrens. Saemtliche Versorgungsleistungen wurden durch Einmalabfindung oder Rentenueberleitung auf K-VO-1 erfuehlt.

Aktueller Status: DBO IFRS und HGB: EUR 0. Keine offenen Verbindlichkeiten. Keine aktiven oder passiven Berechtigten.

Hinweis: Keine Massnahmen erforderlich. Historische Akten sichern (Datenraum G/3).

C.IV. K-VO-4 -- Gruppenversicherung Vertrieb (Direktversicherung Allianz)

Rechtliche Grundlagen: Kollektivversicherung fuer den Aussendienst-Vertrieb, Gruppenvertrag mit Allianz Lebensversicherung AG ab 01.01.1990 (Vers.-Schein-Nr. AL-GRP-2847-X), geschlossen fuer Neueintritte 31.12.2012.

Berechtigte (31.12.2025): 0 Aktive, 342 unverfallbar Ausgeschiedene, 87 Rentner.

DBO IFRS 31.12.2025: EUR 31.400.000. Plan Assets: EUR 31.100.000. Restunterdeckung: EUR 300.000. Keine PSVaG-Pflicht gem. SS 7 Abs. 1 S. 2 Nr. 2 BetrAVG (Direktversicherung mit unwiderruflichem Bezugsrecht).

Risikobewertung: Gering. Weitgehende Risikoabsicherung durch Allianz-Police.

C.V. K-VO-5 -- Hanse-Pensionsfonds 2008/2014 (Pensionsfonds SS 112 VAG)

Rechtliche Grundlagen: Eingefuehrt 01.01.2008, novelliert 17.05.2014. Pensionsfonds (Hansa Pensionsfonds AG), reguliert nach SS 112 ff. VAG. Einstandspflicht der Mandantin gem. SS 1 Abs. 1 BetrAVG.

Berechtigte (31.12.2025): 917 Aktive, 68 unverfallbar Ausgeschiedene, 324 Rentner. Gesamt: 1.309.

DBO IFRS 31.12.2025: EUR 198.700.000. Plan Assets: EUR 187.200.000. Unterdeckung: EUR 11.500.000. Funded Ratio: 94,2 %.

Haupttrisiken: (1) Nachschusspflicht bei Unterschreitung der garantierten Leistung (SS 1 Abs. 1 S. 3 BetrAVG i.V.m. SS 112 VAG). (2) Eingeschraenkte PSVaG-Deckung: nur bis einfachem Sicherungswert (SS 7 Abs. 1 S. 2 Nr. 3 BetrAVG). (3) IORP II-Regulierungsrisiko (BaFin).

Empfehlung: Finanzierungsluecke EUR 11,5 Mio. durch Sonderzuwendung schliessen.

C.VI. K-VO-6 -- Direktversicherung Werk 4 Muenchen legacy

Status: Eingefuehrt 01.01.1988, geschlossen 31.12.2009 (bei Einfuehrung K-VO-8). Direktversicherung Allianz. Berechtigte: 0 Aktive, 97 Anwaerter, 203 Rentner.

DBO IFRS: EUR 28.900.000. Plan Assets: EUR 28.700.000. Restunterdeckung EUR 200.000. Keine PSVaG-Pflicht. Risikobewertung: Gering.

C.VII. K-VO-7 -- Hoechstbeguenstigtenzusage Vorstand 1991

Rechtliche Grundlagen: Individuelle Direktzusagen fuer Vorstandsmitglieder ab 1991. Letzter Abschluss neuer Vertraege: 31.12.2019. Berechtigte: 4 ehemalige VB-Mitglieder (Anwaerter), 11 Rentner.

DBO IFRS 31.12.2025: EUR 18.700.000. Keine Plan Assets. SS 6a EStG-Rueckstellung HGB: EUR 11.200.000.

Besonderheiten: Keine PSVaG-Pflicht gem. SS 17 Abs. 1 S. 2 BetrAVG (Vorstandsmitglieder einer AG sind keine Arbeitnehmer i.S.d. BetrAVG). Mitbestimmungsfreiheit des Betriebsrats.

Risikobewertung: Mittel (Langlebigkeitsrisiko). Keine RHEINGOLD-Prioritaet.

C.VIII. K-VO-8 -- Bayern-BOLZ 2014 (Beitragsorientierte Leistungszusage)

Rechtliche Grundlagen: Eingefuehrt 11.09.2014 als BOLZ gem. SS 1 Abs. 2 Nr. 1 BetrAVG. Direktversicherung Allianz (SS 1b Abs. 2 BetrAVG). Berechtigte: 642 Aktive.

Beitragsstruktur: 3 % des pensionsfaehigen Entgelts (AG), bis 3 % freiwillig (MA). Foerderung SS 3 Nr. 63 EStG (2025: 8 % BBG = EUR 7.728 steuerfrei).

DBO IFRS: EUR 43.100.000. Plan Assets: EUR 43.100.000 (vollstaendig gedeckt).

Empfehlung: K-VO-8 als Modell fuer zukuenftiges Konzern-BOLZ uebernehmen.

C.IX. K-VO-9 -- Sondervereinbarungen leitende AT-Mitarbeiter

Status: Individuelle Direktzusagen fuer leitende AT-Mitarbeiter, geschlossen 31.12.2020. Berechtigte: 0 Aktive, 187 Anwaerter, 34 Rentner.

DBO IFRS: EUR 22.600.000. Keine Plan Assets. PSVaG-pflichtig. Vertraege enthalten individuelle Gehaltsklauseln -- erhoehte Sensitivitaet.

Risikobewertung: Mittel. Empfehlung: PSVaG-Meldung und CTA-Dotierung pruefen.

C.X. K-VO-10 -- Versorgungsregelung Aufsichtsrat

Status: Direktzusage fuer Aufsichtsratsmitglieder ab 01.01.1997, Neuzusagen eingestellt 31.12.2017. Berechtigte: 0 Aktive, 8 Anwaerter, 12 Rentner.

DBO IFRS: EUR 4.800.000. Keine Plan Assets. Keine BetrVG-Mitbestimmung (Aufsichtsratsmitglieder sind keine Arbeitnehmer i.S.d. BetrVG).

Risikobewertung: Gering. Keine Prioritaet fuer RHEINGOLD 2030.

C.XI. K-VO-11 -- Hamburger Modell 1996 (Pensionskasse, geschlossen 2010)

Rechtliche Grundlagen: Pensionskasse (Wohlfahrtskasse Hamburg e.V., SS 232 ff. VAG), eingefuehrt 22.02.1996, geschlossen fuer Neueintritte 31.12.2010.

Berechtigte (31.12.2025): 0 Aktive, 287 unverfallbar Ausgeschiedene (Anwaerter).

DBO IFRS: EUR 42.100.000. Plan Assets: EUR 41.800.000. Unterdeckung: EUR 300.000.

Risikobewertung: Mittel bis niedrig. Monitoring Kapitalanlageperformance erforderlich.

C.XII. K-VO-12 -- Thueringen-DC 2018 (Sozialpartnermodell, Pilot)

Rechtliche Grundlagen: Reine Beitragszusage gem. SS 21 ff. BetrAVG i.V.m. Tarifvertrag (IG Metall) vom 30.06.2018. Pilot Sozialpartnermodell (BRSG 2018). Berechtigte: 412 Aktive.

Beitragsstruktur: AG-Beitrag 4 % des pensionsfaehigen Entgelts (inkl. Sicherheitsbeitrag gem. SS 23 BetrAVG); MA-Beitrag optional bis 4 %.

DBO IFRS: EUR 14.200.000 (vollstaendig gedeckt durch Tariffonds). Keine Bilanzrelevanz unter IAS 19 (reine DC -- kein Defined Benefit).

Empfehlung: K-VO-12 ist Blaupause fuer konzernweite DC-Transformation.

C.XIII. K-VO-13 -- Sondervereinbarungen Standortwechsler 2003

Status: Individuelle Direktzusagen fuer Standortwechsler 2001-2008, Neuzusagen eingestellt 31.12.2008. Berechtigte: 0 Aktive, 143 Anwaerter, 41 Rentner.

DBO IFRS: EUR 9.700.000. Keine Plan Assets. Risiko: unklare Koordination mit Ursprungs-VOen. Einzelfallpruefung empfohlen.

C.XIV. K-VO-14 -- Saarmontan 1998 (Mixed, eingefroren 2015)

Rechtliche Grundlagen: VO Saarbruecken (Werk 7) ab 11.01.1998, kombiniert Direktzusage (Top-Hat) und Direktversicherung (Allianz). Einfroren per 31.12.2015 (kein Future Service mehr). Berechtigte: 0 Aktive, 198 Anwaerter, 0 Rentner.

DBO IFRS: EUR 11.300.000 (davon DV-Anteil EUR 5.800.000 Plan Assets). Netto-Unterdeckung: EUR 5.500.000.

Risikobewertung: Mittel (Langlebigkeits- und Zinsrisiko). Pension Buyout Tranche 2 pruefen.

D. Risikobewertung in Risikoschwerpunkten

Nachfolgend eine Gesamtschau der Risikoschwerpunkte. Risikoeinschaetzung: H = Hoch, M = Mittel, N = Niedrig.

D.I. Rechtliche Risiken

VO	Drei-Stufen-Theorie SS 16 BetrAVG	SS 87 BetrVG Mitbestimmung	Anpassungsrisiko SS 16 BetrAVG	Uebertragbarkeit SS 4 BetrAVG	Gesamt Rechtlich
K-VO-1	H	H	H	M	H
K-VO-2	H	H	M	M	H
K-VO-3	N	N	N	N	N
K-VO-4	N	N	N	N	N
K-VO-5	M	M	M	M	M
K-VO-6	N	N	N	N	N
K-VO-7	N	N	N	N	N
K-VO-8	N	M	N	N	N
K-VO-9	M	N	M	M	M
K-VO-10	N	N	N	N	N
K-VO-11	M	N	M	N	M
K-VO-12	N	M	N	N	N
K-VO-13	N	N	M	N	M
K-VO-14	N	N	M	N	N

D.II. Bilanzielle Risiken

Die bilanziellen Hauptrisiken liegen in der Sensitivitaet der DBO gegenueber Diskontierungszins, Inflation und Langlebigkeit.

Parameter	Sensitivitaet	Auswirkung DBO +/-	Betroffene VOen
Rechnungszins +/- 50 BP	Sehr hoch	+/- EUR 168 Mio. (+/- 10 %)	K-VO-1, K-VO-2, K-VO-5
Gehaltstrend +1 %	Hoch (Leistungsprimat)	+EUR 49 Mio.	K-VO-1, K-VO-2
Rentendynamik +0,5 %	Mittel	+EUR 31 Mio.	Alle aktiven VOen
Lebenserwartung +1 Jahr	Mittel	+EUR 24 Mio.	Alle VOen mit Rentnern
Inflation +0,5 %	Gering-Mittel	+EUR 12 Mio.	K-VO-5, K-VO-2

D.III. Steuerliche Risiken

SS 6a EStG-Uebergangsproblematik: Bei einem Future Service Freeze oder Curtailment entsteht ein sofortiger Gewinnausweis (Auflösungseffekt steuerliche Pensionsrückstellung). Für K-VO-1 schätzt Vorndamm-Kraussen den Einmalertrag auf EUR 42-58 Mio. Eine Verteilung über SS 4f EStG ist nur für den Übertragungsfall möglich.

SS 4e EStG-Sonderzuwendung Pensionsfonds: Bei Vermögenseinbringung in CTA oder PF sind SS 4e EStG-Grenzen zu beachten (max. 25 % des handelsrechtlichen Teilwerts). Überschreitungen sind auf 3 Jahre zu verteilen.

SS 4d EStG-Zuwendungsrahmen (UK): Für die UK K-VO-2 besteht aufgestauter Zuwendungsbedarf. Verbleibender steuerlich abzugsfähiger Rahmen 2026-2028: ca. EUR 16,3 Mio.

D.IV. Operative Risiken

IT-Systeme: Zwei parallele Pensionsverwaltungssysteme (SAP HCM und Towers Watson pensions|data) führen zu Dateninkonsistenzen. Bei K-VO-2 und K-VO-9 wurden Abweichungen von bis zu 3,2 % bei Einzelanwartschaften festgestellt. Korrekturbedarf vor Umsetzung.

Datenqualität: K-VO-13 und K-VO-7 weisen unvollständige Vertragsunterlagen auf. Empfehlung: Datenraum-Audit vor Projekt-Start.

E. Internationale Komponente

E.I. Meissner USA Inc. -- Defined Benefit Plan (Pittsburgh)

Eingefuehrt 1979, eingefroren 2008 (no accruals). ERISA-qualifizierter DB Plan, gesichert durch PBGC. Berechtigte: 1.122 (Rentner und Anwaerter). Funded Status nach ERISA: 82 % (Unterdeckung ca. USD 38 Mio.). IFRS-DBO (IAS 19): USD 198 Mio. US-Risiken: PBGC-Praemien 2025 (variable USD 47/Teilnehmer + Unterdeckungsaufschlag), ERISA-Mindestfinanzierung (SS 430 IRC). Zustaendig: Yuki Yamamoto-Brennecke (Koordination externe US-Counsel Groom Law Group, Washington D.C.).

E.II. Meissner UK Ltd. -- UK Pension Scheme (Manchester)

Eingefuehrt 1962, Hybrid-Modell seit 2012 (geschlossene DB section + offene DC section). Trustee: Mercer Trustee Services Ltd. Berechtigte: 487 (DB: 312, DC: 175). Funded Status DB: 94 % (Unterdeckung ca. GBP 8 Mio.). UK-Risiken: TPR-Compliance, GMP-Equalisation, LPI-Inflationsindexierung. Zustaendig: Linklaters LLP, London.

E.III. Meissner Japan K.K. -- Taishokukin Kitei (Kyoto)

Abfindungsregelung (Taishokukin Kitei, 1988) und betriebliche AV im Rahmen des Confirmed-Benefit Corporate DC (Kigyo-gata DC). Berechtigte: 84 Aktive. Vollstaendig gedeckt. Japanisches Steuerprivileg: Taishokukin-Steuerabzug (Taishoku Shotoku Koujyo). Zustaendig: Yuki Yamamoto-Brennecke (bengoshi, Tokyo Bar Nr. 47882).

F. Empfehlung fuer Projekt RHEINGOLD 2030 -- Top-5-Hebel

Auf Basis der Bestandsaufnahme empfiehlt die Kanzlei folgende fuenf prioritäre Massnahmen, priorisiert nach Risikoabbau-Wirkung und Umsetzbarkeit:

Ran g	Massnahme	Ziel-VO(en)	DBO-Effekt geschaetzt	Zeitlinie	Voraussetzung
1	Future Service Freeze K-VO-2 Stuttgart -> Uebergang BOLZ Direktversicherung	K-VO-2	-EUR 78 Mio. (Curtailment)	01.01.2027	BR-Anhoerung, Verhandlung
2	Pension Buyout Rentnerbestand DACH via Hanseatica Pensions AG (Tranche 1)	Alle VOen (Rentner)	-EUR 678 Mio. (Transferrisiko)	Q3 2026	SS 4 BetrAVG, BR-Info
3	CTA-Dotierung (Rheinland Trust e.V.) -> IAS 19 Plan Assets Anrechnung	K-VO-1, K-VO-2	+EUR 120-150 Mio. Plan Assets	Q4 2026	Treuhandvertrag, Vorstandsbeschl.
4	Datenbereinigung IT-Systeme (SAP HCM / Towers Watson pensions\data)	K-VO-2, K-VO-9	Risikomin. Operativ	Q2 2026	IT-Projekt, Aktuar
5	Ausdehnung Sozialpartnermodell (K-VO-12 Blaupause -> weitere Werke)	K-VO-1, K-VO-5 mittelfristig	Langfristiger Risikotransfer	2027-2029	IG Metall Verhandl.

Alle fuenf Massnahmen werden durch separate Detailmemorandum vertieft (Memo CTA-Strukturierung, Memo Pension Buyout Hanseatica, Memo DB-zu-DC-Transition, Betriebsratsanhoerung; alle Az. MEI-Pensions-26-014).

G. Anhang: Datenraum-Uebersicht -- Index aller geprueften Dokumente

Nachfolgend der Index der im Rahmen der Bestandsaufnahme geprueften Dokumente (SharePoint RHEINGOLD Dataroom, Az. MEI-Pensions-26-014):

Ordner-Ref	Dokumentenbezeichnung	Datum/Stand	Bemerkung
A/1-14	Versorgungsordnungen K-VO-1 bis K-VO-14 (jeweils letzte Fassung)	Div.	Grundlage Analyse
B/1-8	Tarifvertraege mit bAV-Inkorporationsklauseln (IG Metall, Giesserei-TV u.a.)	Div.	Tarifbindung
B/9-11	Betriebsvereinbarungen Sozialeinrichtungen (3 BV)	Div.	SS 87 BetrVG
C/1-6	Aktuarsberichte Towers Watson Re 2020-2025	2020-2025	IAS 19, HGB
D/1	KPMG Pruefungsbericht mit Pensionsangaben 2025	Maerz 2026	Testat
D/2	KPMG Pruefungsbericht 2024	Maerz 2025	Vergleich
E/1	PSVaG-Beitragsbescheide 2023-2025 (alle VOen)	2023-2025	SS 10 BetrAVG
E/2	Allianz-Policen K-VO-2 Rueckdeckung (Sammeldokument)	Stand 2025	UK
E/3	Hansa Pensionsfonds AG Jahresabschluss 2024	2025	SS 112 VAG
F/1	SAP HCM-Exportdaten Personalstamm bAV (anonymisiert)	31.12.2025	IT-Basis
F/2	Towers Watson pensions\data Export (Systemdaten)	31.12.2025	Plausibilisierung
G/1-3	Historische Unterlagen Werk 8 Wuppertal (K-VO-3)	bis 2007	Archiv
G/4	Meissner USA DB Plan ERISA Actuarial Valuation 2024	Jan. 2025	ERISA
G/5	Meissner UK Pension Scheme Trustee Report 2024	Apr. 2025	TPR
G/6	Meissner Japan Taishokukin Kitei und DC-Unterlagen	Stand 2024	Japanisch
H/1	Interview-Protokolle HR-/Pensions-Funktionen	Jan.-Feb. 2026	Vertraulich

Unterschriften

Duesseldorf, den 25. Februar 2026

Prof. Dr. Adalbert von
Sompeh-Ostermann, LL.M.
(Oxford) Fachanwalt fuer
Arbeitsrecht Fachanwalt fuer
Steuerrecht Federfuehrender
Partner

Dr. Helene Vorndamm-Kraussen
LL.M. (Tax), Steuerberaterin
Salary Partner Steuerrecht

RA Matthias Lieberknecht-
Brueggemann Senior Associate
Pension Operations

H. Vertiefende Einzelanalysen -- Prioritaere Versorgungsordnungen

H.I. K-VO-1 Duesseldorf 1973/1987 -- Erweiterte Rechtliche Wuerdigung

H.I.1. Historische Entwicklung und Vertragsstruktur

Die K-VO-1 wurde am 14. Juni 1973 durch Betriebsvereinbarung zwischen der MEISSNER RHEINWERK AG (damals: Meissner Maschinenbau AG) und dem Betriebsrat des Werks Carlsplatz Duesseldorf abgeschlossen. Sie ist seither mehrfach angepasst worden; die letzte grundlegende Neufassung erfolgte am 22. November 1987 durch Betriebsvereinbarung BV-Carlsplatz-1987/12. Die Betriebsvereinbarung hat normativen Charakter gem. SS 77 Abs. 4 BetrVG und wirkt unmittelbar und zwingend auf die Arbeitsverhaeltnisse der betroffenen Arbeitnehmer.

Die Versorgungsformel lautet im Wortlaut: 'Der Arbeitnehmer erhaelt eine monatliche Altersrente in Hoehe von 0,4 Prozent des pensionsfaehigen Monatseinkommens (Grundgehalt zuzueglich tarifliche Zulagen) fuer jedes anrechnungsfaeigige Dienstjahr, maximal fuer 40 Jahre, abzueglich 1/40 der erreichbaren gesetzlichen Altersrente (Gesamtversorgungsanrechnung).' Diese Formel begruendet eine klassische Endgehaltsversorgung mit GRV-Anrechnung.

H.I.2. Unverfallbarkeitsquotierung und Besitzstandsberechnung

Die unverfallbare Anwartschaft der 1.412 aktiven Arbeitnehmer ist nach SS 2 Abs. 1 BetrAVG zu quotieren. Fuer jeden Arbeitnehmer gilt: unverfallbare Anwartschaft = tatsaechliche Dienstzeit / moegliche Gesamtdienstzeit bis zum 65./67. Lebensjahr x Vollleistung per Stichtag. Versicherungsmathematisch sind dabei zwei Stufen zu unterscheiden: (1) Der projected benefit obligation (PBO)-Anteil, der zukuenftige Gehaltssteigerungen beruecksichtigt (relevant fuer IAS 19), und (2) der accumulated benefit obligation (ABO)-Anteil, der auf dem aktuellen Gehaltsniveau basiert (relevant fuer HGB SS 253 Abs. 2).

Fuer die 1.412 aktiven Arbeitnehmer der K-VO-1 ergibt sich per 31.12.2025 eine durchschnittliche Dienstzeit von 18,4 Jahren (Spannweite: 1-34 Jahre). Die durchschnittliche unverfallbare Anwartschaft betraegt EUR 1.847 p.m. (Spannweite EUR 280-3.840 p.m.), gewichtet nach Dienstjahren.

H.I.3. SS 16 BetrAVG -- Anpassungspruefungspflicht

Die dreijaeahrige Anpassungspruefungspflicht gem. SS 16 Abs. 1 BetrAVG gilt fuer alle laufenden Renten der K-VO-1. Der letzte Anpassungspruefungsstichtag war der 1. Januar 2023. Die naechste Pflichtpruefung ist zum 1. Januar 2026 durchzufuehren. Massgebliche Nettopruefungsgroesse: Entwicklung des Nettolohns eines vergleichbaren Arbeitnehmers (BAG 3 AZR 595/14) oder wahlweise Verbraucherpreisindex (SS 16 Abs. 3 Nr. 1 BetrAVG).

Nach dem Billigkeitsmassstab des BAG kann die Mandantin die Anpassung ablehnen, soweit die wirtschaftliche Lage dies nicht erlaubt. Massgeblich ist die Gesamtlage des Unternehmens, nicht des Konzerns (BAG 3 AZR 492/07). Angesichts des Konzernumsatzes 2025 von EUR 4,7 Mrd. und des positiven EBIT (nicht mitgeteilt, aber impliziert durch Investitionstaetigkeiten) duerften die Voraussetzungen fuer eine Verweigerung der Anpassung nicht vorliegen. Empfohlene Anpassung: 1,75 Prozent entsprechend der Rentendynamik-Annahme (IAS 19-Gutachten

Steinwehl-Ahrenberg).

H.I.4. Bilanzielle Analyse nach HGB und IFRS

Nach HGB (§§ 253 Abs. 1 S. 2, Abs. 2 HGB) sind die Pensionsrückstellungen mit dem Erfüllungsbetrag zu bewerten und mit dem durchschnittlichen Marktzinssatz der vergangenen 10 Jahre (Referenzzinssatz BuBa) abzuführen. Per 31.12.2025 beträgt der maßgebliche 10-Jahres-Durchschnittszins ca. 2,31 Prozent (Bekanntmachung Bundesbank). Dies führt zu einem HGB-Erfüllungsbetrag von EUR 312.400.000 für K-VO-1.

Die Differenz zwischen IFRS-DBO (EUR 487.300.000, Rechnungszins 3,87 Prozent) und HGB-Rückstellung (EUR 312.400.000, Rechnungszins 2,31 Prozent) beträgt EUR 174.900.000. Diese Differenz repräsentiert das Zinsrisiko aus unterschiedlichen Diskontierungsvorschriften. Steigt der Marktzinssatz, reduziert sich die IFRS-DBO stärker als die HGB-Rückstellung.

H.II. K-VO-2 Stuttgart -- Erweiterte Analyse der UK-Struktur

H.II.1. Struktur der Unterstuetzungskasse und Subsidiarhaftung

Die Unterstuetzungskasse (UK) der K-VO-2 ist eine rechtlich selbstaendige Einrichtung in der Rechtsform der GmbH (UK Schwabenwerk bAV GmbH, Sitz Stuttgart, HRB 89 234). Die Mandantin ist Alleingesellschafterin. Die UK erbringt Versorgungsleistungen aus eigenem Vermoeegen (Rueckdeckungsversicherung Allianz). Die Mandantin haftet als Traegeunternehmen subsidiuer, wenn die UK ihre Verpflichtungen nicht aus eigenem Vermoeegen erfullen kann (SS 1 Abs. 1 S. 3 BetrAVG).

Die Rueckdeckungsversicherung bei der Allianz Lebensversicherung AG deckt den Kapitalwert der zugesagten Versorgungsleistungen zu ca. 35,8 Prozent (Plan Assets EUR 112.400.000 / DBO EUR 314.200.000). Im Insolvenzfall der UK (die nicht PSVaG-gesichert ist) wuerde die PSVaG-Sicherung direkt bei der Mandantin als Traegeunternehmen greifen.

H.II.2. Gesamtversorgungsbergrenze und GRV-Anrechnung

Die K-VO-2 verwendet ein Gesamtversorgungssystem: Die Versorgungsleistung der UK ergibt sich als Differenz zwischen der zugesagten Gesamtversorgung (typischerweise 75 Prozent des letzten Nettoentgelts nach 35 Dienstjahren) und der tatsaechlich bezogenen gesetzlichen Rente (GRV). Steigt die GRV-Rente (z.B. durch Rentenanpassungsgesetz), sinkt der UK-Anteil entsprechend. Dies begrenzt das Anpassungsrisiko der Mandantin nach SS 16 BetrAVG teilweise.

Jedoch gilt nach BAG 3 AZR 313/16, dass eine Kappung des einmal erdienten UK-Anteils unzulassig ist: Der zum Zeitpunkt der Unverfallbarkeit erdiente nominale Rentenanspruch gegenueber der UK kann nicht durch nachtraegliche GRV-Steigerungen gemindert werden. Dies gilt als Besitzstandsschutz der oberen Stufe.

H.II.3. SS 4d EStG-Zuwendungsrahmen -- Berechnung

Der steuerlich zulaessige Zuwendungsrahmen nach SS 4d EStG ermittelt sich nach dem versicherungsmathematischen Barwert der Versorgungsverpflichtungen der UK, abzueglich des tatsaechlichen Vermoeegensbestands der UK. Fuer die UK Schwabenwerk bAV GmbH ergibt sich per 31.12.2025:

Position	Betrag (TEUR)
Versicherungsmathematischer Barwert SS 4d EStG (Rechnungszins 6 % p.a.)	198.400
./. Deckungskapital (Rueckdeckungsversicherung Allianz)	-112.400
= Zuwendungsrahmen brutto	86.000
Bereits in 2023-2025 geleistete Zuwendungen	-22.800
Verbleibender Zuwendungsrahmen 2026-2028	63.200
Davon empfohlen 2026: Aufholen Rueckstand	21.000

Der Zuwendungsrahmen von EUR 63,2 Mio. fuer die Periode 2026-2028 sollte im Rahmen des Projekts RHEINGOLD 2030 genutzt werden, um den Deckungsgrad der UK vor dem Future

Service Freeze zu verbessern.

H.III. K-VO-5 Bremen -- Vertiefte Analyse Pensionsfonds-Performance

H.III.1. Hansa Pensionsfonds AG -- Finanzlage

Die Hansa Pensionsfonds AG (Sitz: Hamburg, VAG-Zulassung Nr. PF-2007-012) unterliegt der BaFin-Aufsicht gem. SS 112 ff. VAG. Der letzte BaFin-Pruefungsbericht (Oktober 2024) ergab keine wesentlichen Beanstandungen. Solvabilitaetsanforderungen nach IORP II (EU-Richtlinie 2016/2341) sind erfuehlt. Bedeckungsquote (entsprechend Solvency II Ratio): 134 Prozent.

Performance des Pensionsfonds 2020-2025 (Gesamtrendite nach Kosten):

Jahr	Gesamtrendite (nach Kosten)	Benchmark (LDI-Index)	Excess Return
2020	+3,8 %	+3,2 %	+0,6 %
2021	+5,1 %	+4,8 %	+0,3 %
2022	-8,4 %	-8,9 %	+0,5 %
2023	+7,2 %	+6,9 %	+0,3 %
2024	+4,9 %	+4,7 %	+0,2 %
2025	+3,1 %	+2,8 %	+0,3 %
Ø 2020-2025	+2,5 % p.a.	+2,2 % p.a.	+0,3 % p.a.

Die Durchschnittsrendite von 2,5 Prozent p.a. liegt unterhalb der Zielrendite von 3,5 Prozent p.a. (IAS 19-Diskontierungszins 3,87 %). Dies ist ein Hauptfaktor fuer die Unterdeckung von EUR 11,5 Mio. Eine verbesserte ALM-Strategie (Duration Matching, LDI-Overlay) ist dringend empfohlen.

H.III.2. IORP II-Compliance und BaFin-Meldepflichten

Als Pensionsfonds gemaess SS 112 ff. VAG unterliegt die Hansa Pensionsfonds AG den erhoekten IORP II-Anforderungen (Richtlinie 2016/2341/EU, umgesetzt in SS 239 Abs. 1a VAG n.F.). Wesentliche Anforderungen: (1) Eigene Risikobeurteilung (ERB) mindestens alle 3 Jahre; (2) Transparenzbericht an Versorgungsberechtigte (jaehrlich); (3) Depotbank-Anforderungen (SS 234 VAG). Die Mandantin als Traegerunternehmen ist verantwortlich fuer die Einhaltung der Meldepflichten gegenueber der BaFin.

I. Zusammenfassung der Aktuarberichte 2020-2025

I.I. Entwicklung der DBO IFRS ueber 6 Jahre

Die folgende Tabelle zeigt die Entwicklung der Gesamt-DBO (IAS 19) des MEISSNER RHEINWERK-Konzerns (DACH) ueber die letzten sechs Jahre, aufgeteilt nach Haupteffekten:

Jahr	DBO Anfang (Mio. EUR)	Service Cost (Mio. EUR)	Interest Cost (Mio. EUR)	Zahlungen (Mio. EUR)	Aktuarielle Effekte (Mio. EUR)	DBO Ende (Mio. EUR)
2020	1.524,3	+38,4	+19,8	-47,2	+141,7	1.677,0
2021	1.677,0	+36,2	+14,8	-48,9	-87,4	1.591,7
2022	1.591,7	+34,8	+20,1	-49,3	-198,2	1.399,1
2023	1.399,1	+33,1	+47,9	-50,8	+143,8	1.573,1
2024	1.573,1	+32,4	+58,6	-51,7	+69,6	1.682,0
2025	1.682,0	+31,8	+61,9	-52,4	-41,3	1.682,0

Die DBO ist in der Periode 2020-2025 trotz erheblicher Rentenzahlungen von kumuliert EUR 299,3 Mio. und eines Zinsanstiegs (der DBO reduziert) nahezu stabil geblieben. Der dominierende Faktor ist der kumulierte aktuarielle Verlust aus der Periode 2020-2021 (Niedrigzins) und dem Jahr 2023 (Gehaltsanpassungen nach Inflationsperiode). Die DBO-Stabilitaet auf hohem Niveau unterstreicht den Handlungsdruck fuer RHEINGOLD 2030.

I.II. Entwicklung Plan Assets und Funded Status

Jahr	Plan Assets (Mio. EUR)	DBO (Mio. EUR)	Funded Status (Unterdeckung)	Funded Ratio (%)
2020	612,4	1.677,0	-1.064,6	36,5 %
2021	698,3	1.591,7	-893,4	43,9 %
2022	601,7	1.399,1	-797,4	43,0 %
2023	742,8	1.573,1	-830,3	47,2 %
2024	818,4	1.682,0	-863,6	48,7 %
2025	854,0	1.682,0	-828,0	50,8 %

Der Funded Ratio hat sich von 36,5 Prozent (2020) auf 50,8 Prozent (2025) verbessert. Die Verbesserung resultiert primaer aus der CTA-Dotierung (kumuliert EUR 241,6 Mio. in 2022-2024) sowie dem Renditeanstieg. Das Projektziel RHEINGOLD 2030 sieht eine Steigerung auf 65-70 Prozent funded ratio bis 2030 vor (durch Pension Buyout und weiterer CTA-Dotierung).

J. Aufsichtsrechtliche und Regulatorische Rahmenbedingungen

J.I. PSVaG-Meldewesen -- Aktuelle Beitragssituation

Der Pensions-Sicherungs-Verein aG (PSVaG) sichert Direktzusagen, Unterstuetzungskassen und Pensionsfonds (eingeschraenkt) im Insolvenzfall des Arbeitgebers. Die jaehrlichen PSVaG-Beitraege der Mandantin berechnen sich nach SS 10 BetrAVG auf Basis des versicherungsmathematischen Barwerts der gesicherten Verpflichtungen multipliziert mit dem Jahresbeitragssatz.

VO	PSVaG-pflichtig	Barwert SS 10 (TEUR)	Beitragssatz 2025 (Promille)	Beitrag 2025 (TEUR)
K-VO-1	Ja (Direktzusage)	288.400	3,0	865
K-VO-2	Ja (UK)	198.700	3,0	596
K-VO-5	Eingeschr. (PF)	11.500	3,0	35
K-VO-7	Ja (DZ, limitiert)	11.200	3,0	34
K-VO-9	Ja (DZ)	14.800	3,0	44
K-VO-13	Ja (DZ)	6.400	3,0	19
K-VO-14	Ja (DZ-Anteil)	4.200	3,0	13
Gesamt MEISSNER	--	535.200	3,0	1.606

Durch den Pension Buyout Tranche 1 (Rentnerbestand 2.813 Empfaenger) ist eine PSVaG-Beitragsentlastung von geschaezt EUR 890 TEUR p.a. zu erwarten, da der gesicherte Barwert entsprechend sinkt.

J.II. Betriebsrentenrecht-Novelle 2024 -- Auswirkungen auf MEISSNER

Das Gesetz zur Staerkung der betrieblichen Altersversorgung II (BetrAVG-Reform 2024, BGBl. 2024 I Nr. 312) hat folgende fuer die Mandantin relevante Aenderungen gebracht:

- (1) **SS 16 Abs. 3 Nr. 2 BetrAVG n.F.:** Erweiterte Safe-Harbor-Regelung bei vollstaendiger CTA-Dotierung -- Anpassungspruefung entfaellt, wenn Funded Ratio \geq 100 Prozent und CTA als qualifying insurance policy qualifiziert. Relevanz: K-VO-5 (Funded Ratio 94,2 %) naehert sich dieser Schwelle.
- (2) **SS 4 Abs. 6 BetrAVG n.F.:** Vereinfachtes Uebertragungsverfahren beim Pension Buyout fuer Rentenbestaende > EUR 200 Mio. -- Sammelkommunikation an Versorgungsempfaenger mit 6-monatiger Widerspruchsfrist statt individueller Einwilligung (Vereinfachungsregelung). Relevanz fuer Hanseatica-Buyout hoch.
- (3) **SS 21 Abs. 4 BetrAVG n.F.:** Oeffnungsklausel fuer Sozialpartnermodell auch ohne bundesweiten Branchentarifvertrag -- betriebs- oder unternehmensbezogener Tarifvertrag genuegt. Dies erleichtert die Ausweitung des K-VO-12-Modells auf weitere Werke.

J.III. IAS 19 Revision (IASB Exposure Draft 2025)

Das IASB hat im November 2025 einen Exposure Draft zur Revision von IAS 19 veröffentlicht (ED/2025/4 'Employee Benefits'). Wesentliche geplante Änderungen:

- (1) **Erweiterte Plan-Assets-Definition (IAS 19.8 Entwurf):** Klarstellung, dass auch digitale Vermögensanlagen (Tokenized Bonds, Green Bonds) als Plan Assets qualifizieren können, sofern die sonstigen Anforderungen erfüllt sind.
- (2) **Sensitivity-Disclosure:** Erweiterter Offenlegungsstandard -- Sensitivitätsanalysen für alle wesentlichen versicherungsmathematischen Annahmen sind künftig quantitativ anzugeben (Tabelle mit +/- 100 BP, +/- 1 Jahr Lebenserwartung etc.). KPMG (Gluehweisser-Hartl) wird die Auswirkungen auf den Anhang des Konzernabschlusses 2026 monitorieren.
- (3) **Curtailment-Accounting:** Präzisierung wann ein Curtailment (Planabstockung) gegenüber einem Settlement (Planabwicklung) vorliegt. Relevant für den Future Service Freeze der K-VO-2.

K. Glossar der verwendeten Fachbegriffe

Begriff	Definition
ABO	Accumulated Benefit Obligation -- Barwert der erdienten Versorgungsleistungen auf Basis heutiger Gehälter
PBO	Projected Benefit Obligation -- Barwert incl. zukünftiger Gehaltssteigerungen (relevant fuer IAS 19 DBO)
DBO	Defined Benefit Obligation -- gemäss IAS 19 zu bewertende Gesamtverpflichtung
BOLZ	Beitragsorientierte Leistungszusage gemäss SS 1 Abs. 2 Nr. 1 BetrAVG
UK	Unterstützungskasse -- externer Versorgungsträger ohne eigenen Rechtsanspruch des VB
CTA	Contractual Trust Arrangement -- Doppeltreuhand zur Bildung von Plan Assets
PSVaG	Pensions-Sicherungs-Verein aG -- gesetzlicher Insolvenzschutz bAV (SS 7 ff. BetrAVG)
SPM	Sozialpartnermodell gemäss SS 21 ff. BetrAVG (reine BZ ohne AG-Haftung)
IPS	Investment Policy Statement -- schriftliche Anlagerichtlinie fuer CTA-Treuhandvermögen
ALM	Asset-Liability-Matching -- Abstimmung Kapitalanlage auf Verbindlichkeitsstruktur
LDI	Liability-Driven Investment -- ALM-Investmentstrategie mit Zinshedging
DAV	Deutsche Aktuarvereinigung -- berufsständische Vereinigung der Versicherungsmathematiker
IORP	Institutions for Occupational Retirement Provision (EU-Pensionsfonds-Richtlinie)
ERISA	Employee Retirement Income Security Act (USA -- Mindeststandards bAV)
TPR	The Pensions Regulator (UK-Aufsichtsbehörde fuer Pensionskassen)
PBGC	Pension Benefit Guaranty Corporation (US-Insolvenzschutz fuer DB-Pläne)
GRV	Gesetzliche Rentenversicherung (SGB VI)
BBG	Beitragsbemessungsgrenze in der gesetzlichen Rentenversicherung (2025: EUR 96.600 p.a.)
Curtailment	Planabstockung: wesentliche Reduzierung der von einem Plan betroffenen Personen (IAS 19.103)
Settlement	Planabwicklung: vollständige Übernahme aller Verbindlichkeiten durch Dritten (IAS 19.103)

Ende der Bestandsaufnahme MEISSNER RHEINWERK AG -- Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014 -- Stand: 25. Februar 2026. Erstellt durch Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte Partnerschaft mbB, Königsallee 92, 40212 Düsseldorf.

Anhang IV: Sensitivitätsanalyse IAS 19 und Rechnungszinsszenarien

Die nachfolgende Tabelle dokumentiert die Auswirkungen von Zinsänderungen auf die Defined Benefit Obligation (DBO) des Gesamtkonzerns zum Stichtag 31.12.2025 gemäß IAS 19.103. Die Duration der Verpflichtungen beträgt im gewichteten Mittel 16,4 Jahre (Mercer Yield Curve, AA-Corporate-Bonds). Eine Parallelverschiebung der Zinskurve um +/- 50 Basispunkte (bp) ergibt folgende Auswirkungen auf die DBO:

Szenario	Rechnungszins	DBO-Effekt (EUR Mio.)	Prozentual
Basis	3,87 %	1.682,0	0,0 %
+50 bp	4,37 %	1.538,2	-8,5 %
+100 bp	4,87 %	1.408,4	-16,3 %
-50 bp	3,37 %	1.843,8	+9,6 %
-100 bp	2,87 %	2.024,1	+20,3 %
+50 bp Gehalt	3,87 % / +0,5 % Gehalt	1.724,6	+2,5 %
+0,25 % Rente	3,87 % / +0,25 % Rentendy.	1.723,4	+2,5 %

Quelle: Berechnungen Towers Watson Re Aktuarpartners GmbH (Dr. Marius Steinwehl-Ahrenberg DAV), Frankfurt, auf Basis Heubeck-Richttafeln 2018 G und Mercer Yield Curve per 31.12.2025.

Anhang V: Funded Status und CTA-Bedeckungsgrad nach Werken

Der nachfolgende Überblick zeigt den Funded Status der einzelnen Konzernwerke unter Einbeziehung der dem CTA (Contractual Trust Arrangement) gewidmeten Plan Assets per 31.12.2025. Der CTA-Gesamtpool beträgt EUR 854.000.000 und ist auf sämtliche deutschen Direktzusagen und Unterstützungskassenzusagen gemappt. Pensionskassen- und Pensionsfondszusagen werden bilanziell gesondert behandelt.

Werk / VO	DBO (EUR Mio.)	Plan Assets (EUR Mio.)	Deficit (EUR Mio.)	Bedeckung
Werk 1 - K-VO-1	412,3	201,4	-210,9	48,9 %
Werk 2 - K-VO-2 UK	298,7	148,2	-150,5	49,6 %
Werk 3 - K-VO-5 PF	187,4	187,4	0,0	100,0 %
Werk 4 - K-VO-8	94,2	94,2	0,0	100,0 %
Werk 5 - K-VO-11 PK	41,3	38,7	-2,6	93,7 %
Werk 6 - K-VO-12 DC	18,1	18,1	0,0	100,0 %
Werk 7 - K-VO-14	29,4	12,3	-17,1	41,8 %

Internat. (US+UK+JP)	600,6	153,7	-446,9	25,6 %
Gesamt Konzern	1.682,0	854,0	-828,0	50,8 %

Quelle: Konzernjahresabschluss MEISSNER RHEINWERK AG 2025 (IFRS), KPMG Bestaetigung WP/StB Constance Gluehweisser-Hartl. Rundungsdifferenzen moeglich.

Anhang VI: Erweitertes Glossar versorgungsrechtlicher Fachbegriffe

Abloesung

Surrogation einer bestehenden Versorgungszusage durch eine andere Leistungsform, rechtlich als Vertragsaenderung mit Zustimmungserfordernis des Arbeitnehmers oder als Betriebsvereinbarungsabloesung (mit Mitbestimmung nach BAG GS 1/82) moeglich. Abloesungsautonomie der Betriebsparteien besteht nur innerhalb der Schranken der Drei-Stufen-Theorie (BAG 3 AZR 313/16).

Aktuarielle Gewinne und Verluste

Differenz zwischen den zu Beginn des Geschaeftsjahres erwarteten und den am Ende des Geschaeftsjahres tatsaechlich eingetretenen versicherungsmathematischen Werten (DBO-Entwicklung). Gemaess IAS 19.128 sind aktuarielle Gewinne und Verluste im 'Other Comprehensive Income' (OCI) zu erfassen und duerfen nicht mehr in die Gewinn- und Verlustrechnung rueckgebucht werden (Abschaffung der Korridormethode durch IFRS-ED 2011).

BOLZ (Beitragsorientierte Leistungszusage)

Versorgungszusage nach § 1 Abs. 2 Nr. 1 BetrAVG, bei der der Arbeitgeber bestimmte Beitraege in eine Anwartschaft umrechnet. Trotz Beitragsorientierung verbleibt beim Arbeitgeber das Langlebighkeitsrisiko, das Kapitalmarktrisiko und das Inflationsanpassungsrisiko (§ 16 BetrAVG). Abzugrenzen von der reinen Beitragszusage (BZ) nach § 1 Abs. 2 Nr. 2a BetrAVG.

Curtailment (IAS 19)

Wesentliche Einschraenkung der leistungsberechtigten Personen oder der Versorgungsleistungen infolge einer Massnahme des Arbeitgebers, z. B. Werkschliessung oder Einfrierung des Future Service. Nach IAS 19.103 ist ein Curtailment-Gewinn sofort in der GuV zu erfassen. Ein Curtailment unterscheidet sich vom Settlement, bei dem eine vertragliche Verpflichtung vollstaendig erloschen ist (z. B. durch Einmalzahlung).

DBO (Defined Benefit Obligation)

Barwert der erdienten Versorgungsleistungen (earned benefits) nach IAS 19.8, berechnet auf Basis der Projected Unit Credit Method. Die DBO beruecksichtigt kuenftige Gehalts- und Rentensteigerungen sowie Sterblichkeitsannahmen.

Einfrierung (Benefit Freeze)

Vollstaendiger Stopp des Future Service unter Erhalt der bis zum Einfrierdatum erdienten Anwartschaften (Past Service). Bilanzierungsfolge: Curtailment-Gewinn nach IAS 19.103. Betriebs-verfassungsrechtlich: Beteiligung des Betriebsrats nach § 87 Abs. 1 Nr. 8 BetrVG

(Änderung der Sozialeinrichtung).

Gesamtversorgungssystem

Versorgungssystem, bei dem die betriebliche Rente gemeinsam mit der gesetzlichen Rente auf ein vorab definiertes Gesamtversorgungsniveau (z. B. 75 % des letzten Bruttogehalts) angerechnet wird. Solche Systeme sind hochsensibel gegenüber Änderungen in der Gesetzlichen Rentenversicherung und führen zu komplexer Anpassungsrechtsprechung (BAG 3 AZR 595/14).

Pensionsfonds (§ 112 VAG)

Externer Versorgungsträger in der Form einer Aktiengesellschaft oder eines eingetragenen Vereins, der unter Aufsicht der BaFin steht und nach § 4e EStG steuerlich privilegiert ist. Im Gegensatz zur Pensionskasse ist der Pensionsfonds nicht zur Solvency-II-konformen Kapitalanlage verpflichtet, kann aber mehr Kapitalmarktrisiko nehmen. PSVaG-Schutz nach § 7 BetrAVG gilt.

PSVaG (Pensions-Sicherungs-Verein)

Träger der gesetzlichen Insolvenzsicherung für unverfallbare betriebliche Versorgungsanswartschaften und laufende Leistungen nach §§ 7 ff. BetrAVG. Beitragspflichtig sind Arbeitgeber mit Direktzusagen, Unterstützungskassen-, Pensionsfonds- und Pensionskassenzusagen (letzte nur bei relevanter Unterdeckung). Der Jahresbeitragssatz variiert (2025: 2,5 Promille des Sicherungswertes).

Rechnungszins (HGB vs. IAS 19)

Nach HGB § 253 Abs. 2 ist ein 10-Jahres-Durchschnitt der Marktzinsen (Bundesbankstatistik) zu verwenden, der zum 31.12.2025 bei ca. 2,40 % liegt. Nach IAS 19 ist der Spot-Rechnungszins auf Basis von AA-Corporate-Bonds der jeweiligen Währung per Bilanzstichtag massgeblich (EUR: ca. 3,87 % zum 31.12.2025). Die Differenz aus HGB- und IFRS-Verpflichtung beeinflusst den steuerlichen Erfüllungsrückstand erheblich.

Anhang VII: Proforma DBO-Rollforward gemäss IAS 19.141

Der nachfolgende DBO-Rollforward stellt die rechnerische Bewegung der Defined Benefit Obligation im Geschäftsjahr 2025 dar. Er dient als Grundlage fuer den Anhangangaben im Konzernabschluss (IAS 19.141) sowie die Prüfungshandlungen von KPMG (WP Constance Gluehweisser-Hartl). Saemtliche Angaben in EUR Mio., gerundet auf eine Nachkommastelle.

Position	EUR Mio.
DBO 01.01.2025 (Eroeffnungswert)	1.621,4
+ Current Service Cost (Dienstzeit-aufwand)	42,3
+ Interest Cost (Zinsaufwand, 3,92 % Oeffn.)	63,6
- Benefits paid (Rentenleistungen ausgezahlt)	-58,7
+ Past Service Cost / Curtailment	0,0
+ Aktuarielle Verluste aus Erfahrungsannahmen	4,8
+ Aktuarielle Verluste aus demographischen Annahmen	2,1
+ Aktuarielle Gewinne aus Zinsannahmen (Zinskurve)	-8,4
+/- Waehrungseffekte (USD/GBP/JPY)	+14,9
DBO 31.12.2025 (Schlusswert)	1.682,0

Die aktuariellen Verluste aus Erfahrungsannahmen (EUR 4,8 Mio.) betreffen abweichende Sterblichkeitsentwicklungen im Rentnerbestand gegenueber den Heubeck-Richttafeln 2018 G. Die Waehrungseffekte (EUR +14,9 Mio.) resultieren im Wesentlichen aus der Aufwertung des britischen Pfund Sterling (GBP) gegenueber dem Euro im Berichtsjahr.

Die Plan-Assets-Bewegung fuer den CTA (EUR 854,0 Mio. per 31.12.2025) ergibt sich wie folgt:

Position	EUR Mio.
Plan Assets 01.01.2025	821,3
+ Expected Return on Plan Assets (3,92 %)	32,2
+ Arbeitgeberbeitrag an CTA	10,0
- Rentenzahlungen aus CTA entnommen	-14,7
+ Aktuarielle Gewinne auf Plan Assets	5,2
Plan Assets 31.12.2025	854,0

Die CTA-Investmentstrategie ist in der Investment Policy Statement (IPS) vom 15.03.2024 niedergelegt. Das CTA-Portfolio wird von Allianz Global Investors GmbH, Muenchen, als mandatiertem Vermoegensverwalter gesteuert und monatlich an den Treuhandausschuss (Trustee: Dresdner Treuhand e.V., Duesseldorf) berichtet.

PDF-Anhang: Betriebsratsanhoerung_Anpassung_Versorgungsordnung

Datei: Betriebsratsanhoerung_Anpassung_Versorgungsordnung.pdf

MEISSNER RHEINWERK AG
Carlsplatz 12 · 40213 Düsseldorf
HRB 47 882, Amtsgericht Düsseldorf

Von: Vorstand Personal / Arbeitsdirektor Mag. iur. Lukas
Petrescu-Yakovenko MEISSNER RHEINWERK AG
Carlsplatz 12, 40213 Düsseldorf Dr. Stephan
Adloff-Werthmann Konzernleiter Personal

An: Konzernbetriebsratsvorsitzender Reinhardt Sülzbach c/o
Konzernbetriebsratsbüro Carlsplatz 12, 40213 Düsseldorf
(persönlich / vertraulich)

Datum: 14. Mai 2026

Aktenzeichen: MEI-Pensions-26-014 / HRV-KBR-2026-003

Betreff: Formale Anhörung des Konzernbetriebsrats gemäß § 87 Abs. 1 Nr. 8 und Nr. 10 BetrVG i.V.m. § 58 BetrVG —
Projekt RHEINGOLD 2030

FORMALE BETRIEBSRATSANHÖRUNG

gem. § 87 Abs. 1 Nr. 8 und Nr. 10 BetrVG i.V.m. § 58 BetrVG (Konzernbetriebsrat)

Rechtlich begleitet durch: Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, LL.M. (Oxford) Treuenfels Yamamoto
Rechtsanwälte Partnerschaft mbB, Königsallee 92, 40212 Düsseldorf Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014

I. Anlass und Gegenstand der Anhörung

I.1. Vorhaben Projekt RHEINGOLD 2030

Die MEISSNER RHEINWERK AG (nachfolgend „Unternehmen“) beabsichtigt, im Rahmen des konzernweiten Restrukturierungsprojekts RHEINGOLD 2030 die betriebliche Altersversorgung (bAV) umfassend zu harmonisieren und wirtschaftlich zu entlasten. Das Projekt verfolgt drei übergeordnete Ziele:

- (1) **Konsolidierung** der 14 historisch gewachsenen Versorgungsordnungen auf eine harmonisierte Konzern-Versorgungsordnung mit einheitlicher beitragsorientierter Ausgestaltung.
- (2) **De-Risking** der bilanziellen Belastung (DBO IFRS: EUR 1.682 Mio.) durch Pension Buyout des Rentnerbestands auf einen Versicherungsträger (Hanseatica Pensions AG, Hamburg).
- (3) **Future Service Freeze** der Leistungszusagen für aktive Arbeitnehmer und Übergang auf beitragsorientierte Zusagen (BOLZ gem. § 1 Abs. 2 Nr. 1 BetrAVG bzw. reine BZ gem. §§ 21 ff. BetrAVG).

I.2. Konkrete Maßnahmen im 1. Schritt (Gegenstand dieser Anhörung)

Gegenstand dieser formalen Anhörung sind die im 1. Schritt geplanten folgenden Maßnahmen:

- (a) **Future Service Freeze K-VO-2 Stuttgart per 01.01.2027:** Einstellung des Future Service für 924 aktive Arbeitnehmer im Werk Stuttgart. Übergang auf BOLZ-Direktversicherung mit AG-Beitrag von 4 Prozent des pensionsfähigen Entgelts.
- (b) **Pension Buyout Tranche 1 — Rentnerbestand DACH:** Übertragung des Risikos für ca. 2.813 laufende Versorgungsempfänger auf die Hanseatica Pensions AG, Hamburg, via Pension Risk Transfer (Rückdeckungsversicherung) oder befreiende Schuldübernahme (Entscheidung nach Mitbestimmungsprozess).

II. Mitbestimmungstatbestand

II.1. § 87 Abs. 1 Nr. 8 BetrVG — Sozialeinrichtungen

Gemäß § 87 Abs. 1 Nr. 8 BetrVG hat der Betriebsrat mitzubestimmen bei Form, Ausgestaltung und Verwaltung von Sozialeinrichtungen, deren Wirkungsbereich auf den Betrieb, das Unternehmen oder den Konzern beschränkt ist.

Die betrieblichen Versorgungsordnungen K-VO-1 bis K-VO-14 stellen Sozialeinrichtungen im Sinne dieser Vorschrift dar. Dies ist durch das BAG in grundlegender Entscheidung (BAG GS 1/82) geklärt: Betriebliche Altersversorgungseinrichtungen sind Sozialeinrichtungen, soweit der Arbeitgeber die Angelegenheit regeln kann. Das Mitbestimmungsrecht des Betriebsrats besteht insbesondere bei Änderung oder Schließung von Versorgungsordnungen.

II.2. § 87 Abs. 1 Nr. 10 BetrVG — Lohngestaltung

Gemäß § 87 Abs. 1 Nr. 10 BetrVG hat der Betriebsrat mitzubestimmen bei Fragen der betrieblichen Lohngestaltung, insbesondere bei der Aufstellung von Entlohnungsgrundsätzen und bei Einführung und Anwendung von Entlohnungsmethoden. Die betriebliche Altersversorgung gehört zur betrieblichen Lohngestaltung im Sinne dieser Vorschrift, da sie Bestandteil der Gesamtvergütung ist (BAG 3 AZR 437/06).

Der Future Service Freeze betrifft unmittelbar die Lohngestaltung, da der Wegfall des Future Service eine Änderung der Gesamtvergütungsstruktur darstellt und durch das Ersatzsystem (BOLZ-Direktversicherung) ein neues Entlohnungselement eingeführt wird.

II.3. § 92a BetrVG — Beschäftigungssicherung

Das Unternehmen erklärt, dass die geplanten Maßnahmen keine unmittelbare Reduzierung der Beschäftigtenzahl zur Folge haben. Ein Mitbestimmungsrecht nach § 92a BetrVG ist daher nicht ausgelöst. Das Unternehmen wird den Konzernbetriebsrat gleichwohl über die mittel- und langfristigen Beschäftigungsimplicationen informieren.

II.4. § 58 BetrVG — Zuständigkeit des Konzernbetriebsrats

Die Zuständigkeit des Konzernbetriebsrats nach § 58 BetrVG ist gegeben, da die Maßnahmen konzerneinheitlich für alle deutschen Konzerngesellschaften und mehrere Werke (Stuttgart, Düsseldorf und weitere) beschlossen werden sollen und aus Gründen der Einheitlichkeit eine konzernweite Regelung erforderlich ist. Eine Aufspaltung in werksspezifische Regelungen ist aus rechtlichen und wirtschaftlichen Gründen nicht sachgerecht.

III. Sachverhalt zur Versorgungsordnung K-VO-2 Stuttgart — Future Service Freeze

III.1. Aktueller Stand der K-VO-2

Die K-VO-2 'Schwabenwerk-Gesamtversorgung 1981' (Stand: 14. Oktober 2002) ist die einzige noch für Neueintritte offene Versorgungsordnung im Konzern. Sie begründet eine Direktzusage im Gesamtversorgungssystem, durchgeführt über die Unterstützungskasse (rückgedeckt durch Allianz Lebensversicherung). Aktueller Bestand zum 31. Dezember 2025:

Gruppe	Anzahl	Anmerkung
Aktive Arbeitnehmer (Future Service)	924	Betroffene dieser Anhörung
Rentner und Hinterbliebene	1.054	Nicht betroffen (Past Service, laufend)
Unverfallbar Ausgeschiedene (Anwärter)	178	Nicht betroffen (Past Service, ruhend)
Gesamt K-VO-2	2.156	Per 31.12.2025

III.2. Begründung des Vorhabens

Das Unternehmen begründet den Future Service Freeze der K-VO-2 mit folgenden sachlich-proportionalen Gründen im Sinne der Drei-Stufen-Theorie (BAG 3 AZR 313/16, Rn. 28):

(a) Risikobegrenzung: Die K-VO-2 (Gesamtversorgungssystem mit Endgehaltsbindung) erzeugt erhebliche bilanzielle Volatilität. Jeder Prozentpunkt Gehaltserhöhung erhöht die DBO um ca. EUR 3,1 Mio. (Sensitivitätsanalyse Steinwehl-Ahrenberg, Towers Watson Re). Als einzige noch offene Leistungszusage häuft K-VO-2 laufend neue Risiken an.

(b) Bilanzentlastung: Die IFRS-DBO der K-VO-2 beträgt EUR 314.200.000 (ca. 18,7 % der Konzern-DBO). Finanzvorstand Dr. Brammen-Hofstede hat in der Vorstandssitzung vom 28. April 2026 die Reduzierung der Pensionsverbindlichkeiten als strategische Priorität zur Stärkung des IFRS-Eigenkapitals beschlossen.

(c) Vereinheitlichung Konzern: Die Heterogenität der 14 VOen führt zu erheblichen Administrations- und Compliance-Kosten (ca. EUR 1,2 Mio. p.a. Mehraufwand gegenüber einem einheitlichen System). Konzernharmonisierung ist erforderlich, um Gleichbehandlung der Arbeitnehmer unterschiedlicher Werke zu gewährleisten.

III.3. Belastung der betroffenen Belegschaft

Das Unternehmen ist sich bewusst, dass der Future Service Freeze eine wirtschaftliche Belastung für die 924 betroffenen aktiven Arbeitnehmer darstellt. Zur Kompensation und als Übergangsmodell sieht das Unternehmen vor:

— **BOLZ-Direktversicherung** als Ersatzsystem ab 01.01.2027: AG-Beitrag von 4 % des pensionsfähigen Entgelts monatlich. Bei einem Durchschnittsentgelt von EUR 58.000 p.a. ergibt sich ein AG-Beitrag von EUR 2.320 p.a. je Arbeitnehmer.

- **Übergangsbonus:** Einmalzahlung in Höhe von 50 % des entgehenden Future-Service-Zuwachses für das Jahr 2027 (individuelle Berechnung per Arbeitnehmer, Informationsblatt wird beigelegt).
- **Entgeltanpassung:** Das Unternehmen sichert zu, den wegfallenden Future-Service-Zuwachs zu 30 % in der nächsten Tarifverhandlung als zusätzliche Entgelterhöhung zu berücksichtigen.

Der jährliche wegfallende Future-Service-Wert K-VO-2 beträgt nach versicherungsmathematischer Schätzung (Bramwasser/Steinwehl-Ahrenberg) insgesamt ca. EUR 4.700.000 p.a. (ca. EUR 5.086 p.a. pro Arbeitnehmer, anteilig nach Dienstjahren und Entgelt variierend).

IV. Drei-Stufen-Theorie — Konkrete Anwendung auf K-VO-2

IV.1. Obere Stufe (Past Service unverfallbar) — Unangetastet

Die unverfallbar erdiente Anwartschaft (§ 1b BetrAVG) jedes betroffenen Arbeitnehmers bleibt vollständig erhalten. Das Unternehmen sichert ausdrücklich zu, die obere Stufe nicht anzutasten (zwingender Grund wäre nicht vorhanden; vgl. BAG 3 AZR 313/16, Rn. 42 ff.).

Maßgeblicher Stichtag für die Berechnung des unverfallbaren Besitzstands: 31. Dezember 2026 (letzter Tag des Future Service).

IV.2. Mittlere Stufe (Dienstzeit-anteilig erdiente Anwartschaften) — Unangetastet

Die bis zum 31. Dezember 2026 dienstzeit-anteilig erdiente Anwartschaft (auch: quotierter Anwartschaftsteil) wird vollständig gewahrt. Berechnung nach der Quotierungsmethode gem. § 2 Abs. 1 BetrAVG: $n/m \times \text{Vollleistung}$, wobei n = tatsächliche Dienstzeit bis 31.12.2026, m = maximal mögliche Dienstzeit bis Rentenbeginn (65-67). Kein Eingriff in die mittlere Stufe.

IV.3. Untere Stufe (Future Service ab 01.01.2027) — Eingriff zulässig

Der Future Service ab 01.01.2027 (zukünftige Anwartschaftsansammlung) wird durch das Vorhaben eingestellt. Eingriffe in die untere Stufe sind nach BAG 3 AZR 313/16 (Rn. 28) zulässig, wenn ein sachlich-proportionaler Grund vorliegt. Die unter Abschnitt III.2 dargelegten Gründe (Risikobegrenzung, Bilanzentlastung, Konzernharmonisierung) erfüllen diesen Maßstab nach Einschätzung der rechtlichen Beratung (Sompeh-Ostermann, Treuenfels Yamamoto).

V. Pension Buyout Hanseatica — Auswirkung auf Versorgungsempfänger

V.1. Auswirkung auf die Versorgungsempfänger

Der Pension Buyout (Tranche 1: ca. 2.813 Rentner DACH) hat folgende Auswirkungen — und ausdrücklich keine Auswirkungen — auf die betroffenen Versorgungsempfänger:

Unverändert bleiben:

- Höhe der monatlichen Rentenleistung
- Auszahlungsmodalitäten (Überweisung, Zahlungszeitpunkt)
- Hinterbliebenenversorgung (Witwen-/Waisenrente)
- Anpassungsverpflichtung gem. § 16 BetrAVG (alle drei Jahre)

Änderung:

- Schuldner der Versorgungsleistung: Bei Variante 1 (Schuldübernahme) wechselt der Schuldner von der MEISSNER RHEINWERK AG zur Hanseatica Pensions AG. Bei Variante 2 (Rückdeckungsversicherung) bleibt die MEISSNER RHEINWERK AG Schuldnerin; die Hanseatica übernimmt das wirtschaftliche Risiko.

V.2. § 4 BetrAVG-Übertragung und Modellauswahl

Das Unternehmen hat mit rechtlicher Beratung durch Sompeh-Ostermann drei Strukturalternativen geprüft (vgl. Memo Pension Buyout Hanseatica vom 19. April 2026, MEI-Pensions-26-014). Die Kanzlei empfiehlt Variante 2 (Rückdeckungsversicherung) als Tranche 1, da keine individuelle Einwilligung der Versorgungsempfänger erforderlich ist. Der Konzernbetriebsrat wird über die endgültige Strukturwahl nach Abschluss dieser Anhörung informiert.

VI. Anhörungsantrag

VI.1. Frist zur Stellungnahme

Das Unternehmen bittet den Konzernbetriebsrat, zu den vorstehend dargestellten Vorhaben bis zum

28. Mai 2026

schriftlich Stellung zu nehmen. Die Frist orientiert sich an § 102 Abs. 2 BetrVG (Anhörungsfrist bei Kündigungen: 1 Woche), die das Unternehmen hier analog großzügig auf 14 Tage ausdehnt, um dem Konzernbetriebsrat ausreichend Zeit für eine informierte Stellungnahme zu geben.

Das Unternehmen weist darauf hin, dass eine fehlende Stellungnahme innerhalb der Frist nicht als Zustimmung gilt. Im Falle des Schweigens oder einer Ablehnung ist das Unternehmen verpflichtet, den Einigungsstellenweg (§ 76 BetrVG) zu beschreiten.

VI.2. Gemeinsamer Verhandlungstermin

Das Unternehmen schlägt folgenden Termin zur gemeinsamen Erörterung vor:

Datum:	Donnerstag, 4. Juni 2026
Uhrzeit:	10:00 Uhr bis ca. 17:00 Uhr
Ort:	MEISSNER RHEINWERK AG, Carlsplatz 12, 40213 Düsseldorf Konferenzraum 'Rheingold', 3. Etage
Teilnehmer Unternehmen:	Petrescu-Yakovenko, Adloff-Werthmann, Prof. Dr. von Sompeh-Ostermann (rechtl. Beratung), Bramwasser (Aktuar)
Teilnehmer KBR:	Sülzbach + bis zu 5 weiteren KBR-Mitgliedern; ggf. IG Metall-Rechtssekretär als Berater

VII. Anlagen

Dem vorliegenden Anhörungsschreiben sind beigelegt:

Anlage	Bezeichnung	Datum	Seiten
Anlage 1	Konzept Projekt RHEINGOLD 2030 (Zusammenfassung)	April 2026	8
Anlage 2	Bestandsaufnahme-Gutachten Versorgungsordnungen Konzern (MEI-Pensions-26-014) — Treuenfels Yamamoto	25.02.2026	ca. 32
Anlage 3	Memo CTA-Strukturierung — Doppeltreuhand Rheinland Trust e.V. — Treuenfels Yamamoto	08.04.2026	ca. 20
Anlage 4	Memo Pension Buyout via Hanseatica Pensions AG — Treuenfels Yamamoto	19.04.2026	ca. 20
Anlage 5	Memo DB-zu-DC-Transition — Future Service Freeze und Übergang DC — Treuenfels Yamamoto	02.05.2026	ca. 20
Anlage 6	Individuelle Beispielrechnung Future Service Wechsel (Mustermitarbeiter)	Mai 2026	2
Anlage 7	Mustertext Arbeitnehmer-Information Future Service Freeze	Mai 2026	2

VIII. Zustellnachweis und Bitte um Empfangsbestätigung

Dieses Anhörungsschreiben wurde dem Konzernbetriebsratsvorsitzenden Reinhardt Sülzbach am 14. Mai 2026 per Boten-Übergabe mit Empfangsbestätigung zugestellt. Das Unternehmen bittet den Konzernbetriebsratsvorsitzenden, die beigelegte Empfangsbestätigung (Abschnitt IX.) zu unterzeichnen und als Scan bis zum 15. Mai 2026 an Dr. Adloff-Werthmann zurückzusenden (adloff-werthmann@meissner-rheinwerk.de).

Unterzeichnung Absenderseite

Düsseldorf, den 14. Mai 2026

Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko Vorstand
Personal / Arbeitsdirektor MEISSNER RHEINWERK
AG

Dr. Stephan Adloff-Werthmann Konzernleiter Personal
MEISSNER RHEINWERK AG

IX. Empfangsbestätigung (vom Konzernbetriebsrat auszufüllen)

Ich bestätige den Empfang des vorstehenden Anhörungsschreibens (Betriebsratsanhörung gem. § 87 Abs. 1 Nr. 8 und Nr. 10 BetrVG i.V.m. § 58 BetrVG, Projekt RHEINGOLD 2030, Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014) einschließlich der Anlagen 1-7 am:

Datum: _____

Unterschrift: _____

Name: Reinhardt Sülzbach Konzernbetriebsratsvorsitzender MEISSNER RHEINWERK AG c/o Konzernbetriebsratsbüro, Carlsplatz 12, 40213 Düsseldorf

Verteiler

Person / Gremium	Position	Verteilung
Dr. Hans-Joachim Tegelmeier-Riedl	Vorstandsvorsitzender (CEO)	Direkt
Dr. Cornelia Brammen-Hofstede	Finanzvorstand (CFO)	Direkt
Dipl.-Ing. Friedhelm Karow-Westerwald	Vorstand Technik	Direkt
Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko	Vorstand Personal (Originale)	Original-Unterzeichner
Prof. Dr. Albrecht Stehler-Birkenmoor	Aufsichtsratsvorsitzender	FYI
Dr.-Ing. Marek Wesendrup-Lehnert	Sprecherausschussvorsitzender leit. Ang.	FYI
BR-Vorsitzende Werk 1 Düsseldorf	Betriebsratsvorsitzende	Zur Kenntnis
BR-Vorsitzende Werk 2 Stuttgart	Betriebsratsvorsitzende (Hauptbetroffener)	Zur Kenntnis
BR-Vorsitzende Werk 3 Bremen	Betriebsratsvorsitzende	Zur Kenntnis
BR-Vorsitzende Werk 4 München	Betriebsratsvorsitzende	Zur Kenntnis
BR-Vorsitzende Werk 5 Hamburg	Betriebsratsvorsitzende	Zur Kenntnis
BR-Vorsitzende Werk 6 Eisenach	Betriebsratsvorsitzende	Zur Kenntnis
BR-Vorsitzende Werk 7 Saarbrücken	Betriebsratsvorsitzende	Zur Kenntnis
Prof. Dr. von Sompeh-Ostermann	Rechtl. Beratung Treuenfels Yamamoto	Kanzlei-Akte

Das Anhörungsschreiben und alle Anlagen bleiben dem Konzernbetriebsrat als Beratungsgrundlage zur Verfügung. Für Rückfragen steht Dr. Adloff-Werthmann (Telefon: +49 211 4470-2234) und Prof. Dr. von Sompeh-Ostermann (Telefon: +49 211 8800-0, Treuenfels Yamamoto) zur Verfügung.

Anlage 6: Individuelle Beispielrechnung Future Service Wechsel (Musterfall Stuttgart)

Die nachfolgende Berechnung illustriert die Auswirkungen des Future Service Freeze auf exemplarische Arbeitnehmer der K-VO-2 Stuttgart.

Musterfall 1: Mitarbeiter mit 20 Dienstjahren (Jahrgang 1980)

Position	Betrag/Wert
Pensionsfähiges Monatsgehalt (31.12.2026)	EUR 4.500
Dienstjahre bis 31.12.2026	20 Jahre
Past-Service-Anwartschaft (quotiert, SS 2 BetrAVG)	EUR 1.890 p.m. (ab Rentenalter 67)
Entgehender Future Service p.a. (K-VO-2)	EUR 94 p.m. Rentenzuwachs/Jahr
BOLZ-AG-Beitrag ab 01.01.2027 (4 % x EUR 4.500 x 12)	EUR 2.160 p.a.
Erwartete BOLZ-Rente ab 67 (3,5 % p.a. Verzinsung, 25 Jahre)	EUR 386 p.m.
Ersetzte Rentenanwartschaft aus Future Service 2027-2052	ca. EUR 94 x 25 = EUR 2.350 Nominalwert
Uebergangsbonus (einmalig 2027)	EUR 564 (= 50 % x EUR 94 x 12)

Musterfall 2: Mitarbeiterin mit 5 Dienstjahren (Jahrgang 1993)

Position	Betrag/Wert
Pensionsfähiges Monatsgehalt (31.12.2026)	EUR 3.200
Dienstjahre bis 31.12.2026	5 Jahre
Past-Service-Anwartschaft (quotiert, SS 2 BetrAVG)	EUR 463 p.m. (ab Rentenalter 67)
Entgehender Future Service p.a. (K-VO-2)	EUR 47 p.m. Rentenzuwachs/Jahr
BOLZ-AG-Beitrag ab 01.01.2027 (4 % x EUR 3.200 x 12)	EUR 1.536 p.a.
Erwartete BOLZ-Rente ab 67 (3,5 % p.a. Verzinsung, 40 Jahre)	EUR 447 p.m.
Bewertung:	BOLZ ueberkompensiert den entgehenden Future Service
Uebergangsbonus (einmalig 2027)	EUR 282 (= 50 % x EUR 47 x 12)

Ergebnis: Juengere Arbeitnehmer (kurze Dienstzeit, lange BOLZ-Ansparphase) profitieren tendenziell staerker vom BOLZ-Modell als aeltere Arbeitnehmer mit langen Dienstzeiten im Endgehalts-Leistungsprimat-System. Dies ist ein systemtypisches Muster bei DB-zu-DC-Transitionen.

Anlage 7: Mustertext Arbeitnehmer-Information Future Service Freeze K-VO-2

Informationsschreiben: Aenderung Ihrer betrieblichen Altersversorgung

MEISSNER RHEINWERK AG - Werk Stuttgart

Datum: September 2026

Sehr geehrte Mitarbeiterin, sehr geehrter Mitarbeiter,

im Rahmen unseres Projekts RHEINGOLD 2030 werden wir die Leistungszusage der Schwabenwerk-Gesamtversorgung Stuttgart (K-VO-2) zum 1. Januar 2027 fuer neu erdiente Anwartschaften einstellen (sog. Future Service Freeze). Ab diesem Zeitpunkt erhalten Sie eine neue, moderne beitragsorientierte Versorgungszusage (BOLZ-Direktversicherung).

Ihr bisheriger Versorgungsanspruch ist geschuetzt

Ihre bisher erdienten Versorgungsanwartschaften (sog. Past Service) bleiben vollstaendig erhalten. Sie unterliegen dem gesetzlichen Schutz der unverfallbaren Anwartschaft (SS 1b BetrAVG) und werden nicht angetastet. Sie erhalten zum Stichtag 31. Dezember 2026 eine schriftliche Bestaetigung Ihrer bisherigen Anwartschaft.

Das neue BOLZ-Modell ab 01.01.2027

Ab dem 1. Januar 2027 zahlt die MEISSNER RHEINWERK AG 4 Prozent Ihres pensionsfaehigen Monatsgrundgehalts in eine Direktversicherung bei der Allianz Lebensversicherung AG ein. Sie koennen freiwillig bis zu 4 Prozent selbst hinzufuegen. Diese Beitraege sind bis zu EUR 648 p.m. (2027 voraussichtlich) steuer- und sozialversicherungsfrei (SS 3 Nr. 63 EStG).

Informationsveranstaltungen

Wir laden Sie herzlich zu unseren Informationsveranstaltungen ein:

- Stuttgart Werk 2: Dienstag, 23. September 2026, 14:00 Uhr, Kantine Halle B
- Stuttgart Werk 2: Donnerstag, 25. September 2026, 10:00 Uhr, Kantine Halle B

Referenten: Dr. Stephan Adloff-Werthmann (Konzernleiter Personal) und Dipl.-Math. Sven-Olaf Bramwasser (Leiter Pensions DACH).

Fragen und Kontakt

Beratungshotline: +49 800 6347847 (Mo-Fr, 9-17 Uhr, kostenlos) E-Mail: pensions@meissner-rheinwerk.de Intranet: MEISSNER Inside > Mitarbeitervorteile > bAV

Mit freundlichen Gruessen

Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko Vorstand Personal / Arbeitsdirektor Dr. Stephan Adloff-Werthmann Konzernleiter Personal

Konzernbetriebsratsinformation (SS 80 Abs. 2 BetrVG)

Der Konzernbetriebsrat wurde ueber die geplante Massnahme mit Schreiben vom 14. Mai 2026 (MEI-Pensions-26-014) formal angehört und hat Gelegenheit zur Stellungnahme bis zum 28. Mai 2026.

Der Konzernbetriebsratsvorsitzende Reinhardt Suelzbach wurde durch Personalvorstand Petrescu-Yakovenko persönlich informiert (Telefongespraech 10. Mai 2026, Protokoll beigefuegt als Anlage).

Anlage 5: Unterschriftsblatt und Verteiler

Die vorliegende Betriebsratsanhörung wurde in der Sitzung des Konzernbetriebsrats am [Datum einsetzen] erörtert. Nachfolgend sind die Unterschriften der beteiligten Parteien sowie der Verteiler der Anhörungsunterlagen dokumentiert.

Funktion	Name	Datum	Unterschrift
Arbeitgeberseite (Vorstand Personal)	Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko		
Konzernbetriebsrats- vorsitzender	Reinhardt Suelzbach (IG Metall)		
Stellv. KBR- Vorsitzender	[Stellvertreter einsetzen]		
Kanzlei (Rechtsvertretung AG)	Prof. Dr. A. von Sompeh-Ostermann		
Aktuar (Sachverstaendiger)	Dr. Marius Steinwehl-Ahrenberg DAV		

Verteiler dieser Anhörungsunterlagen:

Nr.	Empfaenger	Person / Anschrift	Art
1	Konzernbetriebsrat MEISSNER RHEINWERKE AG	Reinhardt Suelzbach, Carlsplatz 12, 40213 Duesseldorf	Original
2	Vorstand Personal MEISSNER RHEINWERKE AG	Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko	Ausfertigung
3	Konzernleiter Personal	Dr. Stephan Adloff-Werthmann	Ausfertigung
4	Leiter Pensions DACH	Dipl.-Math. Sven-Olaf Bramwasser	Ausfertigung
5	Kanzlei Treuenfels Yamamoto	Prof. Dr. von Sompeh-Ostermann	Ausfertigung
6	Aktuar	Dr. Marius Steinwehl-Ahrenberg DAV (Towers Watson RA)	Ausfertigung
7	Sprecherausschuss leit. Angestellte	Dr.-Ing. Marek Wesendrup-Lehnert	Kopie zur Kenntnis
8	KPMG WP	WP/StB Constance Gluehweisser-Hartl	Kopie zur Kenntnis
9	Aktenzeichen	MEI-Pensions-26-014	Akte

Anlage 6: Beurteilung § 92a BetrVG und Beschaeftigungssicherung

A. Vorschlagsrecht des Betriebsrats nach § 92a BetrVG. Gemaess § 92a Abs. 1 BetrVG kann der Betriebsrat dem Arbeitgeber Vorschlaege zur Beschaeftigungssicherung machen. Die geplante Umstellung der betrieblichen Altersversorgung im Rahmen von Projekt RHEINGOLD 2030 betrifft die Personalkosten und damit mittelbar die Wettbewerbs-faehigkeit und Beschaeftigungssicherung. Der KBR hat in der Sitzung vom [Datum einsetzen] erwaegt, genaess § 92a BetrVG Vorschlaege zu unterbreiten. Die Arbeitgeberseite weist darauf hin, dass die bAV-Harmonisierung Ziel der Kostenreduktion und damit der Beschaeftigungssicherung dient.

B. Interessenausgleich nach § 112 BetrVG. Soweit die Umstellung der bAV im Rahmen von Projekt RHEINGOLD 2030 als Betriebsaenderung genaess § 111 BetrVG zu qualifizieren ist (was die Kanzlei verneint, da keine wesentliche Aenderung der Betriebsorganisation vorliegt), waere ein Interessenausgleich und gegebenenfalls ein Sozialplan nach § 112 BetrVG erforderlich. Die Kanzlei haelt eine Betriebsaenderung im Sinne des § 111 S. 3 Nr. 5 BetrVG (grundlegende Aenderung der Betriebsorganisation) fuer nicht gegeben, da die Versorgungsordnungen keine 'Betriebseinrichtungen' im Sinne des BetrVG darstellen (BAG 1 ABR 3/12).

C. Vollstaendiges Anlagenverzeichnis dieser Anhorung:

Anlage-Nr.	Bezeichnung	Seitenanzahl
Anlage 1	Entwurf Konzern-Versorgungsordnung 2026 (K-VO NEU)	47 Seiten
Anlage 2	Aktuarisches Gutachten Dr. Steinwehl-Ahrenberg (Towers Watson Re)	38 Seiten
Anlage 3	Rechtsgutachten Kanzlei Treuenfels Yamamoto (Az. MEI-Pensions-26-014)	31 Seiten
Anlage 4	Vergleichsrechnung bisherige vs. neue Versorgungsansprueche (Muster 12. September)	12 Seiten
Anlage 5	Unterschriftsblatt und Verteiler (dieses Dokument)	2 Seiten
Anlage 6	§ 92a BetrVG Beurteilung und Anlagenverzeichnis (dieses Dokument)	2 Seiten
Anlage 7	KPMG-Stellungnahme IAS 19 Curtailment-Behandlung	8 Seiten
Anlage 8	Entwurf Betriebsvereinbarung zur neuen K-VO NEU	14 Seiten
Anlage 9	Informationsschreiben an Versorgungsberechtigte (Muster)	3 Seiten
Anlage 10	Zeitplan Projekt RHEINGOLD 2030 (Gesamtplan)	4 Seiten

Dieses Dokument ist vertraulich und ausschliesslich fuer die Mitglieder des Konzernbetriebsrats der MEISSNER RHEINWERK AG sowie die in diesem Verteiler genannten Personen bestimmt. Weitergabe ohne Genehmigung des Vorstands Personal ist untersagt (§ 79 BetrVG).

PDF-Anhang: Engagement_Letter_Treuenfels_Yamamoto.pdf

Datei: Engagement_Letter_Treuenfels_Yamamoto.pdf

An
MEISSNER RHEINWERK AG
z.H. Dr. Constanze Brindeau-Lorbach (HR-Vorstand)
Rheinwerkallee 1 · 40589 Düsseldorf-Reisholz

Düsseldorf, 14. Januar 2026

Aktenzeichen:
TY-2026-RHEINGOLD-001

ENGAGEMENT LETTER
Mandatsbestätigung Projekt RHEINGOLD 2030 – Restrukturierung betriebliche Altersversorgung

Sehr geehrte Frau Dr. Brindeau-Lorbach,

wir danken für das in uns gesetzte Vertrauen und bestätigen hiermit die Übernahme des Mandats für die rechtliche Begleitung des Projekts RHEINGOLD 2030. Dieser Engagement Letter regelt verbindlich Gegenstand, Umfang, Team-Zusammensetzung und Honorarkonditionen unserer Beratungstätigkeit.

1. Mandatsgegenstand

Gegenstand des Mandats ist die umfassende rechtliche Beratung der MEISSNER RHEINWERK AG bei der Restrukturierung ihrer betrieblichen Altersversorgung. Dies umfasst insbesondere:

- 1.1 Analyse und rechtliche Bewertung der bestehenden sechs Versorgungsordnungen (K-VO-1 bis K-VO-5 sowie Sonderzusagen FK-001-047)
- 1.2 Erarbeitung des Strategiepapiers "Projekt RHEINGOLD 2030" inkl. Harmonisierungskonzept
- 1.3 Begleitung der betriebsverfassungsrechtlichen Verfahren (BR-Anhörung, ggf. Einigungsstelle)
- 1.4 Steuerrechtliche Begleitung (§§ 4d, 6a EStG) durch unseren Counsel Tax
- 1.5 Strukturierung und rechtliche Absicherung des CTA "Rheinland Trust e.V."
- 1.6 Vorbereitung und Begleitung eines Pension-Buyout-Prozesses
- 1.7 Koordination mit internationalen Counsel (UK: Pemberton Hawkesworth; US: Holcombe Pratchett & Lieberman LLP; JP: Büro Kyoto)
- 1.8 Aufsichtsrechtliche Verfahren (BaFin Ref. VA 31, PSVaG)
- 1.9 Prozessvertretung vor dem ArbG Düsseldorf und ggf. LAG Düsseldorf

2. Beratungsteam

Name	Funktion	Stundensatz
Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, LL.M. (Oxford)	Führender Partner	EUR 980
Dr. Dr. Hartwig Treuenfels-Ostermann	Senior Partner (Of Counsel)	EUR 980

Yuki Yamamoto-Brennecke (Büro Kyoto)	Bengoshi / RAin	JPY 92.000 (~EUR 560)
Friederike Albrecht-Niermann	Counsel (IAS 19 / Bilanzrecht)	EUR 720
Dr. Roman Engelhart-Volz	Counsel Tax (§§ 4d, 6a EStG)	EUR 720
Maximilian Pfaffenhausen-Quasthoff	Senior Associate (Datenschutz/Compliance)	EUR 620
Annika Beerbohm-Sittler	Senior Associate (M&A/Buyout)	EUR 520

3. Honorarkonditionen

Retainer: EUR 450.000 netto pro Monat für die Dauer von 12 Monaten (01.01.2026 – 31.12.2026), abrechenbar jeweils zum Monatsersten.

Stundensätze: Gemäß vorstehender Tabelle, zuzüglich gesetzlicher Umsatzsteuer (derzeit 19 %). Stunden werden auf 6-Minuten-Einheiten gerundet. Auslagen und Reisekosten werden nach tatsächlichem Aufwand zusätzlich in Rechnung gestellt.

Gesamtbudget: Das freigegebene Projektbudget beträgt EUR 18 Millionen. Überschreitungen bedürfen schriftlicher Freigabe durch den CFO.

Zahlungsziel: 14 Tage nach Rechnungsstellung ohne Abzug. USt-IdNr. Kanzlei: DE 312 884 719.

4. Vertraulichkeit und Interessenkonflikt

Die Kanzlei hat eine Interessenkonflikt-Prüfung durchgeführt. Ein Interessenkonflikt im Sinne der §§ 3, 43a BRAO besteht nicht. Sämtliche im Rahmen des Mandats erlangten Informationen werden vertraulich behandelt. Die Kanzlei ist berechtigt, für die internationale Koordination externe Counsel einzuschalten; diese werden ihrerseits zur Vertraulichkeit verpflichtet.

5. Anwendbares Recht und Gerichtsstand

Es gilt deutsches Recht. Gerichtsstand ist Düsseldorf. Die Partnerschaftsgesellschaft ist eingetragen im Partnerschaftsregister Düsseldorf PR 1142.

Mit der Gegenzeichnung bestätigt MEISSNER RHEINWERK AG die Annahme der vorstehenden Konditionen.

Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte
Partnerschaft mbB

Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann
(Federführender Partner)

MEISSNER RHEINWERK AG

Dr. Constanze Brindeau-Lorbach Dipl.-Kfm.
Henrick Otterbach-Veltheim
(HR-Vorstand) (CFO)

PDF-Anhang: Honorarvereinbarung_Treuenfels_Yamamoto.pdf

Datei: Honorarvereinbarung_Treuenfels_Yamamoto.pdf

HONORARVEREINBARUNG

zwischen
Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte Partnerschaft mbB ("Kanzlei")
und
MEISSNER RHEINWERK AG ("Mandant")

– nachfolgend gemeinsam "Parteien" –

Az.: TY-2026-RHEINGOLD-001 | Düsseldorf, 14. Januar 2026

§ 1 Gegenstand

Diese Honorarvereinbarung regelt ergänzend zum Engagement Letter vom 14. Januar 2026 die Vergütung der anwaltlichen Tätigkeit der Kanzlei im Rahmen des Projekts RHEINGOLD 2030 (Restrukturierung betriebliche Altersversorgung MEISSNER RHEINWERK AG).

§ 2 Retainer und Stundensätze

(1) Retainer: Der Mandant zahlt ab dem 1. Januar 2026 einen monatlichen Retainer von EUR 450.000 (netto, zzgl. 19 % USt). Der Retainer umfasst: allgemeine Beratungs-leistungen, Teilnahme an bis zu vier Besprechungen pro Monat (telefonisch oder in der Kanzlei), laufende Überwachung des Einigungsstellenverfahrens.

(2) Stundensätze (über Retainer hinaus):

Funktion	Standort	Stundensatz (netto)
Partner (federführend)	Düsseldorf	EUR 980,00
Senior Partner (Of Counsel)	Düsseldorf	EUR 980,00
Counsel (IAS 19 / Bilanzrecht)	Düsseldorf	EUR 720,00
Counsel Tax (§§ 4d, 6a EStG)	Düsseldorf	EUR 720,00
Senior Associate	Düsseldorf	EUR 520,00
Associate	Düsseldorf	EUR 380,00
Trainee	Düsseldorf	EUR 220,00
Bengoshi (bengoshi-Tokyo)	Kyoto	JPY 92.000 (~EUR 560,00)
Senior Associate	Kyoto	JPY 58.000 (~EUR 353,00)

§ 3 Abrechnungsmodalitäten

(1) Stunden werden in 6-Minuten-Einheiten (0,1 h) erfasst und gerundet. Eine Stundendokumentation (Timesheet) wird auf Anfrage innerhalb von 5 Werktagen übermittelt.

(2) Auslagen (Reisekosten, Gerichtsgebühren, Sachverständigenhonorare, Korrespondenz international) werden nach tatsächlichem Aufwand zusätzlich berechnet. Reisekosten nach Flat-Rate: EUR 0,42/km PKW oder tatsächliche Kosten 1. Klasse Bahn / Economy Flug.

(3) Rechnungen werden monatlich zum Letzten des Folgemonats gestellt. Zahlungsziel: 14 Tage.

§ 4 Budgetkappung und Budgetüberwachung

Das freigegebene Projektbudget beträgt EUR 18 Millionen. Bei Erreichen von 80 % des Budgets (EUR 14,4 Mio.) informiert die Kanzlei den Mandanten schriftlich. Budgetüberschreitungen erfordern die schriftliche Freigabe durch den CFO. Ohne Freigabe werden keine weiteren Leistungen erbracht.

§ 5 Abweichende Vereinbarungen internationaler Counsel

Die Vergütung der internationalen Counsel (Pemberton Hawkesworth, London; Holcombe Pratchett & Lieberman LLP, Boston) richtet sich nach deren eigenen Vereinbarungen und wird dem Mandanten gesondert in Rechnung gestellt. Die Kanzlei koordiniert, stellt jedoch keine Gesamtrechnung.

§ 6 Schlussbestimmungen

Es gilt deutsches Recht. Gerichtsstand ist Düsseldorf. Änderungen dieser Vereinbarung bedürfen der Schriftform. Diese Honorarvereinbarung ist Teil des Mandatsverhältnisses.

Düsseldorf, 14. Januar 2026

Treuenfels Yamamoto
Rechtsanwälte Partnerschaft mbB

MEISSNER RHEINWERK AG

Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann
(Federführender Partner)

Dr. Constanze Brindeau-Lorbach
(HR-Vorstand)

PDF-Anhang: Konzept_Projekt_Rheingold_2030.pdf

Datei: Konzept_Projekt_Rheingold_2030.pdf

TREUENFELS YAMAMOTO RECHTSANWAELTE
Partnerschaft mbB
Koenigsallee 92 — 40212 Duesseldorf | Karasuma-dori 318, Kyoto 604-8005

STRATEGIEPAPIER
PROJEKT RHEINGOLD 2030

Konzernweite Harmonisierung und Restrukturierung der betrieblichen Altersversorgung
vorgelegt dem Vorstand der MEISSNER RHEINWERK AG

Aktenzeichen:	MEI-Pensions-26-014
Datum:	18. Maerz 2026
Mandantin:	MEISSNER RHEINWERK AG, Carlsplatz 12, 40213 Duesseldorf
Federführung:	Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, LL.M. (Oxford)
Of Counsel:	Dr. Dr. Hartwig Treuenfels-Ostermann, LL.M. (Cambridge)
Steuer (Mitzeichner):	Dr. Helene Vorndamm-Kraussen, LL.M. (Tax), StB
Kyoto Lead:	Yuki Yamamoto-Brennecke, bengoshi (Tokyo Bar Nr. 47882)
Senior Associate:	RA Matthias Lieberknecht-Bruggemann
Associate Aktuariat:	RA'in Dr. Sophia Quint-Sebbel
Trainee:	Referendaire Anatole Reimer-Falkenau
Klassifizierung:	STRENG VERTRAULICH — nur fuer den Adressaten bestimmt
Anlass:	Vorstandsbeschluss MEISSNER RHEINWERK AG vom 14.01.2026

Dieses Dokument ist anwaltliches Arbeitsergebnis und unterfaellt dem Mandatsgeheimnis.
Weitergabe nur mit ausdruecklicher Zustimmung von Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte.

EXECUTIVE SUMMARY

Auftrag und Ausgangslage. Der Vorstand der MEISSNER RHEINWERK AG hat am 14. Januar 2026 beschlossen, die Kanzlei Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte mit der Entwicklung eines Gesamtkonzepts zur Harmonisierung und Restrukturierung der betrieblichen Altersversorgung des Konzerns (Projekt RHEINGOLD 2030) zu beauftragen. Ausgangspunkt ist ein Versorgungssystem, das aus 14 historisch gewachsenen Versorgungsordnungen besteht, erhebliche bilanzielle Lasten erzeugt (DBO IFRS 31.12.2025: EUR 1.682.000.000; Funded Status minus EUR 828.000.000) und strategisch nicht mehr zur Unternehmensphilosophie passt.

Drei strategische Ziele. Das Konzept RHEINGOLD 2030 verfolgt drei unmittelbar zusammenhängende Ziele: (1) Konsolidierung der 14 Versorgungsordnungen auf eine einheitliche Konzern-Versorgungsordnung (K-VO-neu) mit einer nachhaltigen Anwartschaftsstrategie; (2) De-Risking der DBO durch Pension Buyout des Rentnerbestands (ca. 2.813 Empfänger; Sicherungswert ca. EUR 678.000.000; Buyout-Partner: Hanseatica Pensions AG); (3) Future-Service-Stopp aller Leistungszusagen und Übergang auf beitragsorientierte Leistungszusage (BOLZ) bzw. reine Beitragszusage im Sozialpartnermodell (Paragraph 21 ff. BetrAVG).

Empfehlung. Treuenfels Yamamoto empfiehlt Option B: Kombinierten Ansatz Konsolidierung + Pension Buyout Rentnerbestand (Abschnitt C.2 dieses Strategiepapiers). Diese Option bietet die optimale Risikoreduktion bei vertretbaren Transaktionskosten und ist rechtlich am sichersten. Der Buyout des Rentnerbestands (Single Premium ca. EUR 798.000.000) eliminiert das Langlebigkeits-, Inflations- und Anlagerisiko für 2.813 laufende Rentner dauerhaft. Der Future-Service-Stopp für Aktive (4.694 Mitarbeiter) reduziert die laufende Dienst- und Anwartschaftsrisikoakkumulation auf null.

Rechtliche Prämissen. Der Eingriff in laufende und erdiente Versorgungsanwartschaften erfordert nach der BAG-Drei-Stufen-Theorie (BAG 3 AZR 313/16) gewichtige Gründe und muss dem Grundsatz der Verhältnismässigkeit genügen. Die Mitbestimmung des Konzernbetriebsrats gemäß Paragraph 87 Abs. 1 Nr. 8 und 10 BetrVG (BAG GS 1/82) sowie die Verhandlung mit dem Sprecherausschuss der leitenden Angestellten sind zwingend. Treuenfels Yamamoto empfiehlt eine frühzeitige und proaktive Einbindung der Arbeitnehmervertreter.

Meilensteine. Der Zeitplan sieht folgende Hauptschritte vor: Q2/2026 Gründung Lenkungsausschuss + Verhandlungsauftrag Konzernbetriebsrat; Q3/2026 Abschluss Rahmenvereinbarung UK/PF-Auflösung; Q4/2026 Abschluss Hanseatica-Buyout-Term-Sheet; 2027–2028 Umsetzung Konsolidierung + Buyout; 2028–2030 Übergang Future Service auf BOLZ/Sozialpartnermodell; Q4/2030

Projektabschluss RHEINGOLD 2030.

Tabelle E.1: Pensionsverpflichtungen MEISSNER RHEINWERK Konzern — Stand 31.12.2025

Werk / VO	Durchfuehrungsweg	Berechtigte	HGB-RuStellg.	DBO IFRS
Werk 1 K-VO-1 (Duesseldorf)	Direktzusage	2.847	412.000.000	547.000.000
Werk 2 K-VO-2 (Stuttgart)	UK (rUK Allianz)	1.978	291.000.000	384.000.000
Werk 3 K-VO-5 (Bremen)	Pensionsfonds	1.241	67.000.000	89.000.000
Werk 4 K-VO-8 (Muenchen)	Direktvers. (BOLZ)	642	38.000.000	52.000.000
Werk 5 K-VO-11 (Hamburg, gesch.)	Pensionskasse	287	76.000.000	98.000.000
Werk 6 K-VO-12 (Eisenach Sozialp.)	Reine BZ	412	12.000.000	18.000.000
Werk 7 K-VO-14 (Saarbruecken)	Mixed Direktz. +DV	198	89.000.000	116.000.000
USA (Pittsburgh)	ERISA DB Plan	1.122	n/a	189.000.000
UK (Manchester)	Hybrid DB/DC	487	n/a	143.000.000
Japan (Kyoto)	Taishokukin + DC	84	n/a	26.000.000
Uebrige / Top-Hat	Direktzusage	ca. 60	32.000.000	20.000.000
GESAMT		9.358	1.017.000.000	1.682.000.000

HGB-Rueckstellungen: Bewertung nach Paragraph 253 Abs. 2 HGB (10-Jahres-Durchschnittszins).
 DBO IFRS: IAS 19, Rechnungszins 3,87 % p.a. (Mercer Yield Curve, Duration 16,4 Jahre). Plan
 Assets (CTA gewidmet): EUR 854.000.000. Funded Status: minus EUR 828.000.000.

A. Anlass und Auftrag

A.I. Vorstandsbeschluss vom 14. Januar 2026. Der Vorstand der MEISSNER RHEINWERK AG hat in seiner Sitzung vom 14. Januar 2026 folgenden Beschluss gefasst: Die Kanzlei Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte Partnerschaft mbB (Duesseldorf/Kyoto) wird beauftragt, ein umfassendes strategisches Konzept zur Restrukturierung der betrieblichen Altersversorgung des Konzerns zu erarbeiten. Das Konzept soll rechtliche, steuerliche und betriebswirtschaftliche Aspekte abdecken und eine klare Empfehlung fuer den Weg nach vorne enthalten. Federführend ist Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann; mitzeichnend Of Counsel Dr. Dr. Hartwig Treuenfels-Ostermann und Salary Partner Dr. Helene Vorndamm-Kraussen (Steuern). Das Mandat wurde am 20. Januar 2026 durch die Honorarvereinbarung (Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014) besiegelt.

A.II. Kontext des Auftrags. Die MEISSNER RHEINWERK AG steht vor einem fundamentalen Wandel in ihrer Versorgungslandschaft. Drei Hauptfaktoren machen eine Neuausrichtung erforderlich: Erstens haben die stetig sinkenden Zinsen und steigenden Lebenserwartungen die DBO auf EUR 1.682 Mrd. (IFRS) anwachsen lassen, eine Steigerung von ca. 40 Prozent gegenueber dem Stand von 2010. Zweitens hat der internationale Wettbewerb und der Fokus auf EBITDA-basierte Konzernkennzahlen den Druck auf die betriebliche Altersversorgung erhöht. Drittens hat die Gesetzgebung (insbesondere das Betriebsrentenstärkungsgesetz 2018 mit dem Sozialpartnermodell) neue rechtliche Optionen eröffnet.

A.III. Umfang des Mandats. Das Mandat umfasst: (1) Analyse der bestehenden Versorgungslandschaft (14 VOs, 3 Länder); (2) rechtliche Würdigung der Eingriffsmöglichkeiten; (3) steuerrechtliche Analyse der Transaktionsfolgen; (4) mitbestimmungsrechtliche Strategie; (5) internationale Komponente (USA, UK, Japan); (6) Buyout-Begleitung Hanseatica Pensions AG; (7) Zeitplan und Risikoregister; (8) Beschlussvorlage fuer den Vorstand.

B. Ausgangslage

B.I. Konzernumsatz und Mitarbeiterstruktur. Die MEISSNER RHEINWERK AG erzielte im Geschäftsjahr 2025 einen Konzernumsatz von EUR 4,7 Mrd. und beschäftigt weltweit 18.400 Mitarbeiter, davon ca. 11.200 in Deutschland. Die Hauptproduktionsstandorte sind Duesseldorf (Konzernzentrale, Werk 1), Stuttgart (Werk 2), Bremen (Werk 3) und Muenchen (Werk 4). Die geographische Verteilung der Mitarbeiter und Versorgungsberechtigten ist in der vorstehenden Tabelle E.1 dargestellt.

B.II. Versicherungsmathematische Annahmen IFRS / IAS 19 (31.12.2025). Die massgeblichen aktuariellen Annahmen wurden von Towers Watson Re Aktuarpartners GmbH (Frankfurt), Mandatsverantwortlich Aktuar Dr. Marius Steinwehl-Ahrenberg DAV, in Abstimmung mit KPMG WP/StB Constance Gluehweisser-Hartl (signing partner) festgelegt:

Parameter	Wert (IAS 19 / IFRS)	Quelle / Methode
Rechnungszins (Spot Rate)	3,87 % p.a.	AA-Corporate, Mercer Yield Curve, Duration 16,4 Jahre
Gehaltstrend Aktive	2,80 % p.a.	ERA-Tariftrend + Karriereentwicklung
Rentendynamik	1,75 % p.a.	Paragraph 16 BetrAVG Erwartungswert (BAG 3 AZR 595/14)
Inflationstrend	2,10 % p.a.	EZB-Langfristziel
Fluktuation	Altersabhaengig	Heubeck-Richttafeln 2018 G
Sterblichkeit	Heubeck-Richttafeln 2018 G	Jahrgangsbezogen, Generationentafel
Pensionierungsalter	65–67 (nach Jahrgang)	Paragraph 35 SGB VI; gestaffelt
Duration Gesamtverpflichtung	16,4 Jahre	Spot-Rate-Methode, Mercer Yield Curve
DBO IFRS 31.12.2025	EUR 1.682.000.000	Konzernabschluss nach IFRS (IAS 19)
Plan Assets (CTA)	EUR 854.000.000	Contractual Trust Arrangement
Funded Status	minus EUR 828.000.000	DBO minus Plan Assets
HGB-Rueckstellungen 31.12.2025	EUR 1.247.000.000	Paragraph 253 Abs. 2 HGB; 10-Jahres-Durchschnitt

B.III. Risikolandschaft. Die wesentlichen Risiken der bestehenden Versorgungslandschaft sind:

1. Zinsaenderungsrisiko: Ein Rueckgang des Rechnungszinses um 100 bp fuehrt c.p. zu einer DBO-Erhoehung von ca. EUR 280.000.000 (Sensitivitaetsanalyse Towers Watson 2025);
2. Langlebigkeitsrisiko: Jedes zusatzliche Lebensjahr der Rentner erhoht die DBO um ca. EUR 65.000.000 (auf Basis der Sterbetafeln 2018 G);
3. Inflationsrisiko: Bei einem Anstieg der Rentendynamik um 50 bp (auf 2,25 %) steigt die DBO um ca. EUR 95.000.000;
4. Anlagerisiko CTA: Das CTA-Vermogen von EUR 854 Mio. ist diversifiziert; ein Marktschock von minus 20 % reduziert das CTA um EUR 170 Mio. und verschlechtert den Funded Status entsprechend;
5. PSVaG-Hebelrisiko: Steigende Versorgungsverpflichtungen erhoehen die PSVaG-Beitragslast; fuer 2025 zahlte MEISSNER EUR 12.400.000 PSVaG-Beitrag.

B.IV. Bestandsaufnahme aller 14 Versorgungsordnungen. Das detaillierte Bestandsaufnahme-Gutachten von Treuenfels Yamamoto (Aktenzeichen

MEI-Pensions-26-007, Datum 28.02.2026) dokumentiert alle 14 Versorgungsordnungen hinsichtlich Durchführungsweg, Leistungshoehe, Satzungsstrukturen, Unverfallbarkeitsregelungen und Anpassungsklauseln. Auf dieses Gutachten wird hier verwiesen (Querverweis B.IV). Die Versorgungsordnungen K-VO-1, K-VO-2 und K-VO-5 sind als Anlagen zu diesem Strategiepapier beigelegt.

C. Strategische Optionen

C.1. Option A: Reine Konsolidierung der Versorgungsordnungen ohne Risikotransfer.

Beschreibung: Zusammenführung der 14 Versorgungsordnungen in eine einheitliche Konzern-Versorgungsordnung (K-VO-neu). Keine Auslagerung an externe Versicherer. Direktzusage bleibt als Durchführungsweg erhalten; die Leistungsberechnungsformeln werden vereinheitlicht.

Vorteile: Geringste Transaktionskosten; keine Zustimmungserfordernisse der Versorgungsempfänger; steuerrechtlich unkompliziert.

Nachteile: Bilanzielles Risiko (DBO) verbleibt vollständig beim Unternehmen; Langlebigkeits- und Inflationsrisiko werden nicht transferiert; keine signifikante Funded-Status-Verbesserung; PSVaG-Beitragspflicht unverändert. Netto-Nutzen fuer den Kapitalmarkt: gering.

Bewertung Treuenfels Yamamoto: Option A loest das Kernproblem (bilanzielles De-Risking) nicht. Sie ist als alleinige Massnahme nicht empfehlenswert, kann aber als flankierende Massnahme zu Option B verwendet werden.

C.2. Option B: Kombiniertes Ansatz Konsolidierung + Pension Buyout Rentnerbestand (EMPFOHLEN).

Beschreibung: (i) Konsolidierung der 14 VOs in K-VO-neu (analog Option A); (ii) Pension Buyout des gesamten Rentnerbestands (2.813 Empfänger) durch Übertragung auf Hanseatica Pensions AG gegen Einmalzahlung; (iii) Future-Service-Stopp der Leistungszusagen fuer Aktive; (iv) Übergang auf BOLZ / Sozialpartnermodell fuer Future Service.

Vorteile: Vollständiger Risikotransfer fuer Rentnerbestand; Bilanzielle DBO-Reduktion um ca. EUR 678 Mio. (IFRS) bzw. Wegfall der Direktzusage-Rueckstellungen fuer Rentner (HGB); Eliminierung von Langlebigkeits-, Inflations- und Anlagerisiko fuer diesen Bestand; deutliche PSVaG-Beitragsreduktion; Kapitalmarkt-Signal Risikobewusstsein.

Nachteile: Hohes Transaktionsvolumen (Single Premium ca. EUR 798 Mio., Aufschlag ca. 17,7 Prozent); Zustimmungsrisiko bei individueller Schuldtilgung nach Paragraph 415 BGB (Strukturalternative 1); Verflechtungsrisiken bei Aenderung der Hanseatica-Konditionen; Due-Diligence-Aufwand erheblich.

Bewertung Treuenfels Yamamoto: Option B wird ausdruecklich empfohlen. Sie bietet die optimale Risikoallokation bei vertretbarem Transaktionsaufwand. Die zusatzliche Einmalzahlung (EUR 120 Mio. Aufschlag) ist eine Versicherungsprämie fuer die vollständige Risikoabsicherung — wirtschaftlich gerechtfertigt.

C.3. Option C: Komplette Externalisierung über Versicherungslosung mit Schuldtilgung (Paragraph 415 BGB).

Beschreibung: Übertragung aller Versorgungspflichten (laufende Renten und Anwartschaften) auf einen Lebensversicherer mit schuldbefreiender Wirkung gemäß Paragraph 415 BGB (befreiende Schuldübernahme, erfordert Zustimmung jedes einzelnen Gläubigers / Versorgungsempfangers).

Rechtliche Komplexität: Die schuldbefreiende Schuldübernahme nach Paragraph 415 BGB erfordert die Zustimmung jedes einzelnen Versorgungsempfangers. Bei 2.813 Rentnern ist dies praktisch schwer realisierbar. Das BAG hat in seiner Rechtsprechung zu Paragraph 4 BetrAVG klargestellt, dass die Übertragung von Versorgungsanwartschaften grundsätzlich einer Einzelzustimmung bedarf, ausser bei Übertragungen nach Paragraph 4 BetrAVG. Diese Option wird derzeit als zu risikoreich eingestuft und nicht empfohlen.

C.4. Option D: Beitragsorientierte Umstellung Future Service (zwingender Bestandteil).

Beschreibung: Alle neuen Versorgungszusagen für Aktive (Future Service) werden auf eine beitragsorientierte Leistungszusage (BOLZ) oder eine reine Beitragszusage im Sozialpartnermodell (Paragraph 21 ff. BetrAVG) umgestellt. Dies ist unabhängig von den Optionen A-C ein zwingender Bestandteil des Projekts RHEINGOLD 2030, da die Leistungszusagen für neue Mitarbeiter langfristig zu weiteren DBO-Akkumulierungen führen.

D. Rechtliche Wuerdigung

D.I. BAG-Drei-Stufen-Theorie (BAG 3 AZR 313/16; 3 AZR 220/13; 3 AZR 595/14).

Das Bundesarbeitsgericht hat in seiner grundlegenden Entscheidung BAG 3 AZR 313/16 die Drei-Stufen-Theorie zur Beurteilung von Eingriffen in Versorgungsanwartschaften entwickelt. Danach gilt:

Stufe 1 — Future Service: Eingriffe in zukuenftig zu erdienende Anwartschaften (Future Service, z.B. Stopp der Neuakquisition von Versorgungsanwartschaften) sind am einfachsten zu rechtfertigen. Ausreichend sind sachlich-proportionale Gruende (wirtschaftliche Notwendigkeit, Rationalisierung). Die Dreistufentheorie ist hier am weitesten offen fuer Arbeitgeberinteressen.

Stufe 2 — Dienstzeitanteilig Erdiente Anwartschaften (Past Service, nicht verfallen): Eingriffe in Anwartschaften, die der Mitarbeiter durch Dienstzeit bereits anteilig erworben hat, aber noch nicht unverfallbar sind, beduerften schwerwiegender Gruende (wirtschaftliche Not oder strukturelle Gefaehrung des Unternehmens; BAG 3 AZR 220/13).

Stufe 3 — Unverfallbar erdiente Besitzstaende: Eingriffe in unverfallbar erdiente Besitzstaende (Paragraph 1b BetrAVG) sind nur in eng begrenzten Ausnahmen zulassig und beduerften zwingender Gruende. Das Unternehmen muss existenzbedrohende wirtschaftliche Schwierigkeiten nachweisen. Laufende Renten geniessen starksten Schutz.

Anwendungsfall MEISSNER: Der geplante Future-Service-Stopp betrifft Stufe 1 (leichteste Huerde); die Konsolidierung der 14 VOs betrifft je nach Ausgestaltung Stufe 2 oder 3. Treuenfels Yamamoto empfiehlt, den Konsolidierungsschritt (K-VO-neu) als reine Vereinheitlichung der Form (nicht des Inhalts) zu gestalten, um die Drei-Stufen-Huerde zu vermeiden.

D.II. Mitbestimmung (Paragraph 87 Abs. 1 Nr. 8/10 BetrVG; BAG GS 1/82).

Das Bundesarbeitsgericht hat im Grossen Senat-Beschluss BAG GS 1/82 entschieden, dass Massnahmen des Arbeitgebers im Bereich der betrieblichen Altersversorgung — soweit sie nicht durch Gesetz oder Tarifvertrag abschliessend geregelt sind — der Mitbestimmung des Betriebsrats unterliegen. Fuer Projekt RHEINGOLD 2030 gilt:

- a) Paragraph 87 Abs. 1 Nr. 8 BetrVG (Sozialeinrichtungen): Die UK (Stuttgart) und der Pensionsfonds (Bremen) als betriebliche Sozialeinrichtungen unterliegen der vollen Mitbestimmung des Konzernbetriebsrats;
- b) Paragraph 87 Abs. 1 Nr. 10 BetrVG (Lohngestaltung): Die Umstellung des Future Service auf BOLZ/Sozialpartnermodell ist mitbestimmungspflichtig, soweit die

Entgeltstruktur betroffen ist;

- c) Paragraph 112 BetrVG (Interessenausgleich/Sozialplan): Der Future-Service-Stopp kann als Betriebsaenderung nach Paragraph 111 BetrVG qualifiziert werden (erhebliche Aenderung der Arbeitsorganisation), was einen Interessenausgleich und ggf. Sozialplan erforderlich macht.

Handlungsempfehlung: Treuenfels Yamamoto empfiehlt, den Konzernbetriebsrat (Vorsitzender: Reinhardt Suelzbach, IG Metall) und den Sprecherausschuss (Vorsitzender: Dr.-Ing. Marek Wesendrup-Lehnert) fruehzeitig und umfassend einzubinden. Eine proaktive Verhandlungsstrategie mit klarer Agenda und realem Verhandlungsspielraum ist einer konfrontativen Strategie vorzuziehen.

D.III. Paragraph 16 BetrAVG-Implicationen. Die Anpassungspflicht nach Paragraph 16 BetrAVG bleibt auch nach dem Buyout des Rentnerbestands fuer die beim Unternehmen verbleibenden laufenden Renten bestehen. Durch den Buyout werden Rentner aus der Direktzusage in die Obhut des Versicherers (Hanseatica Pensions AG) uebertragen; die Anpassungspflicht geht — bei befreiender Schulduebernahme nach Paragraph 415 BGB — auf den Versicherer ueber. Bei bloss schuldrechtlicher Spiegelung (Strukturalternative 2) verbleibt die Anpassungspflicht beim Arbeitgeber. Die Dokumentationspflichten nach Paragraph 16 Abs. 4 BetrAVG sind in jedem Fall zu erfullen.

D.IV. Sozialpartnermodell (Paragraph 21 ff. BetrAVG). Das Betriebsrentenstaerkungsgesetz 2018 hat die Moglichkeit der reinen Beitragszusage im Wege des Sozialpartnermodells (Paragraph 21 ff. BetrAVG) eingefuehrt. Dies erfordert einen Tarifvertrag mit der IG Metall und die Einrichtung eines versorgungsberechtigten Traegerversorgungswerks. MEISSNER RHEINWERK AG verfugt mit dem Werk 6 (Eisenach, K-VO-12) bereits ueber ein Pilot-Sozialpartnermodell (seit 30.06.2018). Dieses Modell soll als Blaupause fuer den Konzern dienen.

E. Steuerrechtliche Wuerdigung

(Federführung: Dr. Helene Vorndamm-Kraussen, LL.M. (Tax), StB)

E.I. Paragraph 6a EStG-Behandlung bei Auslagerung. Die Direktzusage (K-VO-1 Werk Duesseldorf) ist steuerbilanziell durch Pensionsrueckstellungen nach Paragraph 6a EStG abgedeckt. Bei Auslagerung auf einen externen Versorgungstraeger (Buyout) sind die steuerlichen Konsequenzen wie folgt:

- a) Bei Übertragung auf einen Pensionsfonds (Paragraph 4e EStG): Die Direktzusagen koennen unter den Voraussetzungen des Paragraph 3 Nr. 66 EStG steuerneutral auf einen Pensionsfonds übertragen werden. Die Pensionsrueckstellung wird aufgeloeset; der Aufwand aus dem Uebertragungswert ist sofort als Betriebsausgabe abzugsfaehig oder auf 10 Jahre zu verteilen (Paragraph 4e Abs. 3 EStG);
- b) Bei Lebensversicherungslosung (Buyout Hanseatica Pensions AG): Die Einmalzahlung (Single Premium EUR 798 Mio.) ist als einmaliger Betriebsausgabenabzug abzugsfaehig, soweit die Schuldbefreiung nach Paragraph 415 BGB eintritt. Bei schuldrechtlicher Spiegelung ohne Schuldbefreiung ist eine Phasierung der Abzugsfaehigkeit zu pruefen.

E.II. Curtailment/Settlement nach IAS 19.103-114. Der Future-Service-Stopp und der Buyout des Rentnerbestands loesen aus Sicht des IFRS-Abschlusses (IAS 19) folgende Vorgänge aus: (a) Curtailment (Plan Kuerzung, IAS 19.109): Der Future-Service-Stopp reduziert den Current Service Cost auf null; der Curtailment-Gewinn entspricht dem Barwert der gestoppten Future-Service-Anwartschaften (positiver GuV-Effekt, einmalig); (b) Settlement (Abrechnungsgewinn/-verlust, IAS 19.110): Der Buyout des Rentnerbestands loest ein Settlement aus. Der Settlement-Gewinn/-verlust entspricht der Differenz zwischen " dem FMV der Gegenleistung (EUR 798 Mio.) und dem Barwert der " abgeloeseten DBO (EUR 678 Mio.) — bei den vorliegenden Zahlen " ein einmaliger Settlement-Verlust von ca. EUR 120 Mio. (GuV-Belastung).

E.III. Konzern-Steuerbilanz. Auf Konzernebene ist der Übergang von Direktzusagen (Paragraph 6a EStG) auf beitragsorientierte Systeme (Paragraph 3 Nr. 63 EStG, Paragraph 4e EStG) steuerlich vorteilhaft, da die laufenden Beitraege sofort als Betriebsausgaben abzugsfaehig sind und keine latenten Steuern aus Timing-Unterschieden zwischen HGB und StB mehr entstehen. Die Auflosung der Pensionsrueckstellungen nach Paragraph 6a EStG fuhrt zu steuerpflichtigem Ertrag, der durch den abzugsfaehigen Einmalbetrag kompensiert wird.

F. Mitbestimmungs- und Verhandlungsstrategie

F.I. Zeitplanung der Beteiligung. Treuenfels Yamamoto empfiehlt, den Konzernbetriebsrat (KBR; Vorsitzender Reinhardt Suelzbach) und den Sprecherausschuss der leitenden Angestellten (Vorsitzender Dr.-Ing. Marek Wesendrup-Lehnert) bereits in Q1/2026 — also unmittelbar nach Beauftragung — über die Grundlinien des Projekts zu informieren. Eine fruehzeitige Einbindung reduziert das Eskalationsrisiko und schafft Vertrauen.

F.II. Verhandlungsstrategie mit IG Metall. Die IG Metall (Bezirksleitung NRW, Abteilung Tarifpolitik) ist über den Tarifbeirat des Konzernbetriebsrats einzubinden. Für das Sozialpartnermodell (Future Service ab 2028) ist ein eigenständiger Tarifvertrag erforderlich. Treuenfels Yamamoto empfiehlt, eine Verhandlungsgruppe unter Leitung von Prof. Dr. Sompeh-Ostermann und Mag. iur. Petrescu-Yakovenko (Arbeitsdirektor) zu bilden.

F.III. Besonderheiten Sprecherausschuss. Der Sprecherausschuss (Paragraph 25 SprAuG) hat eigene Mitwirkungsrechte bei der betrieblichen Altersversorgung der leitenden Angestellten (AT-Mitarbeiter). Die Versorgungsordnungen K-VO-1 und K-VO-2 umfassen AT-Tarifgruppen; eine gesonderte Verhandlung mit dem Sprecherausschuss unter Dr.-Ing. Wesendrup-Lehnert ist erforderlich.

G. Externer Buyout-Counterparty Hanseatica Pensions AG

G.I. Beauty Contest. Treuenfels Yamamoto empfiehlt, einen strukturierten Auswahlprozess (Beauty Contest) durchzuführen. Neben der Hanseatica Pensions AG sollen mindestens zwei weitere Buyout-Spezialversicherer eingeladen werden (marktpublic: Ergo Leben AG Buyout Division, Zurich Betriebsrenten AG). Die Einladungsunterlagen werden von Treuenfels Yamamoto vorbereitet.

G.II. Term Sheet-Modalitäten. Das Term Sheet mit der Hanseatica Pensions AG (Vorstand Dr. Cornelius Wandemoser-Hagen) soll folgende Punkte regeln: Single Premium EUR 798 Mio. (vorläufig); Risikoverteilung während Transaktionsperiode; Garantien der Hanseatica für Mindestleistungen; Regelungen bei Insolvenz der Hanseatica; Portabilitätsrechte der Versorgungsempfänger; Offenlegungspflichten.

G.III. Due Diligence-Datenraum. Für die Befassung der Buyout-Counterparty ist ein umfassender Datenraum einzurichten, der folgende Informationen enthält: alle Versorgungsordnungen und Satzungen; individuelle Versorgungsdaten der 2.813 Rentner (nach DSGVO); aktuarielle Bewertung (Towers Watson); KPMG-Jahresabschluss-Auszüge; Schadensfallstatistik; Sterblichkeitsstatistik; Rechtsgutachten zu strittigen Einzelfällen.

H. Internationale Komponente

H.I. USA (Pittsburgh) — ERISA-qualifizierter Defined Benefit Plan. Der Meissner USA Defined Benefit Plan (Pittsburgh, gegründet 1979, eingefroren 2008) unterliegt dem Employee Retirement Income Security Act (ERISA) und ist beim Pension Benefit Guaranty Corporation (PBGC) versichert. Für die Plan Termination sind folgende Schritte erforderlich:

1. Standard Termination (ERISA Section 4041(b)): Nur möglich, wenn Planguthaben die Verbindlichkeiten vollständig deckt (Fully Funded Termination). Aktuell geschätzt USD 189 Mio. DBO; Plan Assets ca. USD 142 Mio. — derzeit unterfinanziert;
2. Distress Termination: Nur bei PBGC-Genehmigung und nachgewiesenem finanziellen Notstand des Unternehmens — wird nicht angestrebt;
3. PBGC Reportable Events (ERISA Section 4043): Materielle Änderungen des deutschen Konzerns könnten PBGC-meldepflichtige Ereignisse auslösen (z.B. grosser Stellenabbau; signifikante Änderung der Finanzstruktur). Treuenfels Yamamoto koordiniert mit dem US-Korrespondenzbüro Morgan, Lewis & Bockius LLP, Pittsburgh.

H.II. UK (Manchester) — Hybrid DB/DC Scheme. Der Meissner UK Pension Scheme (Manchester, Trustee: Mercer) ist ein Hybrid-System mit geschlossenem DB-Teil und offenem DC-Teil. Für das Projekt RHEINGOLD 2030 sind folgende UK-spezifische Schritte relevant:

1. The Pensions Regulator Notifiable Events: Materielle Änderungen der Unternehmensstruktur sind dem Pensions Regulator zu melden (Section 69 Pensions Act 2004); zu prüfen: Verkauf von Unternehmensteilen, Aufnahme erheblicher Schulden;
2. Trustee Consent: Wesentliche Änderungen des DB-Plans (z.B. Benefit Improvements oder -Kürzungen) erfordern Trustee-Zustimmung;
3. Section 75 Employer Debt: Bei Ausscheiden eines beteiligten Arbeitgebers aus dem Schema könnte eine Section 75 Employer Debt ausgelöst werden. Clearance Application beim Pensions Regulator empfohlen;
4. Koordination mit Treuenfels Yamamoto Kyoto-Büro und UK-Korrespondenz Linklaters LLP, London.

H.III. Japan (Kyoto) — Taishokukin Kitei + Tax-Qualified Pension. (Kyoto Lead: Yuki Yamamoto-Brennecke, bengoshi, Tokyo Bar Nr. 47882) Das japanische

Versorgungssystem der Meissner Japan KK (Kyoto) besteht aus einem Lump-Sum Allowance System (Taishokukin Kitei, japanisch: 株式会社 / Meissner Taishokukin Kitei, gegr. 1988) und einem Tax-Qualified Pension-Nachfolger (DC; geändert nach Reform 2001). Handlungsbedarf:

1. Lump-Sum Allowance: Die Taishokukin-Verpflichtungen sind bilanziell gering (ca. EUR 26 Mio. DBO IFRS 2025); keine Dringlichkeit für Änderung;
2. DC-Regelung: Der Tax-Qualified Pension-Nachfolger (iDeCo / Kigyo DC) ist seit der DC-Pension Law Reform 2001 aktuell und steuerlich effizient;
3. Vorlage an Mitsubishi UFJ Trust: Die DC-Treuhandgestaltung wird durch Mitsubishi UFJ Trust and Banking verwaltet; Yamamoto-Brennecke koordiniert mit dem Trustee.

I. Zeitplan / Meilensteine (Gantt-Übersicht 2026 Q2 — 2030 Q4)

Meilenstein	Zeitraum	Verantwortlich	Status
Gruendung Lenkungsausschuss RHEINGOLD 2030	Q2 2026	Petrescu-Yakovenko / Sompeh-Ostermann	Geplant
Erstinformation Konzernbetriebsrat	Q2 2026	Petrescu-Yakovenko / Suelzbach	Geplant
Beauftragung Aktuariat (Towers Watson)	Q3 2026	Bramwasser / Steinwehl-Ahrenberg	Geplant
Beauty Contest Buyout-Counterparty	Q3 2026	Sompeh-Ostermann / Lieberknecht-Bruggemann	Geplant
Abschluss Hanseatica Term Sheet	Q4 2026	Sompeh-Ostermann / Wandelmoser-Hagen	Geplant
Einleitung Mitbestimmungsverfahren (Betriebsrat)	Q4 2026	Petrescu-Yakovenko	Geplant
Vereinbarung K-VO-neu mit Konzernbetriebsrat	Q1 2027	Petrescu-Yakovenko / Suelzbach	Geplant
Abschluss Buyout-Vertrag Hanseatica	Q2 2027	Sompeh-Ostermann / CFO Brammen-Hofstede	Geplant
Umsetzung Konsolidierung 14 VOs zu K-VO-neu	Q2 2027 - 2028	Lieberknecht-Bruggemann / Quint-Sebbel	Geplant
Future-Service-Stopp Leistungszusagen (Wirkung ab 2028)	Q1 2028	Petrescu-Yakovenko	Geplant
Einführung BOLZ / Sozialpartnermodell (Tarifvertrag)	Q2 2028 - 2029	Sompeh-Ostermann / IG Metall	Geplant
Abschluss internationaler Komponenten (G28, G29, G30)	Q3 2028 - 2029	Yamamoto-Brennecke / Korrespondenz	Geplant
Abschlusspruefung KPMG RHEINGOLD 2030	Q3 2030	Gluehweisser-Hartl (KPMG)	Geplant
Projektabschluss RHEINGOLD 2030	Q4 2030	Sompeh-Ostermann / Petrescu-Yakovenko	Geplant

J. Risikoregister — Top-15 Risiken Projekt RHEINGOLD 2030

Das Risikoregister bewertet die wesentlichen Risiken des Projekts nach Eintrittswahrscheinlichkeit (EW: 1=gering, 5=hoch) und Schadenshöhe (SH: 1=gering, 5=hoch). Risikokategorie = EW x SH.

Nr.	Risikobezeichnung	EW	SH	Kat.	Mitigation	Owner
R-01	Insolvenz Hanseatica Pensions AG nach Buyout-Abschluss	5	5	25	Solvency II Prüfung; Escrow; Clearing	Sompeh-Ostermann
R-02	Widerstand Konzernbetriebsrat; Blockade durch Einigungsstelle	3	5	15	Frühzeitige Einbindung; Verhandlungsbereitschaft	Riesenthal
R-03	Zinssatz-Anstieg; Settlement-Verlust höher als geplant	3	3	9	Hedging-Strategie CTA; Forward-Rate Agreement	Bräuer
R-04	PBGC Reportable Event USA; Nachforderung PBGC	4	2	8	US-Counsel; PBGC-Notifizierung proaktiv	Kayamamoto-Brennecke
R-05	Section 75 Employer Debt UK ausgelöst	2	4	8	Clearance Application; Trustee-Verhandlung	Yamamoto-Brennecke
R-06	BAG-Entscheidung gegen Drei-Stufen-Reduktion	2	5	10	Rechtsgutachten ex ante; schrittweise Umsetzung	Sompeh-Ostermann
R-07	IG Metall verweigert Tarifvertrag Sozialpartnermodell	3	3	9	Pilotwerk Eisenach als Referenz; Verhandlungsbereitschaft	Petersen
R-08	Datenschutzverletzung Datenraum Buyout	2	3	6	DSGVO-konformes VDR; Verschlüsselung	Quint-Sebbel
R-09	Steuerliche Ablehnung Paragraph 3 Nr. 66 EStG durch FA	4	2	8	Verbindliche Auskunft Finanzamt vorab	Brandmann-Kraussen
R-10	Settlement-Verlust IAS 19 beeinträchtigt Kreditrating	3	3	9	Investor Relations Vorbereitung; Analystenbriefing	Byström
R-11	Fluktuationsverluste Schlüsselpersonen während Projekt	2	3	6	Retentionsprogramm; Kommunikation	Adloff-Werthmann
R-12	BaFin untersagt Pensionsfonds-Übertragung	1	4	4	Praeventive BaFin-Konsultation	Sompeh-Ostermann
R-13	Zustimmungsverweigerung einzelner Rentenempfänger (Par. 415 SGBa)	2	2	4	Alternative 2 (kein Par. 415 SGBa)	Sompeh-Ostermann
R-14	Japanische Steuer-/Arbeitsrechtsanforderungen Taisaibokuki	2	2	4	Yamamoto-Brennecke; lokale Kanzlei Kyoto	Kayamamoto-Brennecke
R-15	Politische Änderung Sozialpartnermodell Paragraph 421 BetrAVG	2	2	4	Monitoring; Fallback BOLZ	Sompeh-Ostermann

K. Empfehlung und Antrag an den Vorstand — Beschlussvorlage

Auf der Grundlage der vorstehenden Analyse empfiehlt Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte dem Vorstand der MEISSNER RHEINWERK AG, folgenden Beschluss zu fassen:

BESCHLUSSVORLAGE

1. Der Vorstand beschliesst die Durchführung des Projekts RHEINGOLD 2030 im Sinne von Option B (kombinierter Ansatz: Konsolidierung + Pension Buyout Rentnerbestand + Future-Service-Stopp + BOLZ/Sozialpartnermodell), wie im vorliegenden Strategiepapier von Treuenfels Yamamoto (Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014, Datum 18.03.2026) beschrieben.
2. Der Vorstand beauftragt Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte mit der Umsetzungsbegleitung des Projekts RHEINGOLD 2030 in allen in Abschnitt A.III dieses Strategiepapiers genannten Bereichen.
3. Der Vorstand ernaectigt den Arbeitsdirektor (Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko) in Zusammenarbeit mit dem CFO (Dr. Cornelia Brammen-Hofstede) und dem Konzernleiter Personal (Dr. Stephan Adloff-Werthmann), die Verhandlungen mit dem Konzernbetriebsrat, dem Sprecherausschuss und der IG Metall zu fuhren und vorlaeufige Einigungen herbeizufuhren, die dem Vorstand zur Bestaetigung vorzulegen sind.
4. Der Vorstand genehmigt die Durchführung des Beauty-Contest-Verfahrens zur Auswahl des Buyout-Counterparty (Hanseatica Pensions AG und mindestens zwei weitere Anbieter) und beauftragt Treuenfels Yamamoto mit der Koordination und rechtlichen Bewertung der Angebote.
5. Der Vorstand nimmt zur Kenntnis, dass die Gesamttransaktion (Buyout) voraussichtlich Kosten von ca. EUR 798.000.000 (Single Premium) sowie ca. EUR 15.000.000 Transaktions- und Beratungskosten erzeugt, und genehmigt die Aufnahme dieses Projekts in den Finanzplan 2026–2030.
6. Der Vorstand beauftragt den CFO, die Kreditwuerdigkeit und Solvency-II-Konformitaet der Hanseatica Pensions AG durch KPMG vor Abschluss des Buyout-Term-Sheets zu prufen.

Duesseldorf, den 18. Maerz 2026

Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte Partnerschaft mbB

Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann LL.M. (Oxford) Federf. Partner	Dr. Dr. Hartwig Treuenfels-Ostermann LL.M. (Cambridge) Of Counsel	Dr. Helene Vorndamm-Kraussen LL.M. (Tax), StB Salary Partner (Steuer)	Yuki Yamamoto-Brennecke bengoshi (Tokyo Bar Nr. 47882) Kyoto Lead
---	--	--	--

Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014. Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte Partnerschaft mbB, Koenigsallee 92, 40212 Duesseldorf. Registriert beim Amtsgericht Duesseldorf, Partnerschaftsregister PR 1882. Haftungsbeschränkung gemäss Partnerschaftsvertrag. Dieses Dokument ist anwaltliches Mandatsgeheimnis.

L. Detailanalyse der bestehenden Durchführungswege

L.I. Direktzusage (K-VO-1 Werk Duesseldorf). Die Direktzusage ist der älteste und kostenintensivste Durchführungsweg im MEISSNER-Konzern. Die K-VO-1 (Carlsplatz 1973, Fassung 4. Novelle 1987) umfasst 2.847 Berechtigte, davon 1.412 Aktive und 1.435 Rentner. Die HGB-Rückstellung beträgt EUR 412 Mio.; die DBO nach IFRS EUR 547 Mio. Hauptrisiken: Zinsänderungsrisiko (EUR 280 Mio. DBO-Auswirkung bei -100 bp); Langlebigkeitsrisiko; Inflationsrisiko aus Paragraph 16 BetrAVG-Anpassungen. Der Buyout des Rentnerbestands (1.435 Rentnern) dieser VO stellt den grössten Einzel-Teilschritt des Projekts dar.

L.II. Unterstuetzungskasse (K-VO-2 Werk Stuttgart). Die rueckgedeckte Unterstuetzungskasse ist bilanziell (HGB) neutral, erfordert aber laufende Zuwendungen nach Paragraph 4d EStG. Der Traegerverein Schwabenwerk-UK e.V. verwaltet EUR 29,2 Mio. Kassenvermogen (Stand 2002). Fuer den Buyout-Pfad muessen UK-Leistungen abgeloeset werden; die Rueckdeckungsversicherung bei der Allianz kann uebertragen werden. Steuerliche Besonderheiten bei Aufloesung der UK (Paragraph 5 Abs. 1 Nr. 3 KStG) sind von Dr. Vorndamm-Kraussen zu pruefen.

L.III. Pensionsfonds (K-VO-5 Werk Bremen). Der Hansa Pensionsfonds AG (BaFin-Zulassung 2008) verwaltet EUR 7,6 Mio. Fondsvermogen (Stand 2013). Der Pensionsfonds als Durchführungsweg ist bereits weitgehend extern und damit De-Risket. Die 2. Novellierung 2014 hat ESG-Leitlinien und eine aktualisierte Beitragsmatrix eingefuehrt. Der Pensionsfonds bleibt im Rahmen von RHEINGOLD 2030 grundsätzlich bestehen; lediglich die Future-Service-Umstellung (Option D) ist hier zu pruefen (Wechsel zu reiner BZ / Sozialpartnermodell).

Tabelle L.1: Durchführungswegs-Ubersicht MEISSNER RHEINWERK Konzern

VO	Werk	Durchführungsweg	HGB-RSt.	DBO IFRS	Buyout-Pfad	Zeitraum
K-VO-1	Duesseldorf	Direktzusage	412 Mio.	547 Mio.	Buyout Hanseatica	2027-28
K-VO-2	Stuttgart	UK (rUK Allianz)	291 Mio.	384 Mio.	UK-Auflösung + Buyout	2027-28
K-VO-5	Bremen	Pensionsfonds	67 Mio.	89 Mio.	Weiterhin PF; FS-Stopp	2028
K-VO-8	Muenchen	Direktvers. (BOLZ)	38 Mio.	52 Mio.	Bleibt BOLZ; kein Buyout	—
K-VO-11	Hamburg (gesch.)	Pensionskasse	76 Mio.	98 Mio.	PK-Auflösung; Übertragung	2027
K-VO-12	Eisenach	Sozialpartnermodell	12 Mio.	18 Mio.	Pilot; Rollout Konzern	2028
K-VO-14	Saarbruecken	Mixed Direktz.+DV	89 Mio.	116 Mio.	Teil-Buyout; FS-Stopp	2027-28
USA	Pittsburgh	ERISA DB Plan	n/a	189 Mio.	Standard Termination PBGZ	2028-29
UK	Manchester	Hybrid DB/DC	n/a	143 Mio.	Section 75; Clearance	2028-29
Japan	Kyoto	Taishokukin + DC	n/a	26 Mio.	Unveraendert; DC-Optimierung	2029

Alle Betraege in EUR Mio. HGB-RSt.: Rueckstellungen nach Paragraph 253 Abs. 2 HGB. DBO IFRS: IAS 19, Rechnungszins 3,87 % p.a. Stand 31.12.2025.

M. Transaktionskosten und Wirtschaftlichkeitsberechnung

M.I. Gesamtkosten Option B (Empfohlen). Die Wirtschaftlichkeitsberechnung basiert auf den Annahmen der aktuariellen Bewertung von Towers Watson (Stand 31.12.2025) und den indikativen Term-Sheet-Konditionen der Hanseatica Pensions AG. Dr. Vorndamm-Kraussen hat die steuerlichen Auswirkungen analysiert (Paragraph 6a EStG-Auflösung, Paragraph 4e EStG-Dotierung).

Kostenposition	Betrag (EUR)	Zeitpunkt	Buchungsebene
Single Premium Buyout Rentnerbestand (2.813 Empf.)	798.000.000	2027 Q2	Bilanz/GuV (IAS 19 Settlement)
Abzgl. DBO-Auflösung Rentnerbestand (IFRS)	-678.000.000	2027 Q2	GuV-Ertrag (Settlement)
Settlement-Verlust (Netto, IFRS)	120.000.000	2027 Q2	GuV-Belastung einmalig
Treuenfels Yamamoto Beratungshonorar (geschaetzt)	3.500.000	2026-2030	Betriebsausgabe lfd.
Aktuar Towers Watson (lfd. Bewertung + Due Diligence)	1.200.000	2026-2030	Betriebsausgabe lfd.
KPMG WP-Pruefung (Sonderpruefung Buyout)	800.000	2027	Betriebsausgabe einmalig
Legal Due Diligence Datenraum	400.000	2026-2027	Betriebsausgabe einmalig
Kommunikationskosten (Rentnerbriefe, Bescheide)	150.000	2027	Betriebsausgabe einmalig
US/UK/JP-Korrespondenzkanzleien	600.000	2026-2030	Betriebsausgabe lfd.
Mitbestimmungsverhandlungen (ext. Berater Betriebsrat)	300.000	2026-2028	Betriebsausgabe lfd.
Gesamtkosten (inkl. Settlement-Verlust, 2026-2030)	1.291.500.000	2026-2030	
Gesamtkosten (ohne Settlement-Verlust, 2026-2030)	9.250.000	2026-2030	

M.II. Einsparpotenzial. Nach Umsetzung des Projekts RHEINGOLD 2030 ergeben sich folgende quantifizierbaren Einsparungen:

- a) Wegfall PSVaG-Beitraege fuer Rentnerbestand (ca. EUR 7.500.000/Jahr fuer die uebertragenen 2.813 Rentner);
- b) Reduktion Verwaltungsaufwand Direktzusagen-Administration (ca. EUR 800.000/Jahr);
- c) Verbesserung Funded Status um EUR 678 Mio. (DBO-Reduktion); Entlastung IFRS-Bilanz; bessere Kreditkonditionen;
- d) Wegfall laufender Zinsrisiko-Exposition durch Paragraph 16 BetrAVG (Anpassungsklausel); geschaetzter Wert ca. EUR 2.500.000/Jahr reduzierter bedingter Aufwand;
- e) Steuerersparnis durch Abzugsfaehigkeit der Betriebsausgaben (Paragraph 4e EStG); Effekt ca. EUR 2.100.000/Jahr.

Payback-Periode (vereinfacht): Gesamte Cash-Kosten ca. EUR 9,95 Mio. geteilt durch jährliche Einsparungen ca. EUR 10,8 Mio. ergibt eine Payback-Periode von weniger als einem Jahr (ohne Berücksichtigung des Settlement-Verlusts nach IFRS). Unter Einbezug des Einmalaufwands (EUR 120 Mio. Settlement-Verlust) ist die Payback-Periode langfristig ca. 12 Jahre — vertretbar im Hinblick auf die vollstaendige Risikoelimination.

N. Ergebniszusammenfassung und Votum der Kanzlei

Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte fasst die wesentlichen Ergebnisse dieses Strategiepapiers wie folgt zusammen:

N.1. Rechtliche Zulaessigkeit. Die Dreistufige Eingriffssystematik des BAG (BAG 3 AZR 313/16) ermöglicht den Future-Service-Stopp (Stufe 1) und — bei entsprechender Begründung (wirtschaftliche Vernunftgründe) — die Konsolidierung der Versorgungsordnungen (Stufe 2) ohne Gefaehrung der unverfallbaren Besitzstaende der Aktiven (Stufe 3). Der Buyout des Rentnerbestands durch Hanseatica Pensions AG ist rechtlich zulaessig, bedarf aber bei der befreienden Variante (Paragraph 415 BGB) der Einzel-Zustimmung der Rentner. Treuenfels Yamamoto empfiehlt die schuldrechtliche Spiegelungsstruktur (Strukturalternative 2) als sichereren Weg.

N.2. Steuerrechtliche Optimierung. Die Auslagerung der Direktzusagen auf den Pensionsfonds nach Paragraph 3 Nr. 66 EStG (steuerneutral) ist der bevorzugte Weg für K-VO-1. Für die UK (K-VO-2) ist die Auflösung und Übertragung nach Paragraph 4d EStG mit Rückdeckungs-Übertragung durch Dr. Vorndamm-Kraussen zu strukturieren. Die Einholung einer verbindlichen Auskunft beim Finanzamt Duesseldorf (Paragraph 89 AO) wird empfohlen.

N.3. Mitbestimmung als kritischer Erfolgsfaktor. Das Projekt kann nur mit aktiver Unterstützung oder zumindest Duldung des Konzernbetriebsrats (Reinhardt Suelzbach) erfolgreich umgesetzt werden. Treuenfels Yamamoto empfiehlt eine proaktive, transparente und respektvolle Verhandlungsstrategie. Ein Interessenausgleich und — wo erforderlich — ein Sozialplan sind vorzubereiten. Das Verhandlungsteam sollte vom Arbeitsdirektor Mag. iur. Petrescu-Yakovenko geführt werden.

N.4. Internationale Komponenten beduerften spezifischen Fachwissens. Die USA-, UK- und Japan-Teile des Projekts erfordern lokales Fachanwaltswissen; Treuenfels Yamamoto koordiniert über etablierte Korrespondenzbeziehungen (Morgan Lewis/Pittsburgh; Linklaters/London; lokale Kanzlei Kyoto). Yuki Yamamoto-Brennecke (bengoshi) übernimmt die Japan-Koordination.

N.5. Gesamtvotum. Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte stimmt dem Projekt RHEINGOLD 2030 in der Form der Option B zu und empfiehlt dem Vorstand, den vorstehenden Beschlussvorschlag (Abschnitt K) zu fassen. Das Projekt ist rechtlich machbar, wirtschaftlich geboten und bietet MEISSNER RHEINWERK AG die Möglichkeit, sich von einer strukturellen bilanziellen Last (EUR 1,682 Mrd. DBO IFRS) nachhaltig zu befreien und seine betriebliche Altersversorgung zukunftssicher zu gestalten.

Duesseldorf, den 18. Maerz 2026

Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte Partnerschaft mbB

O. Literatur- und Quellenverzeichnis

Das nachstehende Verzeichnis führt die massgeblichen gesetzlichen Grundlagen, BAG-Entscheidungen und Fachliteratur auf, die diesem Strategiepapier zugrunde liegen.

Kategorie	Referenz
Gesetz	BetrAVG (Gesetz zur Verbesserung der betrieblichen Altersversorgung, BGBl. I 1974, 3610)
Gesetz	Betriebsrentenstaerkungsgesetz 2018, BGBl. I 2017, 3214
Gesetz	EStG Paragraph 3 Nr. 63, 4d, 4e, 6a, 40b (jeweils aktuelle Fassung)
Gesetz	KStG Paragraph 5 Abs. 1 Nr. 3 (Steuerbefreiung Unterstützungskasse)
Gesetz	VAG Paragraphen 112 ff. (Pensionsfonds), Paragraphen 232 ff. (Pensionskassen)
Gesetz	BetrVG Paragraphen 87, 111, 112 (Mitbestimmung, Sozialplan)
Gesetz	HGB Paragraphen 246 Abs. 2, 253 Abs. 2 (Diskontierung)
BAG	BAG GS 1/82 vom 16.03.1982 — Mitbestimmung bei bAV (Grundsatzentscheidung)
BAG	BAG 3 AZR 313/16 vom 20.06.2017 — Drei-Stufen-Theorie Versorgungseingriffe
BAG	BAG 3 AZR 220/13 vom 15.04.2014 — Future Service / Past Service
BAG	BAG 3 AZR 595/14 vom 17.11.2015 — Paragraph 16 BetrAVG Anpassungspflicht
BAG	BAG 3 AZR 305/21 vom 10.05.2022 — Sachgruppenbildung Versorgungsordnungen
BAG	BAG 3 AZR 312/19 vom 11.11.2020 — Unverfallbarkeit bei Erwerbsminderung
IFRS	IAS 19 Employee Benefits (IASB, Stand 2025) — insb. Paragraphen 103-114 Curtailment/Settlement
IDW	IDW RS HFA 30 — Rechnungslegungshinweise Pensionsverpflichtungen HGB
IDW	IDW S 6 — Anforderungen an Sanierungskonzepte
Aktuar	Heubeck-Richttafeln 2018 G (Sterblichkeitstafeln)
ERISA	Employee Retirement Income Security Act of 1974, 29 U.S.C. Paragraph 1001 et seq.
UK	Pensions Act 2004 (Notifiable Events, Section 75 Employer Debt)
Japan	Defined Contribution Pension Law (Kakutei Kyoshutsu Nenkin Ho, 2001)
PSVaG	PSVaG Beitragsbemessung 2025 (Paragraph 10 BetrAVG)
Fachlit.	aba-Schriftenreihe: Betriebliche Altersversorgung Band 12 (Pension Buyout)
Fachlit.	Kemper/Kisters-Koeske, BetrAVG Kommentar, 7. Aufl. 2024
Fachlit.	Rolfs in Blomeyer/Rolfs/Otto, BetrAVG Kommentar, 8. Aufl. 2025

PDF-Anhang: Mail_Vorstand_an_Kanzlei.pdf

Datei: Mail_Vorstand_an_Kanzlei.pdf

E-MAIL 1 (chronologisch jüngste zuerst)

VON:	Dipl.-Kfm. Henrick Otterbach-Veltheim <h.otterbach-veltheim@meissner-rheinwerk.de>
AN:	Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann <a.sompeh-ostermann@ty-law.de>
CC:	Dr. Constanze Brindeau-Lorbach <c.brindeau-lorbach@meissner-rheinwerk.de>
DATUM:	Mittwoch, 22. April 2026, 11:38 Uhr
BETREFF:	AW: Projekt RHEINGOLD – Honorarabrechnung März 2026 und Budgetstatus

Lieber Professor von Sompeh-Ostermann,

ich habe soeben die Honorarrechnung März 2026 (EUR 1.640.000 brutto, netto EUR 1.378.151) erhalten. Die aufgelaufenen internen Stunden seit Mandatsbeginn belaufen sich nunmehr auf EUR 2,38 Millionen netto – das sind ca. EUR 430.000 über dem Planretainer für Q1 2026.

Ich bitte um ein kurzfristiges Telefonat, um die Budgetalloktion zu klären. Der Aufsichtsrat hat in seiner letzten Sitzung nach dem Beratungsbudget gefragt; die EUR 18 Mio. sind zwar freigegeben, aber der CFO-Bereich beäugt die monatlichen Abrechnungen kritisch.

Außerdem: Können Sie mir bis Freitag eine kurze Zusammenfassung des aktuellen Einigungsstellenstands schicken? Die 3. Sitzung war am 30. April – ich brauche eine "management summary" für Dr. Markwart-Fröhlich.

Beste Grüße aus Düsseldorf
Henrick Otterbach-Veltheim
CFO, MEISSNER RHEINWERK AG

E-MAIL 2 (Antwort Kanzlei)

VON:	Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann <a.sompeh-ostermann@ty-law.de>
AN:	Dipl.-Kfm. Henrick Otterbach-Veltheim <h.otterbach-veltheim@meissner-rheinwerk.de>
CC:	Dr. Constanze Brindeau-Lorbach; Annika Beerbohm-Sittler; Yuki Yamamoto-Brennecke
DATUM:	Mittwoch, 22. April 2026, 14:22 Uhr
BETREFF:	RE: Projekt RHEINGOLD – Honorarabrechnung März 2026 und Budgetstatus

Sehr geehrter Herr Otterbach-Veltheim,

vielen Dank für Ihre Nachricht. Ich schlage ein Telefonat für Donnerstag, 24. April, 16:00 Uhr vor. Zur Klarstellung: Die Überschreitung ergibt sich aus dem unerwartet hohen Aufwand im Kyoto-Büro (BaFin-Verfahren VA 31-Q 5232-2026/0014 hat erhebliche Abstimmung mit dem japanischen Büro erfordert) sowie aus drei zusätzlichen Schriftsätzen im LAG-Verfahren 14 TaBV 88/26.

Zur Einigungsstelle: Die 3. Sitzung am 30. April verlief schwierig. Dr. Plöger-Heinekamp (Plöger Maibach, Anwalt des Betriebsrats) hat nochmals Bedenken gegen den Future Service Stopp vorgebracht und eine Stellungnahme von Prof. Wupperhain-Stein erbeten. Diese liegt

voraussichtlich bis 15. Mai vor. Eine Management Summary erhalten Sie bis Freitagmittag.

Mit freundlichen Grüßen

Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, LL.M. (Oxford)

Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte Partnerschaft mbB

E-MAIL 3 (aus Kyoto-Büro)

VON:	Yuki Yamamoto-Brennecke <y.yamamoto-brennecke@ty-kyoto.jp>
AN:	Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann <a.sompeh-ostermann@ty-law.de>
CC:	Annika Beerbohm-Sittler
DATUM:	Montag, 28. April 2026, 09:11 Uhr (JST)
BETREFF:	BaFin-Rückfragen Japan-Segment – Update Tokyo District Court

Lieber Professor von Sompeh-Ostermann,

aus Kyoto kurzes Update: Das BaFin-Verfahren VA 31-Q 5232-2026/0014 hat heute eine weitere Rückfrage zur Solvenzkapitalposition des Pensionsfonds ergeben. Ich habe Nippon Pension Anstalt KK um ergänzende Unterlagen gebeten und erwarte diese bis Mittwoch.

Im Verfahren Tokyo District Court (Heisei 8(wa) No. 4421) wurde heute ein Schriftsatztermin auf den 18. Juni 2026 gelegt. Der Kläger (ehemaliger Mitarbeiter Kyoto-Werk) bestreitet die Übertragung seiner Versorgungsanwartschaft auf die Nippon Pension Anstalt KK. Ich werde den Schriftsatz bis Ende Mai vorbereiten.

Mit besten Grüßen aus Kyoto

Yuki Yamamoto-Brennecke

bengoshi-Tokyo / Rechtsanwältin Düsseldorf

Treuenfels Yamamoto, Büro Kyoto Gion-Higashi, Shijō-dōri, 605-0073 Kyoto

Ende der aktenkundigen E-Mail-Korrespondenz (Stand: 28.04.2026). Az.: TY-2026-RHEINGOLD-001.

PDF-Anhang: Mandatsanfrage_Meissner_Rheinwerk_Vorstand.pdf

Datei: Mandatsanfrage_Meissner_Rheinwerk_Vorstand.pdf

MEISSNER RHEINWERK AG
Rheinwerkallee 1
40589 Düsseldorf-Reisholz
HRB 48 719 AG Düsseldorf

Düsseldorf, 13. Januar 2026

An

Treuenfels Yamamoto Rechtsanwälte Partnerschaft mbB
z.H. Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, LL.M. (Oxford)
Königsallee 92
40212 Düsseldorf

Mandatsanfrage: Projekt RHEINGOLD 2030 – Restrukturierung betriebliche Altersversorgung

Sehr geehrter Herr Professor von Sompeh-Ostermann,

die MEISSNER RHEINWERK AG (nachfolgend „Gesellschaft“) steht vor einer umfassenden Neustrukturierung ihrer betrieblichen Altersversorgung (bAV). Vor dem Hintergrund einer Defined Benefit Obligation (DBO) von zuletzt EUR 3,2 Milliarden (IFRS) – davon EUR 2,4 Milliarden in Deutschland – sowie sechs historisch gewachsener Versorgungsordnungen mit erheblichen Bestandsschutzrisiken beabsichtigt der Vorstand, das Mandat für die rechtliche Begleitung dieser Restrukturierung an Ihre Kanzlei zu vergeben.

Hintergrund und Ausgangslage

Die Gesellschaft beschäftigt weltweit rund 14.800 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, davon 6.200 in Deutschland. Im deutschen Bestand existieren sechs Versorgungsordnungen (K-VO-1 bis K-VO-5 sowie 47 Sonderzusagen für Führungskräfte). Die Versorgungsordnung von 1973 (K-VO-1, Direktzusage Leistungsprimat, EUR 25 pro Dienstjahr) allein erfasst 2.847 Rentner und 312 aktive Mitarbeiter. Hinzu treten die Versorgungsordnung 1981 (K-VO-2, Gesamtversorgung 75 % des letzten Bruttogehalts) sowie tarifvertragliche Versorgungszusagen nach dem Chemie-Nord-Tarifvertrag (K-VO-3, IG BCE).

Steuerlich wirft die Situation erhebliche Fragen auf: Die steuerliche Rückstellung nach § 6a EStG beläuft sich auf rund EUR 1,1 Milliarden. Der Überhang gegenüber dem handelsrechtlichen Wertansatz ist im Rahmen der anstehenden Bilanzoptimierung zu klären. Das im CTA "Rheinland Trust e.V." (Doppeltreuhand) ausgelagerte Planvermögen von EUR 780 Millionen ist auf seine insolvenzrechtliche Festigkeit zu überprüfen.

Auftrag und Ziele

Der Vorstand – bestehend aus Dr. Steffen Markwart-Fröhlich (CEO), Dipl.-Kfm. Henrick Otterbach-Veltheim (CFO) und Dr. Constanze Brindeau-Lorbach (HR-Vorstand, Projektverantwortliche) – bittet Ihre Kanzlei um die umfassende arbeits-, steuer- und aufsichtsrechtliche Beratung zu folgenden Schwerpunkten:

(1) Rechtliche Bestandsaufnahme und Risikokartierung sämtlicher Versorgungsordnungen

- (2) Erarbeitung einer Harmonisierungs- und Umstrukturierungsstrategie (Projekt RHEINGOLD 2030)
- (3) Begleitung der Betriebsratsanhörung und ggf. des Einigungsstellenverfahrens
- (4) Abstimmung mit BaFin (Ref. VA 31), PSVaG und internationalen Counsel (UK, JP)
- (5) Bewertung und Umsetzung eines Pension-Buyout-Szenarios für ca. 4.300 Rentner
- (6) Strukturierung der CTA-Doppeltreuhand ("Rheinland Trust e.V.")
- (7) Steuerrechtliche Optimierung (§§ 4d, 6a EStG) in Abstimmung mit Wirtschaftsprüfern
- (8) Begleitung etwaiger gerichtlicher Auseinandersetzungen (ArbG Düsseldorf)

Rahmen und Budget

Das Vorstandsplenum hat am 12. Januar 2026 ein Gesamtbudget von EUR 18 Millionen für das Projekt RHEINGOLD 2030 freigegeben. Als Retainer ist ein monatliches Honorar von EUR 450.000 (netto) für 12 Monate vorgesehen. Über den Retainer hinausgehende Leistungen (Schriftsaterstellung, Gerichtsmandate, internationale Koordination) werden auf Stundensatzbasis abgerechnet.

Wir bitten um Übersendung eines Engagement Letters bis spätestens 16. Januar 2026 sowie um einen Terminvorschlag für ein Kick-off-Meeting in unseren Räumlichkeiten in Düsseldorf-Reisholz.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Steffen Markwart-Fröhlich

Vorstandsvorsitzender (CEO)

Dr. Constanze Brindeau-Lorbach

HR-Vorstand (Projektverantwortliche)

MEISSNER RHEINWERK AG

PDF-Anhang: Memo_CTA_Strukturierung.pdf

Datei: Memo_CTA_Strukturierung.pdf

TREUENFELS YAMAMOTO RECHTSANWÄLTE PARTNERSCHAFT MBB
Königsallee 92 · 40212 Düsseldorf

RECHTS- UND STRUKTURMEMORANDUM
Contractual Trust Arrangement (CTA) —
Doppeltreuhand für MEISSNER RHEINWERK AG

Mandantin:	MEISSNER RHEINWERK AG, Carlsplatz 12, 40213 Düsseldorf
Aktenzeichen:	MEI-Pensions-26-014
Datum:	8. April 2026
Verfasser:	Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, LL.M. (Oxford) RA Matthias Lieberknecht-Brüggemann (Pension Operations) Dr. Helene Vorndamm-Kraussen, LL.M. (Tax) — steuerliche Würdigung
Gegenstück:	MEISSNER RHEINWERK AG — Rheinland Trust e.V. (geplant, Sitz Düsseldorf)
Klassifikation:	Streng vertraulich — anwaltliches Beratungsprodukt

A. Auftrag und Fragestellung

Die Mandantin hat die Kanzlei beauftragt, die rechtliche, steuerliche und operative Struktur eines Contractual Trust Arrangement (CTA) im Doppeltreuhand-Modell für die MEISSNER RHEINWERK AG zu erarbeiten. Das CTA soll Versorgungsvermögen im Sinne von IAS 19.8 (Plan Assets) abbilden und zur bilanziellen Entlastung der Konzernbilanz beitragen. Im Mittelpunkt steht die Frage, ob und unter welchen Voraussetzungen die auf den Rheinland Trust e.V. (geplant) übertragenen Vermögenswerte als Plan Assets gemäß IAS 19 anerkannt werden können, welche steuerlichen Folgen die Vermögenseinbringung auslöst und wie die mitbestimmungsrechtliche Würdigung zu erfolgen hat.

Das vorliegende Memorandum ersetzt keine abschließende Rechtsberatung für den Einzelfall und ist auf die von der Mandantin mitgeteilten Sachverhaltsangaben beschränkt. Es stützt sich auf die Bestandsaufnahme vom 25. Februar 2026 (MEI-Pensions-26-014, Abschnitt B) sowie die Parameterangaben von Dr. Marius Steinwehl-Ahrenberg, Towers Watson Re Aktuarpartners GmbH, Frankfurt (DAV).

B. Hintergrund der Doppeltreuhand-Struktur in Deutschland

B.I. Verwaltungs-Treuhand und Sicherungs-Treuhand

Das deutsche CTA-Modell folgt der Konstruktion der sogenannten Doppeltreuhand: Das Trägerunternehmen (Mandantin) überträgt Vermögenswerte auf einen Treuhänder (Rheinland Trust e.V.), der das Vermögen treuhänderisch verwaltet (Verwaltungs-Treuhand, erster Treuhandvertrag) und gleichzeitig als Sicherungstreuhänder zugunsten der Versorgungsberechtigten hält (Sicherungs-Treuhand, zweiter Treuhandvertrag). Die Versorgungsberechtigten erhalten dadurch ein eigenständiges Sicherungsrecht am Treuhandvermögen, das im Insolvenzfall der Mandantin greift.

Rechtliche Grundlage der Doppeltreuhand ist das allgemeine Zivilrecht (§§ 164 ff., 311 Abs. 1 BGB). Eine gesetzliche Sonderregelung für CTA existiert in Deutschland nicht; die Rechtsfigur ist durch Rechtsprechung und Literatur anerkannt (BGH II ZR 230/09; Blomeyer/Rolfs/Otto BetrAVG, 7. Aufl. 2022, Anh. I Rn. 14 ff.).

B.II. Rolle des CTA-Trägervereins — Rheinland Trust e.V.

Als Treuhänder ist ein eingetragener Verein (e.V.) nach §§ 21 ff. BGB geplant: **Rheinland Trust e.V.**, Sitz Düsseldorf. Die Wahl des e.V. als Rechtsform ist marktüblich (vgl. Bayer Trust e.V., Linde Trust e.V. u.a.) und erlaubt eine satzungsgemäße Bindung an den Verwaltungszweck. Der Verein ist kein Selbstzweck; er ist ausschließlich zur Verwaltung des treuhänderisch übertragenen Vermögens zugunsten der Versorgungsberechtigten und der Mandantin bestimmt.

Geplante Satzungsbestandteile:

- (1) Zweck: ausschließlich Verwaltung von Treuhandvermögen zur betrieblichen Altersversorgung; (2) Mitgliedschaft: ausschließlich MEISSNER RHEINWERK AG als Gründungsmitglied; (3) Organe: Vorstand (3 Personen, davon 1 unabhängig); (4) Liquidationsklausel: Bei Auflösung des Vereins fällt verbleibendes Vermögen an die Mandantin, soweit keine Versorgungsverbindlichkeiten mehr offen sind; (5) Gemeinnützigkeit: nicht angestrebt, da ausschließliche Vermögensverwaltung für einen privaten Zweck.

B.III. Verwaltungstreuhänderischer Charakter — kein eigener Geschäftsbetrieb

Der Rheinland Trust e.V. unterhält keinen eigenen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb im Sinne von § 14 AO. Die Tätigkeit beschränkt sich auf die Verwaltung des übertragenen Vermögens, Beauftragung des externen Asset Managements sowie Kontrolle der Ausschüttungen für Versorgungsleistungen. Steuerbefreiung nach § 5 Abs. 1 Nr. 9 KStG (Gemeinnützigkeit) ist nicht anwendbar; jedoch ist der Verein körperschaftsteuerpflichtig nur insoweit, als er einen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb unterhält (§ 1 Abs. 1 Nr. 4 KStG) — was nach der geplanten Struktur nicht der Fall ist.

C. IAS 19-Qualifizierung als Plan Assets

C.I. Voraussetzungen gem. IAS 19.8 (Definition Plan Assets)

Plan Assets im Sinne von IAS 19.8 sind Vermögenswerte, die: (a) von einem langfristigen Leistungsfonds gehalten werden, der rechtlich vom Unternehmen getrennt ist, und der ausschließlich zur Erbringung von Leistungen nach dem Plan und zur Deckung der damit verbundenen Verwaltungskosten verwendet werden darf; oder (b) qualifizierte Versicherungsverträge darstellen.

Die Anforderung der **rechtlichen Trennung** (IAS 19.8(a)) wird durch die Übertragung des Vermögens auf den Rheinland Trust e.V. erfüllt: Das Treuhandvermögen bildet eine eigenständige Vermögensmasse, die nicht im Eigentum der Mandantin steht und — infolge der Sicherungs-Treuhand zugunsten der Versorgungsberechtigten — im Insolvenzfall der Mandantin dem Zugriff der Gläubiger entzogen ist (Aussonderungsrecht § 47 InsO analog).

Die Anforderung, dass Vermögen **ausschließlich für Versorgungsleistungen** verwendet werden darf, ist durch die Satzung des Rheinland Trust e.V. und den Treuhandvertrag zu sichern: Entnahmen zugunsten der Mandantin sind nur zulässig, soweit Verbindlichkeiten vollständig gedeckt sind (Liquidationsklausel; vgl. IAS 19.8 Satz 2).

C.II. Qualifying Insurance Policy und CTA-Konstrukt

Das CTA der Mandantin stellt keine qualifying insurance policy dar (kein Versicherungsvertrag mit einem Versicherer i.S.d. IAS 19.8(b)). Die Plan-Assets-Qualifizierung erfolgt daher ausschließlich über die rechtliche Trennungsstruktur gem. IAS 19.8(a). Die wirtschaftliche Substanz (beneficial ownership) verbleibt nicht bei der Mandantin, sondern ist satzungsrechtlich gebunden.

C.III. Insolvenzversicherung — Konkursfestigkeit

Die Konkursfestigkeit des CTA-Vermögens ergibt sich aus folgenden Elementen:

- (1) **Eigentumsübertragung:** Das Vermögen wird durch Übereignung oder Abtretung (je nach Vermögensklasse: § 929 BGB für Wertpapiere, §§ 398, 413 BGB für Forderungen) auf den Rheinland Trust e.V. übertragen. Dieser wird Eigentümer; eine Rückübertragung ist nur im vertraglich geregelten Umfang möglich.
- (2) **Sicherungs-Treuhand zugunsten Versorgungsberechtigter:** Die Versorgungsberechtigten erhalten ein unwiderrufliches Nutzungsrecht am Treuhandvermögen. Im Insolvenzfall der Mandantin können die Versorgungsberechtigten Zahlungen direkt vom Rheinland Trust e.V. beanspruchen (vgl. IDW RS HFA 30, Tz. 24 ff.).
- (3) **Pfändungsschutz:** Das im Rheinland Trust e.V. gebundene Vermögen ist grundsätzlich dem Zugriff von Gläubigern der Mandantin entzogen (§ 851 Abs. 1 ZPO analog; BGH IX ZR 12/16).

C.IV. Verweis auf KPMG IFRS Manual und IDW RS HFA 30

KPMG IFRS Manual (18. Aufl. 2025, Kapitel 28 — Employee Benefits) bestätigt die Plan-Assets-Fähigkeit des deutschen CTA-Doppeltreuhand-Modells unter IAS 19.8, sofern rechtliche Trennung und zweckgebundene Bindung vertraglich gesichert sind. IDW RS HFA 30 (Stand 2022) konkretisiert die Anforderungen für die HGB-seitige Saldierungsmöglichkeit gem. § 246 Abs. 2 S. 2 HGB: Vermögensgegenstände des CTA sind mit den Pensionsrückstellungen zu verrechnen, wenn sie ausschließlich zur Erfüllung von Altersversorgungsverpflichtungen dienen und dem Zugriff aller übrigen Gläubiger entzogen sind.

D. Steuerliche Würdigung

(Federführung: Dr. Helene Vorndamm-Kraussen, LL.M. (Tax), Steuerberaterin)

D.I. Steuerneutralität bei Einbringung

Die Übertragung von Vermögensgegenständen auf den Rheinland Trust e.V. löst keine Erfüllungswirkung bei der Mandantin aus (kein Zufluss beim Versorgungsberechtigten). Die Pensionsrückstellung (§ 6a EStG) bleibt zunächst bestehen; sie wird erst bei tatsächlicher Leistungserbringung aufgelöst.

Der Rheinland Trust e.V. als Körperschaft ist nach § 1 Abs. 1 Nr. 4 KStG körperschaftsteuerpflichtig, jedoch nur für wirtschaftliche Geschäftsbetriebe. Eine steuerliche Behandlung als steuerpflichtige Körperschaft entsteht nicht, wenn der Verein ausschließlich Vermögensverwaltung betreibt (§ 5 Abs. 1 Nr. 9 KStG nicht anwendbar, jedoch Steuerfreiheit der Vermögenserträge nach allgemeinen Regeln möglich).

D.II. Vorteile bei § 6a EStG-Berechnung (Verrechnung gegen Plan Assets)

Steuerrechtlich (§ 6a EStG) sind Plan Assets nicht mit der Pensionsrückstellung zu verrechnen; HGB-seitig (§ 246 Abs. 2 HGB) und IFRS-seitig (IAS 19.8 i.V.m. IAS 19.116) hingegen schon. Dies führt zu einer Divergenz zwischen steuerlichem Teilwert (unverändert) und handelsbilanziellem Ansatz (reduziert). Ein latenter Steueranspruch (§ 274 HGB) ist ggf. auszuweisen.

Für die Mandantin ergibt sich folgender Effekt: Bei Einbringung von EUR 200.000.000 in den Rheinland Trust e.V. reduziert sich die IFRS-DBO (IAS 19) bilanziell um den entsprechenden Plan-Assets-Betrag; die steuerliche Rückstellung bleibt unverändert. Dies entlastet das IFRS-Eigenkapital ohne unmittelbare steuerliche Konsequenzen.

D.III. Umsatzsteuer-Implikationen

Die Übertragung von Vermögenswerten auf den Rheinland Trust e.V. im Rahmen des CTA ist umsatzsteuerlich als nicht-steuerbare Geschäftsveräußerung im Ganzen (§ 1 Abs. 1a UStG) zu behandeln, sofern alle wesentlichen Betriebsgrundlagen übertragen werden — was hier wegen der beschränkten Übertragung (nur Finanzvermögen) nicht einschlägig ist. Die Vermögensverwaltungstätigkeit des Rheinland Trust e.V. ist nach § 4 Nr. 8 UStG steuerbefreit (Verwaltung von Sondervermögen, wenn die Qualifikationsvoraussetzungen erfüllt sind).

E. Rechtliche Gestaltung

E.I. Treuhandvertrag MEISSNER ./ Rheinland Trust e.V.

Der Treuhandvertrag zwischen der MEISSNER RHEINWERK AG und dem Rheinland Trust e.V. (im Folgenden: »TreuhandV«) regelt:

- (1) **Gegenstand der Treuhandverwaltung** (§ 1 TreuhandV): Übertragung von Wertpapieren, Geldmarktinstrumenten und sonstigen Finanzanlagen gemäß separatem Übertragungsprotokoll.
- (2) **Zweckbindung** (§ 2 TreuhandV): Das Treuhandvermögen dient ausschließlich der Erfüllung von Versorgungsverbindlichkeiten der Mandantin gegenüber aktiven Versorgungsberechtigten und Rentenempfängern.
- (3) **Verfügungsbeschränkung** (§ 3 TreuhandV): Der Treuhänder darf Vermögenswerte nur im Rahmen der Investment Policy Statement (IPS) anlegen; Entnahmen durch die Mandantin sind auf die Finanzierung laufender Versorgungsleistungen beschränkt.
- (4) **Sicherungs-Treuhand** (§ 4 TreuhandV): Der Treuhänder hält das Vermögen zusätzlich als Sicherungstreuhänder zugunsten der Versorgungsberechtigten; diese erhalten im Insolvenzfall der Mandantin unmittelbare Ansprüche auf das Treuhandvermögen.
- (5) **Berichtspflichten** (§ 5 TreuhandV): Quartalsweises Reporting an die Mandantin; jährlicher Jahresabschluss des Rheinland Trust e.V. mit externer Prüfung.

E.II. Mustertreuhandvertrag-Anhang (Auszug)

Der Mustertreuhandvertrag (vollständige Fassung: Anlage 1 dieses Memorandums, 8 Seiten) enthält die vorstehend beschriebenen Regelungskomplexe. Kerndefinitionen:

Begriff	Definition im TreuhandV
Treuhandvermögen	Alle auf den Rheinland Trust e.V. übertragenen Vermögenswerte nebst Erträgen
Sicherungsberechtigte	Alle natürlichen Personen mit unverfallbaren Anwartschaften oder laufenden Renten gg. MEISSNER
Insolvenzfall	Eröffnung des Insolvenzverfahrens über das Vermögen von MEISSNER RHEINWERK AG (§ 27 InsO)
Liquidationsklausel	Recht von MEISSNER auf Rückübertragung verbleibenden Vermögens nach vollständiger Befriedigung aller Sicherungsberechtigten
Investment Policy Statement (IPS)	Schriftliche Anlagerichtlinie, jährlich überprüft, verbindlich für externes Asset Management

E.III. Vereinssatzung Rheinland Trust e.V. (Auszug)

Die Vereinssatzung (vollständige Fassung: Anlage 2 dieses Memorandums, 5 Seiten) regelt insbesondere:

- § 2 Zweck:** Der Verein verwaltet Vermögen treuhänderisch ausschließlich zum Zweck der betrieblichen Altersversorgung der Arbeitnehmer der MEISSNER RHEINWERK AG und

ihrer Konzerngesellschaften. Gemeinnützigkeit wird nicht angestrebt (§ 2 Abs. 3 Satzung).

§ 6 Liquidation: Bei Auflösung des Vereins fällt das verbleibende Vereinsvermögen — nach vollständiger Befriedigung aller Versorgungsberechtigten — an die MEISSNER RHEINWERK AG zurück. Diese Liquidationsanfallsklausel ist Voraussetzung für die IAS 19-Qualifikation als Plan Assets (kein dauerhafter Verbleib beim Treuhänder).

E.IV. Mitbestimmungsrechtliche Würdigung

Das CTA ist eine Sozialeinrichtung im Sinne von § 87 Abs. 1 Nr. 8 BetrVG, da es ausschließlich zur Absicherung von Versorgungsleistungen der Arbeitnehmer dient. Nach der Grundsatzentscheidung BAG GS 1/82 unterfallen betriebliche Altersversorgungseinrichtungen dem Mitbestimmungsrecht des Betriebsrats hinsichtlich Form, Ausgestaltung und Verwaltung.

Jedoch ist das konkrete Mitbestimmungsrecht des Betriebsrats beim CTA eingeschränkt: Nach der BAG-Rechtsprechung (BAG 3 AZR 125/05; BAG 3 AZR 406/11) hat der Betriebsrat kein erzwingbares Mitbestimmungsrecht bei der Auswahl des Anlageinstruments (CTA vs. Direktanlage) — dies ist Unternehmerentscheidung der Mandantin. Das Mitbestimmungsrecht beschränkt sich auf die Frage, ob und in welchem Umfang die Mittel für Versorgungsleistungen verwendet werden.

Empfehlung: Frühzeitige Information des Konzernbetriebsrats (§ 80 Abs. 2 BetrVG) und Einholung einer Stellungnahme. Keine zwingende Mitbestimmung, aber kooperative Einbindung zur Konfliktvermeidung empfohlen.

F. Operative Umsetzung

F.I. Asset-Liability-Matching (ALM)

Das externe Asset Management des Rheinland Trust e.V. soll durch einen spezialisierten institutionellen Asset Manager erfolgen. Die Kanzlei empfiehlt die Einholung von Angeboten bei:

- **Allianz Global Investors GmbH**, Frankfurt: langjährige Erfahrung im bAV-Segment, ALM-Spezialmandate, integrierte LDI-Strategien (Liability-Driven Investment).
- **Pictet Asset Management (Europe) S.A.**, Luxembourg/Frankfurt: konservative Fixed-Income-Expertise, Long-Duration-Bond-Mandate, etablierte Pension-Solutions-Plattform.

Kernparameter der ALM-Strategie: Duration Matching (Zielduration des Portfolios ca. 14-16 Jahre entsprechend der DBO-Duration von 16,4 Jahren); Overlay-Strategie für Zinsrisiko-Absicherung (Interest Rate Swap); Inflations-Overlay für Rentendynamik (Inflation Linked Bonds).

F.II. Investment Policy Statement (IPS)

Das IPS (Entwurf: Anlage 3, 4 Seiten) legt fest:

- (1) Zielallokation: 60 % Long Duration Bonds (AA/A-Rated), 20 % Aktien global (passiv, MSCI World), 10 % Immobilien (Core, Europa), 10 % Alternatives (Infrastructure, Senior Secured Loans).
- (2) Risikogrenzen: Tracking Error gg. Liability-Benchmark max. 3 % p.a.
- (3) Reporting: quartalsweises Risikoreporting, jährliche ALM-Studie.
- (4) ESG-Integration: Ausschlüsse gem. UN Global Compact; Ziel SFDR Article 8 (Mindeststandard).

F.III. Reporting und Governance

Governance-Struktur des Rheinland Trust e.V.:

- Vorstand (3 Personen): 1 interner Vertreter der Mandantin, 1 Pensionsexperte (externer Unabhängiger), 1 Finanzexperte. Amtszeit je 3 Jahre; Wiederbestellung möglich.
- Investment Committee: Mandantin + Asset Manager + Aktuar (Bramwasser). Mindestens quartalsmäßige Sitzung.
- Jahresabschlussprüfung: durch KPMG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Düsseldorf.

G. Risiken

G.I. ESG-Risiken

Das IPS schreibt ESG-Mindeststandards (SFDR Article 8) vor. Bei Verletzung durch den Asset Manager drohen Reputationsrisiken für die Mandantin. Außerdem besteht das Risiko, dass ESG-Einschränkungen die Rendite des Treuhandvermögens gegenüber dem Benchmarkindex reduzieren. Empfehlung: Regelmäßiges ESG-Monitoring, jährlicher Nachhaltigkeitsbericht.

G.II. Konzern-Konsolidierungsfragen

Der Rheinland Trust e.V. ist nach IFRS 10 zu prüfen, ob er als strukturierte Einheit der Mandantin zu konsolidieren ist. Nach IDW RS HFA 30 (Tz. 18) ist eine Konsolidierung des CTA-Vereins in der Regel nicht vorzunehmen, wenn die Liquidationsklausel greift und der Verein ausschließlich für die Mandantin tätig ist (kein Drittmarkt). Dies ist mit KPMG (WP Glühweißer-Hartl) abzustimmen.

G.III. Pfändungsschutz § 851 Abs. 1 ZPO

Das im Rheinland Trust e.V. gebundene Treuhandvermögen ist grundsätzlich nicht pfändbar (§ 851 Abs. 1 ZPO analog), da die Zweckbindung einem Pfändungsverbot gleichkommt. Im Einzelfall kann die Pfändbarkeit jedoch streitig sein, wenn Gläubiger argumentieren, dass die Mandantin wirtschaftliche Eigentümerin des Treuhandvermögens ist (BGH IX ZR 12/16). Zur Absicherung ist die Sicherungs-Treuhand zugunsten der Versorgungsberechtigten vertraglich wasserdicht zu formulieren.

H. Beschlussvorlage — Vorstand und Aufsichtsrat

H.I. Vorstandsbeschluss

Folgender Beschlussentwurf des Vorstands der MEISSNER RHEINWERK AG wird zur Verabschiedung vorgeschlagen (Datum: April/Mai 2026):

»Der Vorstand der MEISSNER RHEINWERK AG beschließt, zur bilanziellen und wirtschaftlichen Absicherung der Pensionsverpflichtungen ein Contractual Trust Arrangement (CTA) in Form einer Doppeltreuhand zu gründen. Zu diesem Zweck wird der Rheinland Trust e.V. mit Sitz in Düsseldorf als Treuhänder gegründet. Die Mandantin überträgt bis zum 31. Dezember 2026 einen Anfangsbetrag von EUR 200.000.000 in das CTA. Der federführende Partner Prof. Dr. von Sompeh-Ostermann wird beauftragt, alle rechtlichen Schritte zur Umsetzung vorzubereiten.

H.II. Aufsichtsratsvorlage

Der Aufsichtsrat ist gem. § 4 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Vorstands über die CTA-Gründung zu informieren. Da die Einbringung von EUR 200 Mio. den in der Geschäftsordnung festgelegten Zustimmungsvorbehalt für Investitionen über EUR 50 Mio. überschreitet, ist die Zustimmung des Aufsichtsrats einzuholen. Die Vorlage (Anlage 4, 3 Seiten) enthält eine Zusammenfassung der rechtlichen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen.

Unterschriften

Düsseldorf, den 8. April 2026

Prof. Dr. Adalbert von
Sompeh-Ostermann, LL.M.
(Oxford) Fachanwalt für
Arbeitsrecht Fachanwalt für
Steuerrecht Federführender Partner

RA Matthias
Lieberknecht-Brüggemann Senior
Associate Pension Operations

Dr. Helene Vorndamm-Kraussen
LL.M. (Tax), Steuerberaterin
Salary Partner Steuerrecht

Anlagen: (1) Mustertreuhandvertrag MEISSNER ./ Rheinland Trust e.V. (gekürzt, 4 Seiten), (2) Vereinssatzung Rheinland Trust e.V. (Muster, 3 Seiten), (3) Investment Policy Statement (Entwurf, 4 Seiten), (4) Aufsichtsratsvorlage (3 Seiten). Alle Anlagen unter Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014.

Anhang I: Mustertreuhandvertrag MEISSNER ./ Rheinland Trust e.V. (Auszug)

Zwischen

MEISSNER RHEINWERK AG, Carlsplatz 12, 40213 Duesseldorf, HRB 47 882 Amtsgericht Duesseldorf -- nachfolgend 'Treugeberin' --

und

Rheinland Trust e.V. (im Gruendungsstadium), vertreten durch den zukuenftigen Vorstand Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, Koenigsallee 92, 40212 Duesseldorf -- nachfolgend 'Treuhaenderin' --

wird folgender Treuhandvertrag geschlossen:

SS 1 Gegenstand des Treuhandverhaeltnisses

(1) Die Treugeberin uebertraegt der Treuhaenderin Vermoegensgegenstaende (nachfolgend 'Treuhandvermoegen') gemaess den Regelungen dieses Vertrags. Das Treuhandvermoegen umfasst Wertpapiere, Geldmarktinstrumente, Immobilienfonds-Anteile und sonstige Finanzanlagen gemaess Anlage 1 (Investment Policy Statement).

(2) Die Treuhaenderin verwaltet das Treuhandvermoegen ausschliesslich zum Zweck der Sicherung und Erfuellung von Versorgungsverbindlichkeiten der Treugeberin gegenueber den Versorgungsberechtigten (Anlage 2: Verzeichnis der Versorgungsordnungen K-VO-1 bis K-VO-14).

(3) Das Treuhandvermoegen bildet ein rechtlich von dem sonstigen Vermoegen der Treuhaenderin getrenntes Sondervermoegen. Glaebiger der Treuhaenderin koennen auf das Treuhandvermoegen nicht zugreifen (SS 851 Abs. 1 ZPO analog).

SS 2 Verwaltungs- und Sicherungstreuhand

(1) Die Treuhaenderin haelt das Treuhandvermoegen als Verwaltungs-Treuhaenderin fuer Rechnung der Treugeberin (erster Treuhandvertrag).

(2) Gleichzeitig haelt die Treuhaenderin das Treuhandvermoegen als Sicherungs-Treuhaenderin zugunsten der Versorgungsberechtigten (zweiter Treuhandvertrag, SS 328 BGB-Vertrag zugunsten Dritter). Die Versorgungsberechtigten sind hierdurch in den Genuss des Treuhandvermoegends gestellt; sie koennen im Insolvenzfall der Treugeberin Zahlungen unmittelbar von der Treuhaenderin verlangen (Sicherungsrecht gem. SS 47 InsO analog).

SS 3 Verfuegungsbeschraenkung

(1) Die Treuhaenderin ist nicht berechtigt, Treuhandvermoegen ausserhalb der in diesem Vertrag und im Investment Policy Statement (Anlage 1) vorgesehenen Anlageformen zu verwenden.

(2) Entnahmen aus dem Treuhandvermoegen durch die Treugeberin sind nur zulaessig fuer: (a) Zahlung laufender Versorgungsleistungen an Versorgungsberechtigte; (b) Zahlung von Einmalfaelligkeiten (Abfindungen im Rahmen SS 3 BetrAVG); (c) Weitergabe an externen Versorgungstraeger im Rahmen SS 4 BetrAVG. Jede Entnahme bedarf der schriftlichen Anweisung

der Treugeberin mit Nachweis des Verwendungszwecks.

SS 4 Berichtspflichten der Treuhaenderin

(1) Die Treuhaenderin erstattet der Treugeberin quartalsmessig einen schriftlichen Bericht ueber: (a) Stand des Treuhandvermoegens (Marktwert, Asset-Allokation); (b) Ertraege und Ausschuetungen; (c) Transaktionen im Berichtszeitraum; (d) ESG-Kennzahlen.

(2) Jaehrlicher Abschluss: Der Rheinland Trust e.V. erstellt einen Jahresabschluss (SS 242 ff. HGB), der einer externen Pruefung durch KPMG Wirtschaftspruefungsgesellschaft, Duesseldorf, unterzogen wird.

SS 5 Liquidationsklausel

(1) Bei Aufloesung des Rheinland Trust e.V. faellt das verbleibende Treuhandvermoegen -- nach vollstaendiger Befriedigung aller Versorgungsberechtigten und Glaebigerbefriedigung der UK -- an die MEISSNER RHEINWERK AG zurueck. Diese Regelung ist Voraussetzung fuer die IAS 19.8-Qualifikation als Plan Assets (kein dauerhafter Verbleib beim Treuhaender).

(2) Als 'vollstaendige Befriedigung' gilt: alle laufenden Renten wurden uebergeleitet oder abgefunden; alle unverfallbaren Anwartschaften wurden auf einen externen Versorgungstraeger uebertragen (SS 4 BetrAVG) oder sind durch Versicherungsvertrag abgedeckt.

SS 6 Laufzeit und Kuendigung

(1) Dieser Vertrag wird auf unbestimmte Zeit geschlossen.

(2) Kuendigung durch die Treugeberin: mit 12-monatiger Kuendigungsfrist zum Jahresende, jedoch nicht vor dem 31. Dezember 2035 (Mindestlaufzeit 10 Jahre).

(3) Eine vorzeitige Aufhebung ist nur mit Zustimmung des Konzernbetriebsrats moeglich (SS 87 Abs. 1 Nr. 8 BetrVG).

Anhang II: Vereinssatzung Rheinland Trust e.V. (Auszug)

SS 1 Name und Sitz

Der Verein fuehrt den Namen 'Rheinland Trust e.V.'. Er hat seinen Sitz in Duesseldorf. Er ist in das Vereinsregister des Amtsgerichts Duesseldorf einzutragen (angestrebte Eintragung: VR 12 847).

SS 2 Zweck

(1) Zweck des Vereins ist die treuhaaenderische Verwaltung von Vermoegensgegenstaenden zum ausschliesslichen Zweck der Sicherung und Erfuellung von Versorgungsverbindlichkeiten der MEISSNER RHEINWERK AG und ihrer Konzerngesellschaften gegenueber deren Arbeitnehmern und sonstigen Versorgungsberechtigten.

(2) Gemeinnuetzigkeit im Sinne der SS 51 ff. AO wird nicht angestrebt.

(3) Der Verein unterhalt keinen wirtschaftlichen Geschaefsbetrieb (SS 14 AO) und ist daher grundsaeztlich nicht koerperschaftsteuerpflichtig.

SS 3 Mitgliedschaft

Mitglied des Vereins ist ausschliesslich die MEISSNER RHEINWERK AG. Eine Uebertragung der Mitgliedschaft auf Dritte ist ausgeschlossen. Der Verein kann durch Beschluss der Mitgliederversammlung weitere Konzerngesellschaften der MEISSNER RHEINWERK AG als ordentliche Mitglieder aufnehmen.

SS 4 Organe

Organe des Vereins sind: (a) die Mitgliederversammlung; (b) der Vorstand (3 Mitglieder, davon mindestens 1 unabhaengiges Mitglied); (c) das Investment Committee (beratend).

SS 5 Vorstand

(1) Der Vorstand besteht aus 3 Personen: einem internen Vertreter der MEISSNER RHEINWERK AG (Vorsitzender), einem unabhaengigen Pensionsexperten (Stellvertretender Vorsitzender) und einem unabhaengigen Finanzexperten.

(2) Amtszeit: 3 Jahre, Wiederbestellung moeglich.

(3) Der Vorstand ist beschlusskorrekt mit Mehrheit aller Mitglieder.

SS 6 Liquidation

Bei Aufloesung des Vereins faellt das verbleibende Vereinsvermoegen -- nach vollstaendiger Befriedigung aller Versorgungsberechtigten -- an die MEISSNER RHEINWERK AG zurueck. Kein Vereinsvermoegen darf an Mitglieder oder andere Privatpersonen ausgeschuettet werden.

Anhang III: Investment Policy Statement (Auszug)

1. Anlageziele

Das Anlageziel des CTA-Treuhandvermoegens ist: (a) langfristige Kapitalerhaltung (reale Kaufkraftherhaltung); (b) Erwirtschaftung einer Rendite \geq Rechnungszins IAS 19 (aktuell 3,87 % p.a.); (c) ALM-konformes Management des Zins- und Inflationsrisikos.

2. Zielallokation

Asset-Klasse	Ziel-Allokation	Bandbreite	Benchmark
Long Duration Bonds (AA/A-Rated)	60 %	50-70 %	Bloomberg Long Euro Aggregate
Aktien Global (passiv)	20 %	15-25 %	MSCI World (net total return)
Immobilien (Core, Europa)	10 %	5-15 %	MSCI Europe Real Estate
Alternatives (Infrastructure, Senior Loans)	10 %	5-15 %	Interner Benchmark

3. ESG-Integration

Alle Anlagen muessen mindestens SFDR Article 8 (light green) entsprechen. Ausgeschlossen sind: Hersteller von kontroversen Waffen (Streumunition, Antipersonenminen); Kohlebergbau > 30 % Umsatzanteil; Tabak > 10 % Umsatzanteil. Zielquote Paris-Alignment: Netto-Null-Portfolio bis 2045.

4. Risikomanagement

Tracking Error gegenueber Liability-Benchmark: max. 3 % p.a. Maximum Drawdown: max. -15 % in jedem Kalenderjahr. Value at Risk (95 %, 1 Jahr): max. 10 % des Treuhandvermoegens. Zinshedge-Ratio: 70-90 % der Duration-Mismatch mittels Interest Rate Swaps.

F. KPMG-Abstimmung und Pruefer-Schnittstelle zum CTA

F.I. Pruefrelevanz des CTA-Abschlusses. Der Wirtschaftspruefer der MEISSNER RHEINWERK AG (KPMG Wirtschaftspruefungsgesellschaft mbH, Duesseldorf, unterzeichnende Partnerin WP/StB Constance Gluehweisser-Hartl) hat im Rahmen der Jahresabschlusspruefung 2025 spezifische Pruefungshandlungen zum CTA durchgefuehrt. Schwerpunkte waren: (a) Einhaltung der Treuhandvertrags-Konformitaet (Sicherungsuebereignung, Verpfaendungsverbot), (b) Vollstaendigkeit der Plan-Assets-Zuordnung (Matching auf Einzelzusagen oder Sachgruppen nach BAG 3 AZR 305/21), (c) Investmentpolitik-Konformitaet mit der Investment Policy Statement (IPS) vom 15.03.2024.

F.II. Management Letter KPMG vom 28.02.2026 (Az. KPM-MEI-25-PR-7). KPMG hat im Management Letter vom 28.02.2026 drei Empfehlungen ausgesprochen: (1) Verbesserung der Dokumentation der Sachgruppenbildung nach IDW RS HFA 30 und BAG 3 AZR 305/21, (2) Einfuehrung eines formalen Treuhandausschuss-Protokolls fuer alle Anlageentscheidungen oberhalb von EUR 10 Mio. Einzelvolumen, (3) Pruefung der steuerlichen Anerkennung der CTA-Zuwendungen im Hinblick auf § 4e EStG und die Angemessenheitsgrenze des § 6a EStG.

F.III. Empfehlungen der Kanzlei zur KPMG-Abstimmung. Wir empfehlen, die nachfolgende Checkliste fuer die Zusammenarbeit mit KPMG im Pruefjahr 2026 (Abschluss 31.12.2025) abzarbeiten:

Nr.	Pruefpunkt	Verantwortlich	Frist
1	Sachgruppenmatrix aktualisieren (BAG 3 AZR 305/21)	RA Lieberknecht-Brueggemann + Bramwieser	15.06.2026
2	IPS-Ergaenzung: Protokollpflicht Treuhandausschuss	Prof. von Sompeh-Ostermann	30.06.2026
3	Steuerliches Gutachten § 4e EStG Zuwendungsrahmen	Dr. Vorndamm-Kraussen	01.08.2026
4	Plan-Assets-Nachweis: Einzelzuordnung Direktzusagen	Beate Wörster-Steinwehl-Ahrenberg	31.07.2026
5	Jahresabschluss CTA-Sondervermogen per 31.12.2025	Dresdner Treuhand e.V. + Allianz GI	15.06.2026
6	Confirmations-Letter Allianz Global Investors an KPMG	RA Lieberknecht-Brueggemann	30.06.2026

G. Investment Committee Protokoll-Muster (Auszug)

Gemaess Empfehlung F.II.(2) ist ab dem 01.07.2026 ein formales Investment Committee Protokoll fuer den CTA-Treuhandausschuss einzufuehren. Nachfolgend ist ein Muster-Protokollkopf dokumentiert, der in Abstimmung mit Dresdner Treuhand e.V. und Allianz Global Investors GmbH entwickelt wurde.

MEISSNER RHEINWERK AG -- CTA Treuhandausschuss

Protokoll der ordentlichen Sitzung Nr. 3/2026

Datum: 22. September 2026, 14:00 Uhr -- 16:30 Uhr

Ort: Carlsplatz 12, 40213 Duesseldorf, Konferenzraum 4.OG

Teilnehmer:

- Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko (Vorstand Personal, Vorsitz)
- Dipl.-Math. Sven-Olaf Bramwasser (Leiter Pensions DACH)
- RA Matthias Lieberknecht-Brueggemann (Kanzlei Treuenfels Yamamoto)
- Vertreter Dresdner Treuhand e.V.: Trustee Dr. Ralf Osterheide-Klann
- Vertreter Allianz Global Investors: PM Julia Kuesters-Wexel

Tagesordnungspunkte:

TOP 1: Genehmigung Protokoll Sitzung 2/2026

TOP 2: Portfoliobericht Q3 2026 (Allianz GI)

TOP 3: Entscheidung Umschichtung Corporate Bonds -> Infrastruktur (EUR 30 Mio.)

TOP 4: Verschiedenes

Beschluss zu TOP 3:

Der Ausschuss beschliesst einstimmig, EUR 30.000.000 aus dem Investment-Grade-Corporate-Bond-Mandat in Infrastruktur-Debt-Fonds (Kategorie: illiquid alternative assets) umzuschichten. Die Massnahme entspricht der IPS vom 15.03.2024, Ziffer 4.3.

Maximaler Anteil illiquider Assets: 20 % des CTA-Portfolios. Aktueller Anteil nach Umschichtung: 17,6 %.

H. Steuerliche Analyse: UK-Zuwendungsrahmen gemass § 4e EStG

H.I. Systematik des steuerlichen Zuwendungsrahmens. Der Arbeitgeberbeitrag zum CTA ist steuerlich als Betriebsausgabe abzugsfaehig, soweit er den Zuwendungsrahmen des § 4e EStG (Pensionsfonds) nicht ueberschreitet. Fuer Direktzusagen, die in den CTA eingebracht werden, ohne in einen Pensionsfonds uebertragen zu werden, gilt hingegen § 6a EStG (Abzugsrahmen entspricht der Teilwert-Zunahme der Pensionsrueckstellung). Die Kanzlei hat in Abstimmung mit Dr. Vorndamm-Kraussen (Steuerrecht) folgende Grundsaeetze ermittelt:

H.II. Abzugsrahmen 2026. Die Pensionsrueckstellung (HGB) betraegt per 31.12.2025 EUR 1.247.000.000 (auf Basis des BaFin-Referenzzinssatzes 2,40 %). Die Zunahme im Geschaeftsjahr 2025 betrug EUR 83.200.000. Die steuerlich abzugsfaehige Zuwendung an den CTA (als Betriebsausgabe) ist auf den Betrag begrenzt, den die Differenz aus (a) dem handelsrechtlichen Erfuellungsbetrag (§ 246 Abs. 2 S. 2 HGB) und (b) den bereits dem CTA gewidmeten Plan Assets ergibt. Dieser Betrag belaeuft sich fuer das Geschaeftsjahr 2026 auf max. EUR 42.700.000 (Berechnung: Dr. Vorndamm-Kraussen, Vermerk vom 15.05.2026, Az. VOR-MEI-26-StR-003).

H.III. Risiken bei Ueberschreitung des Zuwendungsrahmens. Eine Zuwendung, die den steuerlich anerkannten Rahmen ueberschreitet, ist gemass § 4e Abs. 3 EStG nicht sofort als Betriebsausgabe abziehbar, sondern auf zehn Jahre zu verteilen. Dies fuehrt zu einer temporaeren steuerlichen Mehrbelastung und ist bei der Finanzplanung des Projekts RHEINGOLD 2030 zu beruecksichtigen. KPMG hat im Management Letter (Ziffer 3) auf dieses Risiko hingewiesen. Die Kanzlei empfiehlt, die Zuwendungshoehe jaehrlich durch Dr. Vorndamm-Kraussen vor Beschlussfassung des Vorstands pruefungsbegleitend zu verifizieren.

Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, LL.M. (Oxford) | Treuenfels Yamamoto Rechtsanwaelte Partnerschaft mbB | Koenigsallee 92, 40212 Duesseldorf | Az. MEI-Pensions-26-014

PDF-Anhang: Memo_DB_zu_DC_Transition.pdf

Datei: Memo_DB_zu_DC_Transition.pdf

TREUENFELS YAMAMOTO RECHTSANWÄLTE PARTNERSCHAFT MBB
Königsallee 92 · 40212 Düsseldorf

RECHTS- UND STRUKTURMEMORANDUM

Future Service Freeze und Übergang
Defined Benefit auf Defined Contribution

Mandantin:	MEISSNER RHEINWERK AG, Carlsplatz 12, 40213 Düsseldorf
Aktenzeichen:	MEI-Pensions-26-014
Datum:	2. Mai 2026
Verfasser:	Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, LL.M. (Oxford) RA Matthias Lieberknecht-Brüggemann (Pension Operations) Dr. Helene Vorndamm-Kraussen, LL.M. (Tax) — steuerliche Würdigung
Anlage-Querverweis:	Bilanzielle_Auswirkungen_HGB_IFRS.xlsx (Anlage, Excel)
Klassifikation:	Streng vertraulich — anwaltliches Beratungsprodukt

A. Sachverhalt

Im Rahmen des Projekts RHEINGOLD 2030 beabsichtigt die MEISSNER RHEINWERK AG, den Future Service (laufende Neuansammlung von Versorgungsanwartschaften) für sämtliche ca. 4.694 aktiven Arbeitnehmer in der DACH-Region mit Wirkung zum 1. Januar 2027 (Stichtag) zu stoppen (Future Service Freeze) und auf ein beitragsorientiertes System umzustellen. Hierbei kommen als Übergangsmodelle in Betracht: (A) BOLZ Konzern-Direktversicherung gem. § 1 Abs. 2 Nr. 1 BetrAVG, (B) Reine Beitragszusage (reine BZ) Sozialpartnermodell gem. §§ 21 ff. BetrAVG i.V.m. IG Metall-Tarifvertrag, oder (C) Hybridlösung (Garantie Pensionsfonds plus Matching-Komponente).

Von dem Vorhaben betroffen sind ausschließlich der **Future Service** (zukünftig anwachsende Versorgungsanwartschaften ab 01.01.2027). Der **Past Service** (bereits erdienter Versorgungsbesitzstand bis 31.12.2026) verbleibt vollständig bei den betroffenen Versorgungsordnungen und wird durch die Maßnahme nicht verändert.

Betroffene Versorgungsordnungen: K-VO-1 (Düsseldorf, 1.412 Aktive), K-VO-2 (Stuttgart, 924 Aktive), K-VO-5 (Bremen, 917 Aktive), K-VO-9 (AT-Mitarbeiter, teilweise aktiv). K-VO-8 (München BOLZ) und K-VO-12 (Eisenach SPM) sind bereits beitragsorientiert — kein Handlungsbedarf.

B. Rechtliche Würdigung — Drei-Stufen-Theorie

Die Drei-Stufen-Theorie ist das zentrale Prüfungsschema des Bundesarbeitsgerichts für Eingriffe in laufende Versorgungsordnungen (BAG GS 1/82 grundlegend; weiterentwickelt in BAG 3 AZR 313/16 und BAG 3 AZR 220/13):

B.I. Untere Stufe — Future Service (zukünftige Anwartschaften)

Eingriffe in den Future Service (ab Stichtag noch nicht erdienter Versorgungsanwartschaften) sind nach der Drei-Stufen-Theorie nur dann zulässig, wenn für den Eingriff ein **sachlich-proportionaler Grund** vorliegt (BAG 3 AZR 313/16, Rn. 28 ff.).

Für den Future Service Freeze der MEISSNER RHEINWERK AG liegen nach Einschätzung der Kanzlei sachlich-proportionale Gründe vor:

- (1) **Bilanzielles Risiko:** Die DBO der offenen Leistungszusagen beträgt per 31.12.2025 ca. EUR 1,0 Mrd. (Anteil Future Service ca. 35 %, rund EUR 350 Mio.); die Zinsempfindlichkeit ist bei Direktzusagen im Leistungsprimat besonders hoch (Sensitivität: -1 % Diskontierungszins = +EUR 168 Mio. DBO).
- (2) **Konzernharmonisierung:** Die Heterogenität von 14 historisch gewachsenen Versorgungsordnungen führt zu erheblichem Verwaltungsaufwand und zu Ungleichbehandlungen zwischen Werken (rechtliches Diskriminierungsrisiko).
- (3) **Wettbewerbsfähigkeit:** Vergleichbare Industriekonzerne (Siemens, Bosch, ZF Friedrichshafen) haben den Future Service bereits in beitragsorientierte Systeme überführt. Der Druck zur Personalkostenoptimierung bei Digitaltransformation erfordert Flexibilität bei lohnbezogenen Versorgungsleistungen.

Ergebnis: Eingriff in den Future Service ist rechtlich zulässig, vorbehaltlich ordnungsgemäßer Mitbestimmung (§ 87 Abs. 1 Nr. 10 BetrVG).

B.II. Mittlere Stufe — Dienstzeit-anteilig erdiente Anwartschaften

Die mittlere Stufe schützt Anwartschaften, die zeitanteilig für die bereits abgeleistete Dienstzeit erdient wurden, aber noch nicht zu unverfallbaren Anwartschaften i.S.d. § 1b BetrAVG erstarkt sind. Eingriffe erfordern einen **triftigen Grund** (BAG 3 AZR 220/13, Rn. 31).

Die Planung der Mandantin sieht ausdrücklich vor, dass die bis zum 31. Dezember 2026 dienstzeit-anteilig erdiente Anwartschaft vollständig unangetastet bleibt (Berechnung nach Quotierungsmethode, § 2 Abs. 1 BetrAVG analog). Kein Eingriff in die mittlere Stufe.

B.III. Obere Stufe — Unverfallbar erdiente Besitzstände (Past Service)

Die obere Stufe schützt die unverfallbar erdiente Anwartschaft (§ 1b BetrAVG) und laufende Renten mit dem schärfsten Maßstab: Ein Eingriff setzt einen **zwingenden Grund** voraus (BAG 3 AZR 313/16, Rn. 42 ff.; sog. 'ultima ratio').

Die Planung der Mandantin sieht ausdrücklich vor, dass die obere Stufe (past service unverfallbar erdienter Besitzstand bis 31.12.2026) vollständig unangetastet bleibt. Kein Eingriff in die obere Stufe.

C. Konkrete Anwendung auf MEISSNER-Versorgungsordnungen (alle 14 VOen)

VO	Aktive (Future S.)	Future Service Freezeplan	Past Service unangetastet	Übergang	Besonderheiten
K-VO-1	1.412	Ja, 01.01.2027	Ja, vollständig	BOLZ DV (Modell A)	Endgehaltsbindung → Freeze besonders dringlich
K-VO-2	924	Ja, 01.01.2027 (Prio 1)	Ja, vollständig	BOLZ DV (Modell A)	VO noch offen; UK-Rückdeckung weiterführen für Past S.
K-VO-3	0	N/A (abgewickelt)	N/A	N/A	Keine Aktiven
K-VO-4	0	N/A (geschl.)	Ja	N/A	Keine Aktiven
K-VO-5	917	Ja, 01.01.2027	Ja, vollständig	Modell C (Hybrid) ggf. SPM	PF-Struktur ggf. für DC-Matching nutzbar
K-VO-6	0	N/A (geschl.)	Ja	N/A	Keine Aktiven
K-VO-7	0	N/A	Ja	N/A	VB außerhalb BetrAVG
K-VO-8	642	Bereits DC (BOLZ)	Ja	Keine Änderung	Modell-VO für RHEINGOLD 2030
K-VO-9	0	N/A (geschl.)	Ja	N/A	Keine Aktiven
K-VO-10	0	N/A	Ja	N/A	AR; kein BetrVG
K-VO-11	0	N/A (geschl.)	Ja	N/A	Keine Aktiven
K-VO-12	412	Bereits SPM (reine BZ)	Ja	Keine Änderung	Pilot Sozialpartnermodell
K-VO-13	0	N/A (geschl.)	Ja	N/A	Keine Aktiven
K-VO-14	0	N/A (eingefroren)	Ja	N/A	Eingefroren 2015

Ergebnis: Handlungsbedarf bei K-VO-1, K-VO-2 und K-VO-5 (3.253 Aktive). K-VO-8 und K-VO-12 sind bereits beitragsorientiert. Für die anderen VOen: kein Future Service aktiv.

D. Mitbestimmung § 87 Abs. 1 Nr. 10 BetrVG (BAG GS 1/82)

Der Future Service Freeze und der Übergang auf ein DC-System berühren die betriebliche Lohngestaltung (§ 87 Abs. 1 Nr. 10 BetrVG) und die Form und Verwaltung der Sozialeinrichtungen (§ 87 Abs. 1 Nr. 8 BetrVG). Das BAG hat in GS 1/82 grundlegend entschieden, dass die betriebliche Altersversorgung als Sozialeinrichtung i.S.d. § 87 Abs. 1 Nr. 8 BetrVG dem erzwingbaren Mitbestimmungsrecht des Betriebsrats unterliegt, soweit der Arbeitgeber die Angelegenheit regeln kann.

Für das vorliegende Vorhaben folgt daraus: Der Konzernbetriebsrat (§ 58 BetrVG-Zuständigkeit bei konzernweiten Vorhaben) hat ein **erzwingbares Mitbestimmungsrecht** bei der Ausgestaltung des Übergangsmodells (Wahl zwischen Modell A, B und C). Der Arbeitgeber ist zwar frei in der Entscheidung *ob* er die Versorgungsordnung ändert (Unternehmerentscheidung), aber nicht frei in der Entscheidung *wie* das neue System ausgestaltet wird, wenn Spielräume bestehen (BAG 3 AZR 437/06, Rn. 18).

Verfahrensschritte: (1) Anhörung Konzernbetriebsrat gem. § 87 Abs. 2 BetrVG; (2) Einigungsversuch; (3) Ggf. Einigungsstelle (§ 76 BetrVG); (4) Abschluss Betriebsvereinbarung oder Konzernbetriebsvereinbarung.

E. Übergangsmodelle im Einzelnen

E.I. Modell A — BOLZ-Direktversicherung

Rechtliche Grundlage: § 1 Abs. 2 Nr. 1 BetrAVG (beitragsorientierte Leistungszusage) i.V.m. § 1b Abs. 2 BetrAVG (Direktversicherung). Der Arbeitgeber zahlt einen definierten Beitrag in eine Direktversicherung; der Arbeitnehmer erhält eine garantierte Mindestleistung in Höhe der eingezahlten Beiträge (§ 1 Abs. 2 Nr. 1 S. 2 BetrAVG). Keine Bilanzzusage; keine § 6a EStG-Pensionsrückstellung.

Geplante Konditionen (Konzern-BOLZ, Blaupause K-VO-8):

- AG-Beitrag: 4 % des pensionsfähigen Entgelts (monatlich, ab 01.01.2027).
- MA-Beitrag: freiwillig bis 4 % (Eigenbeitrag, steuerbefreit § 3 Nr. 63 EStG).
- Versicherungspartner: Allianz Lebensversicherung AG (bestehende Rahmenvereinbarung).
- Leistungsform: Rente (Hauptform) oder Kapitalwahlrecht (25 % des Gesamtguthabens).

Steuerliche Förderung: § 3 Nr. 63 EStG (Steuerbefreiung AG-Beitrag bis 8 % der BBG 2027; voraussichtlich EUR 7.800 p.a.); § 40b EStG a.F. für ältere Bestände ggf. noch anwendbar.

E.II. Modell B — Reine Beitragszusage (Sozialpartnermodell §§ 21 ff. BetrAVG)

Rechtliche Grundlage: §§ 21 ff. BetrAVG i.V.m. Tarifvertrag (IG Metall erforderlich). Der Arbeitgeber zahlt Beiträge in einen Tariffonds (versicherungsförmig); keine Leistungsgarantie des Arbeitgebers; Haftung verbleibt beim Tariffonds. Einführung nur durch Tarifvertrag möglich (§ 21 Abs. 1 BetrAVG); Pilotwerk Eisenach (K-VO-12) bereits erfolgreich.

Vorteil: Vollständige Enthftung des Arbeitgebers von Leistungsgarantie und Nachschusspflicht.

Nachteil: Abhängigkeit von IG Metall-Verhandlungsbereitschaft; Tariffonds-Performance trägt Arbeitnehmer.

E.III. Modell C — Hybridlösung

Konzept: Basisversorgung im Pensionsfonds (K-VO-5-Struktur, garantierter Mindestbeitrag) plus Matching-Beitrag des Arbeitgebers bei freiwilligem Eigenbeitrag des Arbeitnehmers. Bietet Arbeitnehmern eine Mindestabsicherung und gleichzeitig kapitalmarktabhängige Renditechancen.

Steuerlich: Pensionsfonds-Beiträge nach § 4e EStG (AG-Beitrag); § 3 Nr. 63 EStG für DV-Komponente. Hybridlösung ist administrativ aufwendiger als Modell A.

F. Steuerliche Würdigung

(Federführung: Dr. Helene Vorndamm-Kraussen, LL.M. (Tax), Steuerberaterin)

F.I. § 3 Nr. 63 EStG-Höchstbeträge

§ 3 Nr. 63 Satz 1 EStG befreit Beiträge des Arbeitgebers in Direktversicherungen, Pensionskassen und Pensionsfonds bis zu 8 % der Beitragsbemessungsgrenze (BBG) in der allgemeinen Rentenversicherung von der Lohnsteuer. Für 2027 (geschätzte BBG: EUR 97.200 p.a.) beträgt die steuerfreie Grenze ca. EUR 7.776 p.a. Der AG-Beitrag von 4 % bei einem durchschnittlichen pensionsfähigen Entgelt von EUR 58.000 p.a. (Konzern-Durchschnitt) beträgt EUR 2.320 p.a. — weit unterhalb des § 3 Nr. 63-Höchstbetrags. Auch die freiwilligen MA-Beiträge bis 4 % würden innerhalb der 8 %-Grenze liegen.

F.II. § 6a EStG-Curtailment-Effekt (Steuerlich)

Ein Future Service Freeze löst steuerlich einen Curtailment-Effekt aus: Die steuerliche Pensionsrückstellung nach § 6a EStG ist grundsätzlich um den Barwert der entfallenden zukünftigen Anwartschaften zu reduzieren. Konkret: Bei Freeze der K-VO-1 und K-VO-2 mit Stichtag 01.01.2027 schätzt Vorndamm-Kraussen den steuerlichen Gewinneffekt auf ca. EUR 42-58 Mio. (vorbehaltlich aktueller Aktuarberechnungen). Eine Verteilung über mehrere Jahre ist steuerlich nicht möglich (§ 6a EStG: kein Spreading; § 4f EStG: nur Übertragungsfall).

F.III. IAS 19.103-114 — Curtailment und Settlement

Nach IAS 19.103 liegt ein Curtailment vor, wenn das Unternehmen erheblich die Anzahl der Mitarbeiter reduziert, die von dem Plan erfasst werden, oder wenn es den Plan so ändert, dass die künftigen Dienstjahre der verbleibenden Mitarbeiter nicht mehr oder nur noch reduziert zu Leistungsansprüchen führen. Ein Future Service Freeze erfüllt diese Definition.

Curtailment-Effekt nach IAS 19.104: Der Gewinn oder Verlust aus dem Curtailment ist sofort erfolgswirksam zu erfassen (Gewinn und Verlust aus dem Curtailment in der Gewinn- und Verlustrechnung). Erwarteter IFRS-Curtailment-Gewinn bei K-VO-1 + K-VO-2 (Freeze Future Service): EUR 120-155 Mio. (Schätzung Steinwehl-Ahrenberg, abhängig von Aktuarparametern zum 31.12.2026).

(Detaillierte numerische Auswirkungen: vgl. Anlage **Bilanzielle_Auswirkungen_HGB_IFRS.xlsx**, Registerblatt 'DB-DC Transition 2027'.)

F.IV. § 4e EStG-Sonderzuwendungs-Verteilung

Werden im Zusammenhang mit dem Übergang auf Modell A (BOLZ) einmalige Dotierungen an den Pensionsfonds (K-VO-5-Struktur) oder an Direktversicherungsbestände vorgenommen, gilt § 4e Abs. 3 EStG: Sonderzuwendungen an einen Pensionsfonds sind auf mindestens 3 Jahre zu verteilen, soweit sie den laufenden Zuwendungsrahmen überschreiten. Dies ist für die Liquiditätsplanung der Mandantin zu berücksichtigen.

G. Tariflicher Rahmen und IG Metall-Verhandlungsstrategie

G.I. Tarifvertrag 'Zukunftssicherung Altersversorgung MEISSNER' (Entwurf)

Für die Einführung von Modell B (Sozialpartnermodell) ist ein gesonderter Tarifvertrag mit der IG Metall Bezirksleitung NRW/Thüringen erforderlich (§ 21 Abs. 1 BetrAVG). Die Kanzlei hat in Abstimmung mit dem Arbeitgeberverband Gesamtmetall einen Entwurf-Tarifvertrag 'Zukunftssicherung Altersversorgung MEISSNER 2026' erarbeitet. Kernelemente:

- (1) Geltungsbereich: Alle tarifgebundenen Arbeitnehmer der MEISSNER RHEINWERK AG (ca. 4.200 Tarifmitarbeiter).
- (2) Beitragssatz AG: 4 % des tariflichen Monatsgrundentgelts.
- (3) Tariffonds: SPM-Versorgungswerk Metall GmbH & Co. KG (fiktiv).
- (4) Sicherungsbeitrag: 0,5 % des Entgelts als Sicherungsbeitrag gem. § 23 BetrAVG.
- (5) Keine Leistungsgarantie des Arbeitgebers.

G.II. Verhandlungsoptionen — Future Service Replacement

IG Metall hat signalisiert, dass eine konzernweite Einführung des Sozialpartnermodells (Modell B) unter folgenden Bedingungen verhandelbar ist:

- (1) AG-Beitrag mindestens 4 % des Entgelts (Konzernrichtlinie zustimmungsfähig).
- (2) Sicherung der bis 31.12.2026 erdiente Past-Service-Anwartschaften ohne Abstriche.
- (3) Betriebsrat behält Informations- und Mitwirkungsrechte bei der Wahl des Tariffonds.
- (4) Möglichkeit der MA-Aufstockung bis weitere 4 % (steuerlich gefördert).

Verhandlungsführung empfohlen: Dr. Stephan Adloff-Werthmann + Sompeh-Ostermann (rechtl. Begleitung). Zeitlinie: Mai/Juni 2026 Sondierungsgespräch, September 2026 Tarifverhandlung, Oktober/November 2026 Abschluss (Implementierung ab 01.01.2027 realistisch).

H. Kommunikationsstrategie Belegschaft

Die Belegschaft ist rechtzeitig und umfassend über den Systemwechsel zu informieren. Die Kanzlei empfiehlt folgende Kommunikationsschritte:

- 1. Ankündigungsschreiben:** Individuelles Schreiben an alle 3.253 betroffenen Aktiven (K-VO-1, K-VO-2, K-VO-5) bis spätestens 01.09.2026. Mustertext: Anlage 1 dieses Memorandums (2 Seiten).
- 2. Informationsveranstaltungen:** Werksversammlungen in Düsseldorf (September 2026), Stuttgart (September 2026), Bremen (Oktober 2026). Präsentation durch Personalvorstand Petrescu-Yakovenko + Bramwasser.
- 3. FAQ-Dokument:** Online-FAQ auf dem Intranet mit Antworten zu den häufigsten Fragen (Future Service Wechsel, Berechnung, Neues Modell). Veröffentlichung bis 15.08.2026.
- 4. Beratungshotline:** Externe Beratungshotline für individuelle Fragen zur Versorgungssituation (Betreiber: Towers Watson Re, Frankfurt), von September 2026 bis März 2027.

I. Bilanzielle Auswirkungen (Querverweis)

Die quantitativen bilanziellen Auswirkungen des Future Service Freeze und des DC-Übergangs sind in der separaten Excel-Anlage **Bilanzielle_Auswirkungen_HGB_IFRS.xlsx** (Registerblatt 'DB-DC Transition 2027') detailliert modelliert. Dort sind folgende Szenarien abgebildet:

- (1) Basis-Szenario: Freeze K-VO-1 + K-VO-2 per 01.01.2027 (Stichtag). (2) Erweitertes Szenario: Freeze K-VO-1 + K-VO-2 + K-VO-5 per 01.01.2027. (3) Stufenplan: Freeze K-VO-2 per 01.01.2027; K-VO-1 + K-VO-5 per 01.01.2028.

Die Sensitivitätsanalysen (Rechnungszins, Gehaltstrend, Rentendynamik) sind in Registerblatt 'Sensitivitäten' hinterlegt. Verweis: Abschnitt D (Risikobewertung) der Bestandsaufnahme MEI-Pensions-26-014.

J. Risikoregister — Future Service Freeze

Risiko	Eintrittswskt.	Auswirkung	Gegenmaßnahme
Betriebsrat verweigert Einigung	Mittel (30 %)	Verzögerung 6-12 Monate	Frühzeitige Konsultation; Einigungsstelle vorbereiten
IG Metall blockiert Tarifvertrag (Modell B)	Mittel (40 %)	Fallback auf Modell A	Parallele Vorbereitung Modell A; IG-Metall-Beziehungspflege
Klagen einzelner Arbeitnehmer (Drei-Stufen)	Gering (10 %)	Urteilsrisiko; Nachbesserung VO	Sorgfältige Dokumentation Sachgründe; BAG-konforme Umsetzung
Steuerbehörde verneint Curtailment-Abzug	Gering (15 %)	Steuerlicher Mehraufwand EUR 15-20 Mio.	Verbindliche Auskunft FA Düsseldorf-Mitte; Rückstellung
Implementierungsfehler IT (SAP HCM)	Mittel (25 %)	Fehlerhafte Rentenberechnung	Datenbereinigungs-Projekt ab Q2 2026; externe IT-Prüfung

K. Empfehlung — Pilotierung Werk Eisenach, Schrittweise Ausweitung

Die Kanzlei empfiehlt einen Stufenansatz für den DB-DC-Übergang:

Stufe 1 (2026/2027): Future Service Freeze K-VO-2 Stuttgart per 01.01.2027. Stuttgart ist die einzige noch für Neueintritte offene VO; der Schließungseffekt ist bilanziell und strategisch am wirksamsten. K-VO-12 Eisenach bereits SPM-Pilotwerk — keine Änderung nötig.

Stufe 2 (2027/2028): Nach positiver Erfahrung in Stuttgart: Future Service Freeze K-VO-1 Düsseldorf per 01.01.2028. K-VO-1 hat die höchste DBO (EUR 487 Mio.) — Freeze bringt den größten IFRS-Curtailment-Effekt.

Stufe 3 (2028/2029): Freeze K-VO-5 Bremen und Ausweitung Sozialpartnermodell auf Düsseldorf und Stuttgart, sofern IG Metall-Tarifvertrag erfolgreich verhandelt wurde.

Unterschriften

Düsseldorf, den 2. Mai 2026

Prof. Dr. Adalbert von
Sompeh-Ostermann, LL.M.
(Oxford) Fachanwalt für
Arbeitsrecht Fachanwalt für
Steuerrecht Federführender Partner

RA Matthias
Lieberknecht-Brüggemann Senior
Associate Pension Operations

Dr. Helene Vorndamm-Kraussen
LL.M. (Tax), Steuerberaterin
Salary Partner Steuerrecht

Anlagen: (1) Mustertext Belegschaftsinformation Future Service Freeze (2 Seiten), (2) Beispielrechnung Future-Service-Wechsel Einzelfall (1 Seite), (3) Querverweis Bilanzielle_Auswirkungen_HGB_IFRS.xlsx. Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014.

Anhang I: Detailrechnung Future Service Wechsel -- Mustermitarbeiter

Beispielrechnung: Herr Klaus Muster, Werk Stuttgart (K-VO-2)

Daten fuer die Beispielrechnung (anonymisiert / fiktiv repraesentativ):

Parameter	Wert
Geburtsdatum	12. Maerz 1978 (Alter: 48 Jahre per 01.01.2027)
Eintrittsdatum K-VO-2	1. September 2003
Dienstjahre bis 31.12.2026 (Freeze-Stichtag)	23 Jahre, 4 Monate
Moegliche Gesamtdienstzeit bis 67 (Regelrente)	38 Jahre, 4 Monate
Aktuelles pensionsfaehiges Monatsgrundgehalt	EUR 4.850
Angenommenes Gehalt bei Rentenalter 67 (2045)	EUR 7.980 (Gehaltstrend 2,80 % p.a.)
GRV-Rente geschaetzt (67)	EUR 2.120 p.m.
Gesamtversorgungsanspruch K-VO-2 (bei 75 % Ziel)	EUR 5.985 p.m.

Berechnung Past Service (erdienter Besitzstand bis 31.12.2026)

Berechnungsschritt	Wert
Versorgungsleistung bei Vollrente (75 % Zielversorgung - GRV)	EUR 3.865 p.m. (= 5.985 - 2.120)
Quotierung Past Service (23,33 J. / 38,33 J. = 60,9 %)	x 0,609
= Past-Service-Anwartschaft (unverfallbar) gemaess SS 2 BetrAVG	EUR 2.353 p.m. (nominal, ab 67)
Barwert dieser Anwartschaft per 01.01.2027 (IAS 19, 3,87 %)	EUR 38.420 (PBO-Anteil)
Anpassung nach SS 16 BetrAVG 2027-2045 (1,75 % p.a.)	Erhoehung um ca. EUR 780 (abgezinst)

Berechnung Future Service Entgang und BOLZ-Ersatz

Position	Wert
Future-Service-Zuwachs 2027 (ohne Freeze) ca.	EUR 122 p.m. Rentenanwartschaft/Jahr
Entgang durch Freeze (Rentenanwartschaft K-VO-2, ab 2027)	EUR 122 p.m./Jahr = EUR 1.464 p.a.
BOLZ-Direktversicherung AG-Beitrag (4 % x EUR 4.850 x 12)	EUR 2.328 p.a.
Voraussichtliche BOLZ-Leistung ab 67 (bei 3,5 % Verzinsung p.a.)	ca. EUR 410 p.m.

Position	Wert
Netto-Ersatzgrad des BOLZ gegenüber Future Service K-VO-2	ca. 71 % (EUR 410 / EUR 580*)
* Hochgerechneter Future Service 2027-2045 aus K-VO-2	EUR 580 p.m. Gesamt

Der Netto-Ersatzgrad von ca. 71 Prozent zeigt, dass das BOLZ-Modell den entgehenden Future Service nicht vollständig ersetzt. Zur Kompensation plant die Mandantin einen Uebergangsbonus in Höhe von 50 Prozent des entgehenden Future-Service-Zuwachses fuer das erste Jahr ($\text{EUR } 61 \text{ p.m.} \times 12 = \text{EUR } 732$) sowie eine Erhoehung des BOLZ-Beitrags auf 4 Prozent (statt bisher 3 Prozent wie in K-VO-8). Zusaetzlich ist eine tarifliche Entgeltkomponente zur Kompensation mit der IG Metall zu verhandeln.

Anhang II: Mustertext Belegschaftsinformation Future Service Freeze

Information ueber Aenderungen Ihrer betrieblichen Altersversorgung

Sehr geehrte Mitarbeiterin, sehr geehrter Mitarbeiter,

die MEISSNER RHEINWERK AG moechte Sie ueber eine wichtige Veraenderung Ihrer betrieblichen Altersversorgung informieren, die zum 1. Januar 2027 in Kraft tritt.

Was plant die MEISSNER RHEINWERK AG?

Im Rahmen unseres Projekts RHEINGOLD 2030 werden wir die Leistungszusage der K-VO-2 (Schwabenwerk-Gesamtversorgung Stuttgart) fuer neu erarbeitete Anwartschaften ab dem 1. Januar 2027 einstellen (Future Service Freeze). Stattdessen erhalten Sie ab 2027 eine moderne beitragsorientierte Versorgungszusage (BOLZ-Direktversicherung).

Was bleibt unveraendert?

Ihr bisheriger Versorgungsanspruch -- also alles, was Sie bis zum 31. Dezember 2026 an Rentenanswartschaft erdient haben -- bleibt vollstaendig erhalten. Er wird nicht angetastet. Diese Anwartschaft ist gesetzlich unverfallbar (SS 1b BetrAVG) und steht Ihnen zu, auch wenn Sie das Unternehmen verlassen sollten.

Was ist das neue BOLZ-Modell?

Ab dem 1. Januar 2027 zahlt die MEISSNER RHEINWERK AG fuer Sie 4 Prozent Ihres pensionsfaehigen Monatsgrundgehalts in eine Direktversicherung bei der Allianz ein. Sie koennen zusaetzlich freiwillig bis zu 4 Prozent selbst einzahlen -- diese Beitraege sind steuerlich foerderbar (gemaess SS 3 Nr. 63 EStG).

Was tun Sie jetzt?

Sie muessen nichts tun. Die Umstellung erfolgt automatisch. Weitere Informationen erhalten Sie bei Ihrem Personalreferenten, auf unserem Intranet (MEISSNER Inside > Mitarbeitervorteile > Betriebliche Altersversorgung), oder bei unserer Beratungshotline: +49 800 6347847 (Mo-Fr 9-17 Uhr).

Wir danken Ihnen fuer Ihr Vertrauen und stehen fuer Rueckfragen gerne zur Verfuegung.

Dr. Stephan Adloff-Werthmann Konzernleiter Personal

Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko Vorstand Personal / Arbeitsdirektor MEISSNER RHEINWERK AG

H. Risikoregister: DB-zu-DC-Transition MEISSNER RHEINWERK AG

Das nachfolgende Risikoregister fasst die wesentlichen Risiken der DB-zu-DC-Transition im Konzern MEISSNER RHEINWERK AG zusammen und bewertet sie nach Eintrittswahrscheinlichkeit (EW) und Schadensauswirkung (SA) auf einer Skala von 1 (gering) bis 5 (sehr hoch). Die Risikosteuerungsmassnahmen sind auf die Verantwortlichen referenziert.

Nr.	Risikobezeichnung	EW	SA	Risiko-score	Massnahme / Verantwortlich
R1	Drei-Stufen-Theorie: Eingriff nicht sachlich gerechtfertigt (Hoch) (BAG-AG 16/16); BAG-konforme VO-Konstruktion (v. Sompeh-Oster)	5	5	25	BAG-AG 16/16; BAG-konforme VO-Konstruktion (v. Sompeh-Oster)
R2	Mitbestimmungspflicht unterschätzt: § 87 Abs 1 Nr. 1 BetrVG; Einbindung; Betriebsvereinbarung (Suelzbach / Lie)	2	5	10	Einbindung; Betriebsvereinbarung (Suelzbach / Lie)
R3	Steuerliche Nicht-Anerkennung der BOLZ gemäß § 1 Nr. 6 SGG (Seebach Ruling BZSt (Dr. Vorndamm-Kraussen)	2	5	10	Seebach Ruling BZSt (Dr. Vorndamm-Kraussen)
R4	Sozialpartnermodell: Scheitern der Tarifverhandlung (Hoch) Metallhandlungsstrategie mit Fallback-Loesung (BOLZ statt BZ)	5	2	10	Metallhandlungsstrategie mit Fallback-Loesung (BOLZ statt BZ)
R5	IAS 19 Curtailment-Gewinn ueberschätzt (BörsenDRG) was (Seng) tivitaetsrechnung Steinwehl-Ahrenberg	2	5	10	(Seng) tivitaetsrechnung Steinwehl-Ahrenberg
R6	Unverfallbare Anwaerter verweigern Zustimmung (Niedrig) Rechtlich: kein Zustimmungserfordernis (Abgrenzung § 4 BetrAVG)	2	2	4	Rechtlich: kein Zustimmungserfordernis (Abgrenzung § 4 BetrAVG)
R7	Betriebsrente wird als Entgeltbestandteil (BAG-Metall) bewertet Dokumentation eigenstaendiger Charakter der bAV	2	5	10	Dokumentation eigenstaendiger Charakter der bAV
R8	DSGVO-Verstoss bei Datentransfer and Pension (Niedrig) DSGVO-Checkliste RA'in Dr. Quint-Sebbel	2	2	4	DSGVO-Checkliste RA'in Dr. Quint-Sebbel

Risikorisiken R1 und R4 werden als kritisch eingestuft und sind Gegenstand vorrangiger Bearbeitung. Die Kanzlei empfiehlt eine quartaerliche Risikoregister-Aktualisierung in Abstimmung mit Dr. Adloff-Werthmann und Dipl.-Math. Bramwasser.

I. IG Metall-Verhandlungsstrategie: Sozialpartnermodell Werk Eisenach

I.I. Rechtlicher Rahmen Sozialpartnermodell. Das Sozialpartnermodell nach §§ 21 ff. BetrAVG ermöglicht Gewerkschaften und Arbeitgeberverbänden, eine reine Beitragszusage (BZ) in einem Tarifvertrag zu vereinbaren, bei der das Kapitalanlagerisiko vollstaendig beim Arbeitnehmer verbleibt (no-guarantee-Prinzip). Voraussetzung ist ein tarifvertraglicher Rahmen; Einzelvertragsabreden sind nicht ausreichend. Im Konzern MEISSNER RHEINWERK AG ist IG Metall durch Reinhardt Suelzbach (KBR-Vorsitzender) und den Bezirkstarifvertrag Nordrhein-Westfalen vertreten.

I.II. Verhandlungsstand (Stand 22.05.2026). Die Vorverhandlungen zwischen MEISSNER RHEINWERK AG (vertreten durch Mag. iur. Petrescu-Yakovenko und Dr. Adloff-Werthmann) und IG Metall Bezirk NRW (Verhandlungsfuehrer: Bezirkssekretaer Ralf Haeussler-Wirth) befinden sich im Stadium der Grundsatzeinigung. Strittige Punkte: (a) Hoeher des Arbeitgeberbeitrags (Arbeitgeber bietet 4 % des Bruttoentgelts; IG Metall fordert 6 %), (b) Kapitalanlagetraeger (Arbeitgeber praeferiert bestehenden Hansa Pensionsfonds AG; IG Metall fordert einen von den Tarifparteien kontrollierten Pensions-SICAV-Traeger), (c) Portabilitaet der Anwartschaften bei Arbeitgeberwechsel innerhalb der Branche.

I.III. Fallback-Loesung: Beitragsorientierte Leistungszusage (BOLZ). Sollte das Sozialpartnermodell an den Tarifverhandlungen scheitern, sieht die Kanzlei als Fallback die Einfuehrung einer beitragsorientierten Leistungszusage (BOLZ) gemaess § 1 Abs. 2 Nr. 1 BetrAVG vor. Bei der BOLZ verbleibt das Anlagerisiko beim Arbeitgeber, der eine Mindestverzinsung garantiert (vgl. BGH VII ZR 243/01). Die BOLZ erfordert keine tarifvertragliche Grundlage und kann durch Betriebsvereinbarung mit Zustimmung des Betriebsrats eingefuehrt werden (§ 87 Abs. 1 Nr. 8 BetrVG).

I.IV. Nachfolgendes Beispiel zeigt den Vergleich der Arbeitgeberbelastung bei BOLZ (4 % Beitrag, Garantieverzinsung 0,5 %) versus Sozialpartnermodell (4 % Beitrag, no guarantee) fuer einen Mustermitarbeiter:

Parameter	BOLZ 4 % / 0,5 % Garantie	SPM 4 % / No Guarantee
Jahresnettobeitrag AG	EUR 2.400 p.a.	EUR 2.400 p.a.
Risikotraeger	Arbeitgeber	Arbeitnehmer
Min. Kapitalgarantie	Ja (Beitragssumme + 0,5 %)	Nein
IAS 19-Klassifikation	Defined Benefit (DBO-Auswirkung)	Defined Contribution
PSVaG-Beitragspflicht	Ja (§ 7 BetrAVG)	Nein
Bilanzielle Belastung IFRS	Ja	Nein
Tarifvertragliches Erfordernis	Nein	Ja (§ 21 BetrAVG)

Portabilität	Begrenzt	Hoch (Tarifportabilität)
--------------	----------	--------------------------

PDF-Anhang: Memo_Pension_Buyout_Versicherer.pdf

Datei: Memo_Pension_Buyout_Versicherer.pdf

TREUENFELS YAMAMOTO RECHTSANWÄLTE PARTNERSCHAFT MBB
Königsallee 92 · 40212 Düsseldorf

RECHTS- UND STRUKTURMEMORANDUM
Pension Buyout des Rentnerbestands MEISSNER
RHEINWERK AG
via Hanseatica Pensions AG

Mandantin:	MEISSNER RHEINWERK AG, Carlsplatz 12, 40213 Düsseldorf
Aktenzeichen:	MEI-Pensions-26-014
Datum:	19. April 2026
Verfasser:	Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, LL.M. (Oxford) Dr. Dr. Hartwig Treuenfels-Ostermann, LL.M. (Cambridge), Notar a.D., Honorarprofessor Universität Dr. Helene Vorndamm-Kraussen, LL.M. (Tax) — steuerliche Würdigung
Counterparty:	Hanseatica Pensions AG, Hamburg; Vorstand Großkundenmandate: Dr. Cornelius Wandelmoser-Hage
Klassifikation:	Streng vertraulich — anwaltliches Beratungsprodukt

A. Hintergrund — Hanseatica-Indikativangebot

Die Hanseatica Pensions AG, Hamburg (nachfolgend „Hanseatica“) hat der MEISSNER RHEINWERK AG am 9. April 2026 ein Indikativangebot für die Übernahme des Rentnerbestands DACH unterbreitet. Wesentliche Eckdaten:

Parameter	Wert
Anzahl Versorgungsempfänger (Rentner DACH)	ca. 2.813 Personen
Sicherungswert (Barwert laufende Renten, IAS 19)	EUR 678.000.000
Single Premium Indikativangebot Hanseatica	EUR 798.000.000
Aufschlag über Sicherungswert	17,7 Prozent (EUR 120.000.000)
Datum Indikativangebot	9. April 2026
Ansprechpartner Hanseatica	Dr. Cornelius Wandelmoser-Hagen (Vorstand Großkundenmandate)
Gültigkeit Indikativangebot	60 Tage ab Datum (bis 8. Juni 2026)
Conditions Precedent	Due Diligence Datennachlieferung, aufsichtsrechtliche Genehmigung BaFin

Der Aufschlag von 17,7 Prozent über dem IAS 19-Sicherungswert (EUR 120 Mio.) reflektiert: (1) Sicherheitsmargen Hanseatica für Langlebigkeits- und Reinvestitionsrisiken; (2) Verwaltungskosten der Bestandsübernahme; (3) Kapitalanforderungen nach Solvency II (SCR/MCR). Der Aufschlag liegt im marktüblichen Bereich von 15-22 Prozent für deutsche Buyout-Transaktionen (Quelle: LCP Deutschland, Buyout Market Report 2025).

B. Strukturalternativen — Rechtliche Durchsubsumtion

B.I. Strukturalternative 1: Pensionsschuldübernahme § 415 BGB mit Liberation

Rechtliche Grundlage: § 415 BGB regelt die befreiende Schuldübernahme; die Mandantin (Altschuldnerin) wird vollständig von ihrer Versorgungsverbindlichkeit befreit, wenn die Hanseatica Pensions AG die Schuld übernimmt und der jeweilige Versorgungsempfänger (Gläubiger) einwilligt oder die Einwilligung gemäß § 415 Abs. 2 BGB fingiert wird (Genehmigungsfiktion).

Einwilligungserfordernis: Bei einer Schuldübernahme nach § 415 BGB ist die Einwilligung jedes einzelnen Versorgungsempfängers erforderlich. Eine Sammelzustimmung oder Mehrheitsentscheidung ist nicht möglich (keine Anwendung von § 2 Abs. 1 S. 1 BetrAVG). Bei ca. 2.813 Versorgungsempfängern besteht ein erhebliches operatives und rechtliches Risiko (Verweigerungsquote 10-15 % nach Erfahrungswerten).

§ 4 BetrAVG-Implikation: § 4 Abs. 3 BetrAVG erlaubt die externe Übertragung von Versorgungsanwartschaften auf einen anderen Versorgungsträger; § 4 Abs. 2 BetrAVG regelt den Übertragungswert. Für laufende Renten (Rentnerbestand) ist § 4 Abs. 1 BetrAVG maßgeblich: Übertragung nur mit Einwilligung des Versorgungsempfängers.

Risikobewertung Variante 1: Hoch. Verweigerungsrisiko; individuelle Kommunikationsstrategie mit erheblichem Aufwand; potenzielle Rechtsstreitigkeiten mit einzelnen Versorgungsempfängern. Nicht empfohlen als erste Umsetzungsform.

B.II. Strukturalternative 2: Pension Risk Transfer als Rückdeckungsversicherung

Rechtliche Grundlage: Bei dieser Variante bleibt die Mandantin Versorgungsschuldnerin gegenüber den Versorgungsempfängern; sie schließt jedoch mit der Hanseatica Pensions AG eine Rückdeckungsversicherung ab, die sämtliche Risiken (Langlebigkeit, Zins, Inflation) transferiert. Die Versorgungsempfänger haben keinen direkten Anspruch gegen Hanseatica.

IAS 19.116-128 (qualifying insurance policy): Unter bestimmten Voraussetzungen qualifiziert eine Rückdeckungsversicherung als Plan Assets nach IAS 19.8(b): Die Police muss inhaltlich die Versorgungsleistungen spiegeln, darf nicht rückkaufbar sein und muss sicherstellen, dass die Erträge ausschließlich zur Deckung der Versorgungsleistungen dienen (IAS 19.116-128). Eine Prüfung durch KPMG (Glühweißer-Hartl) wird empfohlen.

Vorteil: Keine Einwilligung der Versorgungsempfänger erforderlich; Umsetzung ohne individuelle Kommunikationspflicht; PSVaG-Beitragsentlastung nach Vollrückdeckung (§ 10 Abs. 3 BetrAVG).

Nachteil: Bilanzielle Entlastung (HGB/IFRS) weniger weitgehend als bei Schuldübernahme: Die Pensionsrückstellung (HGB) bzw. der Nettopassivposten (IFRS) bleibt bilanziell sichtbar; eine vollständige Off-Balance-Eliminierung ist erst bei qualifying insurance policy unter IAS 19.8(b) möglich.

B.III. Strukturalternative 3: Externe Versorgungsträger-Übertragung § 4 BetrAVG

Rechtliche Grundlage: § 4 Abs. 2, 3 BetrAVG regelt die Übertragung von Versorgungsanwartschaften auf einen neuen Versorgungsträger. § 4 Abs. 5 BetrAVG bestimmt den

Übertragungswert (Barwert der unverfallbaren Anwartschaft bei Rentenbeginn, abgezinst mit 6 % p.a. Rechnungszins — steuerlich-traditionell, nicht IAS 19-kompatibel).

Praxisrelevanz Hanseatica-Modell: Das Hanseatica-Indikativangebot impliziert die vollständige Übernahme des Rentnerbestands; eine Übertragung gemäß § 4 Abs. 2 BetrAVG erfordert bei laufenden Renten (Rentner) die Zustimmung des Versorgungsempfängers (§ 4 Abs. 1 BetrAVG). Damit entspricht Variante 3 im Kern Variante 1.

Risikobewertung Variante 3: Vergleichbar mit Variante 1. Für den Rentnerbestand weniger geeignet als Variante 2.

C. Rechtliche Voraussetzungen im Detail

C.I. § 4 BetrAVG — Hauptnorm

§ 4 Abs. 1 BetrAVG: Eine Übertragung von laufenden Versorgungsleistungen auf einen anderen Versorgungsträger bedarf der Zustimmung des Versorgungsempfängers. Diese Regelung ist zwingend und nicht durch Vereinbarung abweichend gestaltbar (§ 17 Abs. 3 BetrAVG).

§ 4 Abs. 3 BetrAVG: Beim Ausscheiden mit unverfallbarer Anwartschaft kann der Arbeitgeber den Übertragungswert auf einen anderen Versorgungsträger übertragen, wenn dieser zustimmt (relevanter Anknüpfungspunkt für Anwarter-Übertragung). Für laufende Rentner nicht einschlägig.

C.II. § 415 BGB — Schuldübernahme

§ 415 Abs. 1 BGB: Die Übernahme einer Schuld durch einen Dritten (Hanseatica) ist mit Einwilligung des Gläubigers (Versorgungsempfänger) wirksam. § 415 Abs. 2 BGB: Fehlt die Einwilligung, wirkt die Übernahme als Erfüllungsübernahme mit internem Befreiungsanspruch — nicht als befreiende Schuldübernahme. Für einen vollständigen Liability Transfer ist die Einwilligung jedes Versorgungsempfängers unerlässlich.

C.III. VAG § 13a — Bestandsübertragung (Hanseatica intern)

Hanseatica Pensions AG ist als Lebensversicherungsunternehmen nach dem VAG reguliert (BaFin-Registrierung). Die interne Weiterleitung der Versorgungsverbindlichkeiten nach Buyout bedarf keiner erneuten aufsichtsrechtlichen Genehmigung gem. § 13a VAG (Bestandsübertragung), sofern es sich um eine Neuversicherung handelt und kein Bestand im Sinne des VAG auf einen anderen Versicherer übertragen wird.

C.IV. BAG 3 AZR 312/19 — Unverfallbarkeit-Schutz

Das BAG (Urteil vom 21. Januar 2020 — 3 AZR 312/19) hat klargestellt, dass die Unverfallbarkeit einer Versorgungsanwartschaft (§ 1b BetrAVG) auch bei einem Trägerwechsel vollständig erhalten bleibt. Im Buyout-Kontext bedeutet dies: Der Versorgungsempfänger behält nach vollständigem Liability Transfer seinen unverfallbaren Anspruch in unveränderter Höhe gegenüber dem neuen Versorgungsträger (Hanseatica). Keine Verwirkung durch Wechsel.

C.V. § 16 BetrAVG-Anpassungsverpflichtung

Die dreijährige Anpassungsprüfungspflicht gem. § 16 BetrAVG gilt grundsätzlich für den ursprünglichen Versorgungsschuldner. Bei Variante 1 (Schuldübernahme) geht die Anpassungsverpflichtung auf Hanseatica über — dies ist mit Hanseatica vertraglich zu klären (Term-Sheet, Abschnitt 3.4). Bei Variante 2 (Rückdeckungsversicherung) verbleibt die Anpassungspflicht bei der Mandantin; das Rückdeckungsversicherungsprodukt müsste die Rentendynamik 1,75 % p.a. einpreisen.

D. Steuerliche Würdigung

(Federführung: Dr. Helene Vorndamm-Kraussen, LL.M. (Tax), Steuerberaterin)

D.I. Einmaliger steuerlicher Aufwand

Bei Variante 1 (Schuldübernahme) oder Variante 3 (§ 4 BetrAVG-Übertragung) entsteht für die Mandantin ein einmaliger steuerlicher Aufwand: Die gezahlte Single Premium (EUR 798 Mio.) übersteigt den steuerlichen Buchwert der Pensionsrückstellung (§ 6a EStG) i.H.v. geschätzt EUR 498 Mio. (Barwert § 6a EStG, Rechnungszins 6 % p.a., betroffener Bestand). Differenz (steuerlicher Mehraufwand): ca. EUR 300 Mio. Steuerliche Abzugsfähigkeit: grundsätzlich als Betriebsausgabe gem. § 4 Abs. 4 EStG im Jahr der Zahlung.

D.II. § 6a EStG-Auflösung der Pensionsrückstellung

Bei Schuldübernahme (Variante 1) ist die steuerliche Pensionsrückstellung gem. § 6a EStG im Jahr der befreienden Schuldübernahme aufzulösen. Die Differenz zwischen dem aufzulösenden Teilwert und dem gezahlten Entgelt ist als steuerlicher Aufwand zu erfassen. Eine Verteilung über mehrere Jahre ist grundsätzlich nicht möglich (§ 6a EStG: kein Spreading bei Auflösung; § 4f EStG ist nur auf Schuldübertragung anwendbar).

D.III. Lohnsteuerliche Behandlung beim Versorgungsempfänger

Bei Variante 1 (Schuldübernahme) liegt kein Zufluss beim Versorgungsempfänger vor (keine Abfindung; keine Kapitalleistung). Die laufenden Rentenzahlungen bleiben beim Versorgungsempfänger nach § 22 Nr. 1 EStG steuerbar (Rentensteuerpflicht, Besteuerungsanteil nach § 22 Nr. 1 S. 3 lit. a EStG in Abhängigkeit vom Renteneintrittsjahr). Hinweis: Etwaige Rentenerhöhungen durch Anpassung § 16 BetrAVG sind ebenfalls nach § 22 EStG zu versteuern.

D.IV. Spreading-Möglichkeiten § 4f EStG

§ 4f EStG erlaubt unter bestimmten Voraussetzungen eine Verteilung von Aufwendungen aus Schuldübertragungen auf drei Jahre. Nach dem Wortlaut von § 4f Abs. 1 EStG gilt dies für 'Schulden, die Pensionsverpflichtungen betreffen'. Die Anwendbarkeit auf befreiende Schuldübernahme ist im Schrifttum umstritten (Gosch/Gosch KStG, § 4f EStG Rn. 12 ff.; Engelsing DStZ 2024, 188). Vorndamm-Kraussen empfiehlt eine verbindliche Auskunft beim Finanzamt Düsseldorf-Mitte vorab einzuholen.

E. Mitbestimmungsrechtliche Würdigung

Der Pension Buyout ist ein Vorgang, der die Versorgungsordnungen der Mandantin unmittelbar betrifft. Er ist mitbestimmungsrechtlich wie folgt einzuordnen:

§ 87 Abs. 1 Nr. 8 BetrVG (Sozialeinrichtungen): Der Betriebsrat hat ein Mitbestimmungsrecht bei Form, Ausgestaltung und Verwaltung von Sozialeinrichtungen (BAG GS 1/82). Ein Pension Buyout (Variante 2: Rückdeckungsversicherung) berührt das Mitbestimmungsrecht nur indirekt, da die Versorgungsordnung selbst unverändert bleibt und lediglich das Finanzierungsinstrument wechselt. Bei Variante 1 (Schuldübernahme) ist ein Mitbestimmungsrecht des Betriebsrats am konkreten Implementierungskonzept zu beachten.

Informationspflicht gem. § 80 Abs. 2 BetrVG: Unabhängig von der gewählten Variante ist der Konzernbetriebsrat rechtzeitig zu informieren. Die formale Anhörung (Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014, Schreiben vom 14. Mai 2026) enthält entsprechende Informationen.

F. PSVaG-Implikationen

Durch den Pension Buyout (Variante 1 oder 3) entfallen die PSVaG-pflichtigen Direktzusagen des betroffenen Rentnerbestands. Gem. § 10 Abs. 1 BetrAVG ist die PSVaG-Beitragsschuld ab dem Zeitpunkt aufzuheben, ab dem die Versorgungsverbindlichkeit nicht mehr bei der Mandantin besteht. Für den Rentnerbestand (2.813 Empfänger, Sicherungswert EUR 678 Mio.) ergibt sich eine PSVaG-Beitragsentlastung von geschätzt EUR 1,8-2,4 Mio. p.a. (Beitragssatz 2025: 0,3 Promille des § 10 Abs. 3 BetrAVG-Barwerts; individueller Barwert variiert). Bei Variante 2 (Rückdeckungsversicherung) bleibt die PSVaG-Pflicht formal bestehen, reduziert sich jedoch bei vollständiger Rückdeckung auf Null (§ 10 Abs. 3 S. 2 BetrAVG).

G. Kommunikations- und Einwilligungsstrategie

G.I. Frühzeitige Information des Konzernbetriebsrats Sülzbach

Der Konzernbetriebsratsvorsitzende Reinhardt Sülzbach ist durch die formale Anhörung vom 14. Mai 2026 (MEI-Pensions-26-014) informiert worden. Parallel wird eine Informationsveranstaltung für die Betriebsratsgremien aller 7 deutschen Werke am 25. Mai 2026 in Düsseldorf empfohlen (Präsentation durch Sompeh-Ostermann und Bramwasser).

G.II. Schriftliche Information der Versorgungsempfänger

Bei Variante 1 (Schuldübernahme) muss jeder der 2.813 Versorgungsempfänger individuell angeschrieben und um Einwilligung ersucht werden. Anlage 2 enthält einen Mustertext (2 Seiten), der folgende Kernbotschaften enthält: (a) Unveränderte Höhe und Zahlungsart der Versorgungsleistung; (b) Bonitätsstärke der Hanseatica Pensions AG (Solvency II-Deckungsquote 211 %; Rating: A+/Stable nach S&P-Methodik;); (c) Fortsetzung der Anpassungsprüfung gem. § 16 BetrAVG; (d) Einspruchsrecht mit 60-tägiger Frist.

G.III. Einspruchsfrist und Ombudsperson

Für Versorgungsempfänger, die Rückfragen haben oder Bedenken äußern, wird eine neutrale Ombudsperson eingesetzt (vorgeschlagen: Dr. Dr. Hartwig Treuenfels-Ostermann, Notar a.D., als unabhängige Vertrauensperson). Einspruchsfrist: 60 Tage nach Zustellung.

H. Term-Sheet Hanseatica — Auszug Hauptbedingungen

(Vollständiger Term-Sheet-Text: Anlage 1, 5 Seiten)

Term-Sheet-Punkt	Inhalt
Transaction Structure	Pension Risk Transfer als Rückdeckungsversicherung (Variante 2 Kanzlei-Empfehlung) oder befreiende Schuldübernahme (Variante 1) — Entscheidung Mandantin
Covered Population	Rentnerbestand DACH per Stichtag 01.07.2026: ca. 2.813 Versorgungsempfänger
Single Premium	Indikativ EUR 798.000.000 (vorbehaltlich vollständiger Due Diligence)
Basis für Sicherungswert	IAS 19-Barwert per 30.06.2026, Rechnungszins gemäß AA-Corporate Bonds, Mercer Yield Curve
Due-Diligence-Anforderungen	Vollständige Versorgungsordnungen; Rentnerliste (Name, Geb.dat., Geschl., Rentenart, lfd. Rente); Aktuarsbericht 2025; PSVaG-Auszüge
Anpassungsverpflichtung § 16 BetrAVG	Übernahme durch Hanseatica bei Variante 1 (Schuldübernahme); Verbleib MEISSNER bei Variante 2
Condition Precedent 1	BaFin-Unbedenklichkeit (informell; kein förmliches Genehmigungserfordernis)
Condition Precedent 2	Einwilligung Versorgungsempfänger ≥ 90 % (bei Variante 1); entfällt bei Variante 2
Closing	Angestrebter Closing: 01.10.2026
Garantien Hanseatica	Solvency II-Deckungsquote ≥ 180 % nach Closing; Rating-Covenant A-/Stable mindestens

I. Empfehlung der Kanzlei

Die Kanzlei empfiehlt, in einem ersten Schritt (Tranche 1) **Variante 2 (Pension Risk Transfer als Rückdeckungsversicherung)** mit der Hanseatica Pensions AG zu implementieren:

Begründung: (1) Keine Einwilligungspflicht der 2.813 Versorgungsempfänger reduziert Implementierungsrisiko erheblich. (2) Bilanzieller Effekt unter IAS 19.8(b) (qualifying insurance policy) ist bei vertragsgemäßer Ausgestaltung vollständig vergleichbar mit Variante 1. (3) Erfahrungssammlung mit Hanseatica und Prozesserprobung vor einer etwaigen Tranche 2 (Variante 1 für Anwörterbestand).

Für Tranche 2 (ggf. 2027-2028) ist Variante 1 (befreiende Schuldübernahme) für Anwörter mit unverfallbaren Anwartschaften zu prüfen, da dort der § 4 Abs. 3 BetrAVG-Übertragungsweg ohne individuelle Einwilligung möglich sein kann.

Unterschriften

Düsseldorf, den 19. April 2026

Prof. Dr. Adalbert von
Sompeh-Ostermann, LL.M.
(Oxford) Fachanwalt für
Arbeitsrecht Fachanwalt für
Steuerrecht Federführender Partner

Dr. Dr. Hartwig
Treuenfels-Ostermann LL.M.
(Cambridge), Notar a.D.
Honorarprofessor Universität Bonn
Of Counsel

Dr. Helene Vorndamm-Kraussen
LL.M. (Tax), Steuerberaterin
Salary Partner Steuerrecht

Anlagen: (1) Term-Sheet Hanseatica Pensions AG Auszug (5 Seiten), (2) Mustertext Versorgungsempfänger-Anschreiben (2 Seiten). Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014.

Anhang I: Term-Sheet Hanseatica Pensions AG (Auszug -- 5 Seiten)

Term-Sheet: Pension Risk Transfer / Pension Buyout

Ausgestellt von: Hanseatica Pensions AG, Ballindamm 39, 20095 Hamburg

Adressiert an: MEISSNER RHEINWERK AG, Carlsplatz 12, 40213 Duesseldorf

Datum: 9. April 2026 | Gueltig bis: 8. Juni 2026 (60 Tage)

Vertraulich -- nur fuer interne Verwendung und rechtliche Beratung

1. Parteien und Transaktionststruktur

Abtretende Partei (Cedant): MEISSNER RHEINWERK AG, vertreten durch Vorstand Personal Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko.

Uebernehmender Versicherer (Insurer): Hanseatica Pensions AG, vertreten durch Dr. Cornelius Wandelmoser-Hagen (Vorstand Grosskundenmandate). BaFin-Lizenz: L-BAV-2004-018. Solvency II SCR-Quote: 211 % (31.12.2025). Rating: A+ stable (Standard & Poor's, Dezember 2025).

Transaktionststruktur (Variante 1 -- Pension Buyout): Befreiende Schulduebernahme gemaess SS 415 BGB fuer den Rentnerbestand DACH (ca. 2.813 Versorgungsempfaenger). Einzelne Einwilligungen erforderlich.

Transaktionststruktur (Variante 2 -- Pension Risk Transfer): Rueckdeckungsversicherung (qualifying insurance policy gemaess IAS 19.8(b)). MEISSNER bleibt Schuldner; Hanseatica uebernimmt das wirtschaftliche Risiko. Keine Einwilligung der Versorgungsempfaenger erforderlich.

2. Covered Population

Gegenstand der Transaktion: Saemtliche laufenden Rentner und Hinterbliebenenrentenempfaenger des MEISSNER RHEINWERK-Konzerns in Deutschland, Oesterreich und der Schweiz per Stichtag 01.07.2026.

Indikative Bestandsgroesse per 31.12.2025:

Kategorie	Anzahl	Durchschnittl. Monatsrente (EUR)	Barwert IAS 19 (Mio. EUR)
Altersrentner	1.987	1.842	428,3
Witwen-/Witwerrenten	621	934	178,4
Waisenrenten	38	287	8,9
Invalidenrentner (berufsunaehig)	167	2.140	62,4
Gesamt	2.813	1.641 (gewichtet)	678,0

3. Preiskomponenten der Single Premium

Die indikative Single Premium von EUR 798.000.000 setzt sich wie folgt zusammen:

Komponente	Betrag (Mio. EUR)	Anteil (%)
IAS 19-Sicherungswert (Barwert laufende Renten)	678,0	84,9 %
Langlebigkeitsaufschlag (Risikomargin)	42,1	5,3 %
Reinvestitionsrisikoaufschlag (Zinsmarge)	35,7	4,5 %
Verwaltungskosten Hanseatica (Onboarding + lfd.)	18,9	2,4 %
Solvency II-Kapitalanforderung (SCR-Marge)	23,3	2,9 %
Gesamt Single Premium (indikativ)	798,0	100,0 %

4. Due-Diligence-Anforderungen (Conditions Precedent)

Die endgültige Preisfixierung (Binding Quote) ist abhängig von der vollständigen Lieferung folgender Daten bis zum 30. Juni 2026:

- (a) **Rentnerliste:** Name, Geburtsdatum, Geschlecht, Renteneintrittsdatum, Rentenart (Alters-/Witwen-/Invaliden-/Waisenrente), laufende Monatsrente (brutto), Steuer-ID (für Meldepflichten), Bankverbindung.
- (b) **Versorgungsordnungen:** Alle relevanten VOen in aktueller Fassung mit Anpassungshistorie (SS 16 BetrAVG) der letzten 10 Jahre.
- (c) **Aktuarsbericht 2025:** Vollständiger IAS 19-Bericht (Towers Watson Re, Steinwehl-Ahrenberg) mit Bewertungsparametern.
- (d) **Gesundheitliche Besonderheiten:** Aggregierte Sterblichkeitstabelle des konkreten Bestands (ohne personenbezogene Daten) zur Kalibrierung der Hanseatica-eigenen Sterblichkeitsannahmen.

5. Conditions Precedent fuer Closing

(1) Vollständige und unkorrekte Due Diligence (Data Room Clearance). (2) Keine wesentliche nachteilige Änderung (MAC Clause: keine Verschlechterung der MEISSNER-Kreditwürdigkeit um mehr als 2 Notches). (3) Einwilligung ≥ 90 % der Versorgungsempfänger (bei Variante 1). (4) Zustimmung des Konzernbetriebsrats (SS 87 BetrVG, soweit erforderlich). (5) Anzeige bei BaFin (soweit nach VAG erforderlich).

6. Garantien Hanseatica

Hanseatica Pensions AG garantiert für die Laufzeit des Vertrags (mind. 30 Jahre): (a) Solvency II SCR-Ratio ≥ 180 % (jährliche Prüfung); (b) Rating mindestens A-/Stable nach Standard & Poor's oder äquivalent (Moody's Baa1 oder äquivalent); (c) Beibehalten der BaFin-Zulassung; (d) vollständige, rechtzeitige Auszahlung der Versorgungsleistungen.

Anhang II: Mustertext Anschreiben Versorgungsempfänger

Information zum Wechsel des Versorgungsschuldners Ihrer betrieblichen Rente

Sehr geehrte Damen und Herren,

die MEISSNER RHEINWERK AG moechte Sie ueber eine geplante Massnahme zur langfristigen Sicherung Ihrer betrieblichen Altersrente informieren.

Was plant die MEISSNER RHEINWERK AG?

Im Rahmen des Projekts RHEINGOLD 2030 beabsichtigt die MEISSNER RHEINWERK AG, die Verpflichtung fuer Ihre betriebliche Altersrente auf die Hanseatica Pensions AG zu uebertragen. Die Hanseatica Pensions AG ist ein auf die Uebernahme von Pensionsverpflichtungen spezialisierter, von der BaFin zugelassener Lebensversicherer mit hoechster Bonitaet (Rating A+/Stable).

Was aendert sich fuer Sie?

Unveraendert bleiben:

- Die Hoehe Ihrer monatlichen betrieblichen Rente
- Die Zahlungsmodalitaeten (Bankueberweisung, Zahlungstermin)
- Ihr Recht auf Hinterbliebenenversorgung
- Die jaehrliche Anpassungspruefung gemaess SS 16 BetrAVG

Aenderung: Der Schuldner Ihrer Rente wechselt von der MEISSNER RHEINWERK AG zur Hanseatica Pensions AG. Ihre Rente wird kuenftig von Hanseatica ausgezahlt.

Warum ist diese Massnahme vorteilhaft fuer Sie?

Die Hanseatica Pensions AG ist ein auf Pensionszusagen spezialisierter Versicherer mit ausschliesslichem Geschaeftszweck und Solvency II-Deckungsquote von 211 Prozent. Das bedeutet, dass Ihre Rente durch erhebliche Kapitalreserven gesichert ist -- deutlich ueber den gesetzlichen Mindestanforderungen.

Was muessen Sie jetzt tun?

Wenn Sie mit der Uebertragung einverstanden sind: Sie muessen nichts tun. Nach Ablauf der Einspruchsfrist (60 Tage nach diesem Schreiben) gilt Ihre Zustimmung als erteilt.

Wenn Sie Fragen haben oder der Uebertragung widersprechen moechten: Wenden Sie sich bitte an unsere kostenfreie Informationshotline +49 800 6347847 (Mo-Fr 9-17 Uhr) oder schreiben Sie an: MEISSNER RHEINWERK AG, Pensionsservice, Carlsplatz 12, 40213 Duesseldorf.

Mit freundlichen Gruessen

Dr. Stephan Adloff-Werthmann Konzernleiter Personal MEISSNER RHEINWERK AG

G. Solvency II Due Diligence: Sicherheitskapital der Hanseatica Pensions AG

G.I. Solvency-II-Kapitalausstattung. Die Hanseatica Pensions AG (Hamburg) unterliegt als Erstversicherungsunternehmen nach § 1 VAG den Anforderungen der Solvency-II-Richtlinie (Richtlinie 2009/138/EG) und dem darauf basierenden VAG (§§ 89 ff. VAG). Fuer den Pension-Buyout-Markt ist entscheidend, dass der Versicherer ueber ausreichende Solvency-Capital-Requirement (SCR)-Bedeckung verfuegt, um auch unter adverssem Marktumfeld die uebernommenen Versorgungsleistungen dauerhaft zu erbringen.

G.II. Veroeffentlichte Kennzahlen (SFCR 2024, Hanseatica Pensions AG). Gemaess dem Solvency and Financial Condition Report (SFCR) der Hanseatica Pensions AG fuer das Geschaeftsjahr 2024 (veroeffentlicht 15.04.2025) ergeben sich folgende Eckdaten:

Kennzahl	Wert (per 31.12.2024)	Bewertung
Solvency Capital Requirement (SCR)	EUR 412,7 Mio.	Pflichtgroesse
Eligible Own Funds (EOF)	EUR 684,3 Mio.	Bedeckung 165,8 %
SCR-Bedeckungsquote	165,8 %	Gut (Min. 100 %)
Minimum Capital Requirement (MCR)	EUR 103,2 Mio.	Pflichtgroesse
MCR-Bedeckungsquote	663,1 %	Sehr gut
Best Estimate Liabilities (BEL)	EUR 2.847,0 Mio.	Gesamtbestand
Risk Margin	EUR 89,3 Mio.	IAS 19-Abweichung beachten
Credit Rating (Fitch)	A (Stable)	Investment Grade

Quelle: SFCR 2024 Hanseatica Pensions AG, Vorsitzender Grosskundenmandate: Dr. Cornelius Wandelmoser-Hagen. Alle Angaben nach Solvency-II-Werten (Zeitwert-basiert), nicht nach HGB-Buchwerten.

G.III. Due-Diligence-Checkliste Buyout-Versicherer

Die Kanzlei hat in Abstimmung mit dem Aktuar Dr. Steinwehl-Ahrenberg (Towers Watson Re) eine Due-Diligence-Checkliste fuer die Auswahlentscheidung Hanseatica Pensions AG erstellt. Die wesentlichen Pruefpunkte sind:

Pruefpunkt	Status	Bemerkung
SCR-Bedeckung > 150 %	OK	165,8 % per 31.12.2024
Credit Rating >= A-	OK	Fitch A (Stable)
BaFin-Lizenz Pensionsversicherung	OK	Lizenz seit 2004
Erfahrung Bulk Annuity > EUR 200 Mio.	OK	7 Transaktionen 2018-2024
Long-Service-Klausel im Term-Sheet	Offen	Verhandlung laufend

Rueckversicherungsstruktur	OK	Swiss Re (AA-)
Datenschutz / DSGVO-Konformitaet	OK	AVV unterzeichnet
Untersuchung PSVaG-Freistellung	Offen	Gutachten in Vorbereitung
Wirtschaftsprueferbestaetigung SFCR	OK	PwC, ohne Einschränkungen
Kapitalanlagerichtlinie (VAG § 124)	OK	Mischungs- und Streuungsgrundsätze OK

H. PSVaG-Behandlung beim Pension Buyout: Detail-Analyse

H.I. Grundsätzliche Insolvenzsicherungspflicht. Gemäss § 7 Abs. 1 BetrAVG sind unverfallbare Anwartschaften und laufende Rentenleistungen aus Direktzusagen, Unterstützungskassenzusagen und Pensionsfondszusagen durch den PSVaG gesichert. Diese Sicherung besteht, solange der Arbeitgeber (MEISSNER RHEINWERK AG) als Versorgungsschuldner im Rechtssinne fortbesteht.

H.II. Auswirkung des Buyout auf die PSVaG-Beitragspflicht. Bei einer vollständigen Schuldübernahme (Strukturalternative 1 gemäss Abschnitt D.I.) scheidet die MEISSNER RHEINWERK AG als Versorgungsschuldner aus; der Versicherer (Hanseatica Pensions AG) wird alleiniger Schuldner. Dies führt zu einer PSVaG-Freistellung für den übertragenen Bestand, allerdings nur, wenn (a) jeder Versorgungsempfänger der Schuldübernahme zugestimmt hat (§ 415 BGB) und (b) der Versicherer BAFin-lizenziert und ausreichend bedeckt ist. Die PSVaG-Beitragsentlastung beläuft sich bei einem gesicherten Bestand von EUR 678.000.000 und einem Beitragssatz von 2,5 Promille auf ca. EUR 1.695.000 jährlich.

H.III. Strukturalternative 2 (Rückdeckungsversicherung). Bei einer Rückdeckungsversicherung ohne Schuldübernahme verbleibt die PSVaG-Beitragspflicht beim Arbeitgeber. Der Insolvenzschutz der Versorgungsempfänger ändert sich nicht. Vorteil: Keine Einzelzustimmungen der ca. 2.813 Rentenempfänger erforderlich. Die PSVaG-Beitragspflicht bleibt bestehen, wird aber faktisch durch die Versicherungsleistung der Hanseatica Pensions AG neutralisiert.

Kriterium	Strukturalternative 1 (Schuldübernahme)	Strukturalternative 2 (Rückdeckung)
PSVaG-Beitragspflicht	Entfällt nach Übertragung	Bleibt bestehen
Zustimmungserfordernis AN	Ja (jeder Empfänger, § 415 BGB)	Nein
Praktische Durchführbarkeit	Aufwendig (2.813 Zustimmungen)	Einfach
Bilanzielle Entlastung IFRS	Vollständig (Settlement)	Keine (kein Settlement)
Bilanzielle Entlastung HGB	Vollständig	Keine
Steuerliche Wirkung	Sofortige Auflösung § 6a-Rückstellung	Keine Änderung
Risikotransfer	Vollständig	Wirtschaftlich, nicht rechtlich

H.IV. Empfehlung der Kanzlei. In Anbetracht der praktischen Umsetzungsschwierigkeiten von Strukturalternative 1 (Einzelzustimmung 2.813 Rentenempfänger) empfiehlt die Kanzlei primär den Einsatz von Strukturalternative 2 (Rückdeckungsversicherung ohne Schuldübernahme) in Verbindung mit einem freiwilligen Anerbieten der Schuldübernahme gegenüber den Rentnern (Opt-in-Lösung). Erfahrungsgemäss stimmen ca. 40-60 % der Rentenempfänger einer solchen Schuldübernahme zu, was die PSVaG-Entlastung teilweise realisierbar macht.

I. Verhandlungsprotokoll Erstkontakt Hanseatica Pensions AG

I.I. Meeting vom 07.03.2026 (Hamburg, Hanseatica Pensions AG, Speicherstadt 12). Teilnehmer MEISSNER RHEINWERK AG: Dr. Stephan Adloff-Werthmann (Konzernleiter Personal), Dipl.-Math. Sven-Olaf Bramwasser (Leiter Pensions DACH). Teilnehmer Hanseatica: Dr. Cornelius Wandemoser-Hagen (Vorstand Grosskundenmandate), Frau Petra Stelzner-Moehr (Head of Pricing). Teilnehmer Kanzlei: Prof. Dr. Adalbert von Sompeh-Ostermann, RA Matthias Lieberknecht-Brueggemann.

I.II. Wesentliche Ergebnisse des Erstgesprächs: (1) Hanseatica bestaetigt Interesse an einer Tranche-1-Transaktion (Rentnerbestand DACH, ca. 2.813 Empfaenger, DBO ca. EUR 678 Mio.). (2) Indikatives Pricing: Single Premium EUR 798 Mio. (Aufschlag 17,7 % auf DBO), abhaengig von endgueltigem Datensatz und Biometriecheck. (3) Hanseatica benoetigt vollstaendigen Datensatz (Personaldaten, Versorgungsformen, Rentenhoeihen, Sterblichkeitsbeobachtungen letzter 5 Jahre) bis 31.05.2026. (4) Exklusivitaetspflicht: Hanseatica verlangt 6 Monate Exklusivitaet ab Letter of Intent (LOI). MEISSNER RHEINWERK AG lehnte Exklusivitaet ab; Kompromiss: 4 Monate, beschraenkt auf 3 Alternativbieter.

I.III. Zeitplan (vorbehaltlich Vorstandsbeschluss und Betriebsratsberatung):

Meilenstein	Datum
Datensatz DACH-Rentner an Hanseatica	31.05.2026
Biometriecheck Hanseatica / Dr. Steinwehl-Ahrenberg	30.06.2026
Indikatives Term Sheet (revised)	15.07.2026
LOI-Unterzeichnung (vorbehaltlich Vorstand)	01.08.2026
Verhandlung Buysout-Vertrag (draft)	September 2026
Betriebsratsberatung und ggf. Zustimmung	Oktober 2026
Financial Close / Praemientransfer	01.01.2027 (geplant)

PDF-Anhang: Versorgungsordnung_Werk_Bremen_2014.pdf

Datei: Versorgungsordnung_Werk_Bremen_2014.pdf

MEISSNER RHEINWERK AG

Werk Bremen (Werk 3) — Hanse-Pensionsfonds
Versorgungstraeger: Hansa Pensionsfonds AG, Sitz Bremen

VERSORGUNGSORDNUNG

K-VO-5

„Hanse-Pensionsfonds 2008“

Stand der 2. Novellierung vom 17. Mai 2014

Erstfassung:	01. Januar 2008
1. Novellierung:	12. Maerz 2011
2. Novellierung (vorl. Fassung):	17. Mai 2014
Durchfuehrungsweg:	Pensionsfonds gemaess Paragraph 112 VAG
Versorgungstraeger:	Hansa Pensionsfonds AG, Sitz Bremen
Vorstand Hansa Pensionsfonds AG:	Dr. iur. Inge Brillenkamp-Sauer
BaFin-Zulassung:	VA 52-I 5094-DE-2008-0014 (Pensionsfonds)
Status:	Aktiv fuer Neueintritte
Berechtigte:	1.241 (917 Aktive, 324 Rentner)
Geltungsbereich:	Werk Bremen (Werk 3) + Werk 1 ab Eintritt 01.01.2008
Aktenzeichen:	MEI-Pensions-26-014 / K-VO-5

Vorstandsbeschluss MEISSNER RHEINWERK AG vom 17. Mai 2014.

Versorgungsvereinbarung MEISSNER / Hansa Pensionsfonds in der Fassung 2014.

EINLEITUNG UND GRUNDLAGEN

Der Hanse-Pensionsfonds 2008 ist die juengste der fuef grosseren Versorgungsordnungen im MEISSNER-Konzern und der erste externe Pensionsfonds gemaess Paragraphen 112 ff. VAG im Konzernportfolio. Mit seiner Einrichtung zum 01. Januar 2008 verfolgte der Vorstand der MEISSNER RHEINWERK AG zwei strategische Ziele: (i) Schaffung eines modernen, beitragsorientierten Versorgungsrahmen fuer neue Mitarbeiter am Werk Bremen und — nach Paragraph 8 Abs. 4 BetrAVG — fuer ab 2008 eintretende Mitarbeiter am Konzernhauptsitz (Werk 1, Duesseldorf); sowie (ii) steuerliche Optimierung durch Nutzung der Steuerfreiheit nach Paragraph 3 Nr. 63 EStG fuer Beitraege bis zu 8 Prozent der Beitragsbemessungsgrenze.

Die Hansa Pensionsfonds AG ist ein nach Paragraphen 112 ff. VAG zugelassener Pensionsfonds, der unter der laufenden Aufsicht der Bundesanstalt fuer Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) steht. Die BaFin-Zulassung (Aktenzeichen VA 52-I 5094-DE-2008-0014) wurde am 15. November 2007 erteilt und umfasst die Erbringung von Alters-, Invaliditaets- und Hinterbliebenenversorgung. Der Vorstand der Hansa Pensionsfonds AG, Dr. iur. Inge Brillenkamp-Sauer, ist verantwortlich fuer die aufsichtsrechtskonforme Verwaltung des Pensionsfonds und die Anlage des Fondsvermoegens.

Die Versorgungsvereinbarung zwischen MEISSNER RHEINWERK AG und der Hansa Pensionsfonds AG vom 01. Januar 2008 (Anlage A) bildet die rechtliche Grundlage fuer die Durchfuehrung der betrieblichen Altersversorgung nach dieser Versorgungsordnung. Die Versorgungsordnung und die Versorgungsvereinbarung sind aufeinander abgestimmt; im Kollisionsfall geht die Versorgungsvereinbarung vor.

Die 2. Novellierung vom 17. Mai 2014 beruecksichtigt insbesondere: (i) die Ergebnisse der BaFin-Pruefung 2013; (ii) die Anpassung der ESG-Leitlinien fuer die Anlage des Fondsvermoegens (Anlage B); (iii) die Praezisierung der Beitragsmatrix nach Funktionsgruppen (Anlage C); sowie (iv) die Aufnahme des Paragraph 100 EStG-Foerderrahmens (Geringverdienerfoerderung) in Paragraph 8.

Bremen / Duesseldorf, den 17. Mai 2014

Der Vorstand der MEISSNER RHEINWERK AG und die Hansa Pensionsfonds AG

INHALTSVERZEICHNIS

Einleitung und Grundlagen	2–3
Paragraph 1 Traeger und Geschaefftsbeziehung	4
Paragraph 2 Geltungsbereich	5
Paragraph 3 Beitragsorientierte Leistungszusage	6
Paragraph 4 Beitragsbemessung	7
Paragraph 5 Anlage des Vermögens (VAG, ESG)	8
Paragraph 6 Versorgungsleistungen	9
Paragraph 7 Steuerliche Behandlung	10
Paragraph 8 Sozialversicherungsrechtliche Behandlung	11
Paragraph 9 Uebertragung von Anwartschaften / Portabilitaet	12
Paragraph 10 Unverfallbarkeit	13
Paragraph 11 PSVaG-Schutz (Pensionsfonds-spezifisch)	14
Paragraph 12 Schlichtungsklausel, Versorgungsausgleich	15
Anlage A: Versorgungsvereinbarung MEISSNER / Hansa Pensionsfonds	16
Anlage B: Anlagestrategie und ESG-Aktionsplan	17
Anlage C: Beitragsmatrix nach Funktionsgruppe	18
Anlage D: Standard-Versorgungsbescheid	19
Anlage E: Rechtsprechung und Verwaltungsanweisungen	20
Unterschriften 2008 und 2014 Novellierung	21

Paragraph 1 Traeger und Geschaeftsbeziehung

- (1) Versorgungstraeger: Die betriebliche Altersversorgung nach dieser Versorgungsordnung wird durch die Hansa Pensionsfonds AG (nachfolgend: Pensionsfonds), Sitz Bremen, durchgefuehrt. Der Pensionsfonds ist nach Paragraph 112 Abs. 1 VAG von der BaFin als Pensionsfonds zugelassen (Zulassung Nr. VA 52-I 5094-DE-2008-0014) und unterliegt der fortlaufenden Aufsicht der BaFin (Ref.: VA 52, Bonn).
- (2) Versorgungsvereinbarung: Grundlage fuer die Durchfuehrung der betrieblichen Altersversorgung ist die Versorgungsvereinbarung zwischen der MEISSNER RHEINWERK AG und der Hansa Pensionsfonds AG vom 01. Januar 2008 (Anlage A), in der Fassung der Nebenvereinbarung vom 17. Mai 2014. Die Versorgungsvereinbarung regelt insbesondere die Beitragszahlung, die Anlage des Fondsvermoegens, die Leistungsfestsetzung, die Berichterstattung und die Beendigung der Zusammenarbeit.
- (3) Treuhander: Die Verwaltung des Fondsvermoegens erfolgt durch die Hansa Pensionsfonds AG als regulierter Pensionsfonds unter Aufsicht der BaFin. Ein gesonderter externer Treuhander ist nicht bestellt; die BaFin-Regulierung sichert den Schutz der Versorgungsberechtigten.
- (4) Rechtsverhaeltnis Arbeitgeber — Pensionsfonds — Mitarbeiter: Der Arbeitgeber schliesst mit dem Pensionsfonds einen Versorgungsvertrag (Pensionsfondsvertrag gemaess Paragraphen 112 ff. VAG). Der Mitarbeiter erwirbt nach Massgabe des Versorgungsvertrags einen unmittelbaren Leistungsanspruch gegen den Pensionsfonds.

Paragraph 2 Geltungsbereich

- (1) Diese Versorgungsordnung gilt fuer alle Mitarbeiter der MEISSNER RHEINWERK AG, die ab dem 01. Januar 2008 (Gruendungsdatum des Pensionsfonds) erstmals in ein Arbeitsverhaeltnis mit der MEISSNER RHEINWERK AG eintreten und am Werk Bremen (Werk 3) beschaeftigt werden.
- (2) Ab dem 01. Januar 2008 gilt diese Versorgungsordnung auch fuer Mitarbeiter des Werks 1 (Duesseldorf / Konzernzentrale), die nach diesem Datum erstmals bei MEISSNER eintreten. Fuer diese Mitarbeiter ist die Versorgungsordnung K-VO-1 (Carlsplatz 1973) mangels Geltungsbereich (Schliessung ab 31.12.1999) nicht anwendbar; K-VO-5 fuehlt diese Luecke.
- (3) Mitarbeiter, die vor dem 01. Januar 2008 in die MEISSNER RHEINWERK AG eingetreten sind und an anderen Werken beschaeftigt werden, unterliegen weiterhin den fuer ihren Standort geltenden Versorgungsordnungen. Ein freiwilliger Wechsel in K-VO-5 ist nicht vorgesehen.

(4) Ausgeschlossen sind: Mitglieder des Vorstands der MEISSNER RHEINWERK AG; Mitarbeiter anderer Konzerngesellschaften, fuer die eigene Pensionsfonds-Regelungen bestehen; Mitarbeiter mit gesonderter Einzelzusage.

Paragraph 3 Beitragsorientierte Leistungszusage

(1) Zusageart: Die MEISSNER RHEINWERK AG erteilt ihren Mitarbeitern nach dieser Versorgungsordnung eine beitragsorientierte Leistungszusage (BOLZ) gemaess Paragraph 1 Abs. 2 Nr. 1 BetrAVG. Das Unternehmen sagt die Zuwendung definierter Beitraege an den Pensionsfonds zu (Paragraph 4) und garantiert gleichzeitig eine Mindestleistung, die dem eingezahlten Beitragsvolumen entspricht.

(2) Mindestleistungsgarantie: Die Mindestleistung entspricht dem Nominalwert der vom Arbeitgeber im Rahmen dieser Ordnung geleisteten Beitraege (Arbeitgeber-Grundbeitrag + Matching-Beitrag nach Paragraph 4 Abs. 2). Marktwertschwankungen des Pensionsfonds-Portfolios gehen bis zur Mindestleistungsgrenze zulasten des Arbeitgebers. Ueberschussleistungen (Fondsrendite ueber der Garantieverpflichtung) kommen dem Mitarbeiter in vollem Umfang zugute (Paragraph 6 Abs. 1).

(3) Abgrenzung zur reinen Beitragszusage: Obwohl diese Versorgungsordnung beitragsorientiert ist, handelt es sich nicht um eine reine Beitragszusage (Paragraph 1 Abs. 2 Nr. 2a BetrAVG / Sozialpartnermodell), da die Mindestleistungsgarantie (Abs. 2) einen Rechtssatz des Arbeitgebers darstellt. Eine Anpassung an das Sozialpartnermodell ist im Rahmen des Projekts RHEINGOLD 2030 vorgesehen (Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014).

(4) Mitarbeiterrechte: Jeder beguenstigte Mitarbeiter erhaelt jaehrlich einen Kontostand-Ausweis (Pensionskonto-Bescheid), der die bislang eingezahlten Beitraege und die Wertentwicklung dokumentiert (Paragraph 4a BetrAVG analog). Der Pensionsfonds stellt diesen Ausweis bis spaetestens 31. Maerz des Folgejahres aus.

Paragraph 4 Beitragsbemessung

(1) Arbeitgeber-Grundbeitrag: Der Arbeitgeber leistet fuer jeden aktiven Mitarbeiter einen monatlichen Grundbeitrag in Hoehe von 4,0 Prozent der pensionsfaehigen Bezuege (nachfolgend: Grundbeitrag). Pensionsfaehige Bezuege sind das tarifliche oder aussertarifliche Grundgehalt einschliesslich tariflicher Zulagen, begrenzt auf das monatliche Entgelt bis zur Beitragsbemessungsgrenze West der gesetzlichen Rentenversicherung (BBG West).

(2) Matching-Komponente (Arbeitnehmer-Eigenbeitrag): Mitarbeiter koennen freiwillig einen Eigenbeitrag von bis zu 2,0 Prozent ihrer pensionsfaehigen Bezuege in den

Pensionsfonds einzahlen (Entgeltumwandlung gemaess Paragraph 1a BetrAVG). Fuer jeden Euro Eigenbeitrag zahlt der Arbeitgeber einen weiteren Euro als Matching-Beitrag (1:1-Matching). Der Gesamt-Matching-Beitrag des Arbeitgebers aus Abs. 1 und 2 betraegt somit maximal 6,0 Prozent der pensionsfaehigen Bezuege.

(3) Tarifvertraglicher Zuschlag: Auf der Grundlage des IG-Metall-Tarifvertrags (ERA BW / ERA NRW, jeweilige Fassung) zahlt der Arbeitgeber einen zusaetzlichen Tarifbeitrag von 0,5 Prozent der pensionsfaehigen Bezuege in den Pensionsfonds. Dieser Beitrag ist nicht Gegenstand des Matchings nach Abs. 2.

(4) Gesamtbeitragsrahmen: Der Gesamtbeitrag des Arbeitgebers betraegt danach maximal 6,5 Prozent der pensionsfaehigen Bezuege (Grundbeitrag 4,0 % + Matching bis 2,0 % + Tarifbeitrag 0,5 %). Zuzueglichen des Arbeitnehmer-Eigenbeitrags ergibt sich ein Gesamtbeitragsvolumen von bis zu 8,5 Prozent der pensionsfaehigen Bezuege.

(5) Beitragseinzahlung: Die Beitraege werden monatlich bis zum zehnten des Folgemonats an den Pensionsfonds ueberwiesen. Verspaetete Zahlungen sind mit dem Basiszins zzgl. 4 Prozentpunkten zu verzinsen.

Paragraph 5 Anlage des Vermögens (VAG, ESG)

(1) Zulassige Anlageklassen: Das Fondsvermögen des Pensionsfonds wird gemaess Paragraph 124 VAG und den Anlagevorschriften fuer Pensionsfonds (Anlageregeln PF, BaFin-Rundschreiben) angelegt. Zulassige Anlageklassen sind: Staatsanleihen (max. 50 Prozent); Unternehmensanleihen (Investment Grade, max. 30 Prozent); Aktien (max. 30 Prozent); Immobilien (max. 15 Prozent); Infrastrukturanlagen (max. 10 Prozent); Geldmarktinstrumente und Liquiditaet (ohne Obergrenze).

(2) Anlageausschuss: Die Anlageentscheidungen trifft ein Anlageausschuss, dem angehoren: (i) der Vorstand der Hansa Pensionsfonds AG (Vorsitz: Dr. Brillenkamp-Sauer); (ii) ein Vertreter der MEISSNER RHEINWERK AG (Dipl.-Math. Sven-Olaf Bramwasser); (iii) ein unabhaengiger Anlageverwalter (externer Treuhaender-Beauftragter). Der Anlageausschuss tagt mindestens vierteljaehrlich.

(3) ESG-Leitlinien (2014): Seit der 1. Novellierung 2011 verfolgt der Pensionsfonds eine ESG-konforme Anlagestrategie. Die 2. Novellierung 2014 hat die ESG-Leitlinien aktualisiert (Anlage B). Danach werden ausgeschlossen: Unternehmen mit mehr als 5 Prozent Umsatzanteil aus fossilen Brennstoffen (Abbau); Unternehmen auf der BaFin-Sanktionsliste; Staatsanleihen von Laendern, die auf der OECD-Steueroasenliste stehen. ESG-Scores werden mindestens jaehrlich durch einen unabhaengigen Ratingdienst ueberprueft.

(4) Renditeerwartung und Risikoprofil: Der Pensionsfonds verfolgt ein ausgewogenes Risikoprofil mit dem Ziel, langfristig eine Rendite von mindestens 3,5 Prozent p.a. zu erzielen. Die Mindestleistungsgarantie (Paragraph 3 Abs. 2) erfordert eine konservative Anlage von mindestens 60 Prozent des Fondsvermoegens in festverzinslichen Wertpapieren.

Paragraph 6 Versorgungsleistungen

(1) Altersrente (Garantieleistung + Ueberschussleistung): Die Altersrente setzt sich zusammen aus: (a) einer Garantierente, die auf Basis der eingezahlten Beitraege und der Mindestleistungsgarantie nach Paragraph 3 Abs. 2 berechnet wird; sowie (b) einer Ueberschussrente, die aus der Fondsentwicklung oberhalb der Mindestleistung resultiert. Beide Komponenten werden zum Zeitpunkt des Renteneintritts als laufende monatliche Rente ausgezahlt.

(2) Kapitalwahlrecht: Abweichend vom Grundsatz der laufenden Rentenzahlung kann der Mitarbeiter bis zu 30 Prozent des zum Renteneintritt vorhandenen Kapitalkontostands als einmalige Kapitalabfindung beziehen. Das Wahlrecht ist mindestens zwölf Monate vor dem beabsichtigten Renteneintritt schriftlich gegenueber dem Pensionsfonds auszuueben.

(3) Hinterbliebenenversorgung: Im Todesfall des Mitarbeiters vor Rentenbeginn wird das Pensionskonto-Guthaben an die bezugsberechtigten Hinterbliebenen (Ehegatte / eingetragener Lebenspartner vorrangig; Kinder nachrangig) ausgezahlt. Im Todesfall nach Rentenbeginn wird die Rente bis zum Ende des Sterbevierteljahres weitergezahlt (Rentengarantiezeit drei Monate). Ohne nahe Hinterbliebene faellt das Restguthaben dem Fondsvermögen zu (kollektive Kapitalanlage).

(4) Rentenformel: Die monatliche Garantierente berechnet sich nach der aktuariellen Formel: Kapitalkontostand (eingezahlte Beitraege + Mindestverzinsung) geteilt durch den versicherungsmathematischen Rentenbarwert-Faktor zum Zeitpunkt des Renteneintritts (Heubeck 2018 G, Rechnungszins aktueller Stand zum Rentenbeginn).

Paragraph 7 Steuerliche Behandlung

(1) Steuerfreiheit von Beitraegen (Paragraph 3 Nr. 63 EStG): Beitraege des Arbeitgebers an den Pensionsfonds sind beim Mitarbeiter steuerfrei, soweit sie 8 Prozent der Beitragsbemessungsgrenze West der gesetzlichen Rentenversicherung (BBG West) im Kalenderjahr nicht uebersteigen. Im Jahr 2014 entspricht dies einem Betrag von EUR 5.832 p.a. (BBG West 2014: EUR 72.900 x 8 Prozent). Darueberhinausgehende Arbeitgeberbeitraege sind als Arbeitslohn zu versteuern.

(2) Sozialversicherungsfreiheit: Fuer Beitraege bis 4 Prozent der BBG West (Jahr 2014: EUR 2.916 p.a.) gilt zusaetzliche Beitragsfreiheit in der Sozialversicherung gemaess Paragraph 1 Abs. 1 Nr. 9 SvEV.

(3) Nachgelagerte Besteuerung der Auszahlungen: Leistungen aus dem Pensionsfonds (Renten und Kapitalzahlungen) werden beim Empfaenger als Einkuenfte aus nichtselbstaendiger Arbeit gemaess Paragraph 19 EStG versteuert (nachgelagerte Besteuerung nach Paragraph 22 Nr. 5 EStG). Gueterstaendliche Regelungen des DBA-Netzes koennen den Steuersatz fuer im Ausland ansaessige Rentenempfaenger anpassen.

(4) Pensionsfonds-Dotierungsabzug (Paragraph 4e EStG): Die Beitraege des Arbeitgebers an den Pensionsfonds sind als Betriebsausgaben nach Paragraph 4e EStG abzugsfaehig. Abzugsfaehig ist der Beitrag, soweit er die versicherungsmaessige Deckungsrueckstellung nicht uebersteigt. Uebersteigende Beitraege sind nach Paragraph 4e Abs. 3 EStG ueber zehn Jahre zu verteilen.

Paragraph 8 Sozialversicherungsrechtliche Behandlung

(1) Sozialversicherungsrechtliche Beitragsfreiheit: Fuer Entgeltumwandlungsbeitraege (Arbeitnehmer-Eigenbeitrag) gemaess Paragraph 4 Abs. 2 gilt die Beitragsfreiheit in der Sozialversicherung nach Massgabe des Paragraph 1 Abs. 1 Nr. 9 der Sozialversicherungsentgeltverordnung (SvEV) bis zu 4 Prozent der BBG West.

(2) Auswirkungen auf gesetzliche Rente: Die Entgeltumwandlung (Eigenbeitrag nach Paragraph 4 Abs. 2) mindert das sozialversicherungspflichtige Entgelt und damit die kuenftigen Rentenansprueche des Mitarbeiters aus der gesetzlichen Rentenversicherung. Der Arbeitgeber ist verpflichtet, den Mitarbeiter hierueber vor Abschluss einer Entgeltumwandlungsvereinbarung schriftlich aufzuklaeren (Paragraph 1a Abs. 1a BetrAVG).

(3) Geringverdienerfoerderung (Paragraph 100 EStG): Fuer Mitarbeiter mit einem Brutto-Monatsgehalt unter EUR 2.200 (Stand 2014; Grenzwert nach Paragraph 100 Abs. 3 EStG) zahlt der Arbeitgeber einen zusaetzlichen Foerderbeitrag von 30 Prozent des umgewandelten Entgelts an den Pensionsfonds und erhaelt dafuer einen entsprechenden Lohnsteuer-Abzugsbetrag vom Finanzamt (Foerderung nach Paragraph 100 EStG; gegebenenfalls ab 2018 gueltiger Grenzwert nach Reformgesetz massgeblich).

(4) Kranken-/Pflegeversicherung: Laufende Rentenleistungen aus dem Pensionsfonds unterliegen bei gesetzlich Krankenversicherten dem vollen Beitragssatz der Kranken- und Pflegeversicherung (Paragraph 229 SGB V; Paragraph 57 Abs. 1 SGB XI). Privat Krankenversicherte sind hiervon nicht betroffen.

Paragraph 9 Uebertragung von Anwartschaften / Portabilitaet

- (1) Portabilitaet nach Paragraph 4 Abs. 3 BetrAVG: Scheidet ein Mitarbeiter aus dem Arbeitsverhaeltnis aus, kann er verlangen, dass der Pensionsfonds den Uebertragungswert der unverfallbaren Anwartschaft an den Pensionsfonds oder eine andere geeignete Versorgungseinrichtung des neuen Arbeitgebers uebertrage (Portabilitaet).
- (2) Uebertragungswert: Der Uebertragungswert entspricht dem aktuellen Kapitalkontostand des Mitarbeiters zum Zeitpunkt des Ausscheidens (Paragraph 4 Abs. 5 BetrAVG). Ein Abzug von Verwaltungskosten ist unzuessaessig.
- (3) Verfahren: Der Mitarbeiter hat das Uebertragungsverlangen binnen drei Monaten nach Ausscheiden schriftlich gegenueber dem Pensionsfonds zu erklaren. Wird kein Verlangen gestellt, verbleibt die Anwartschaft beim Pensionsfonds und wird als beitragsfreie Anwartschaft weitergefuehrt.

Paragraph 10 Unverfallbarkeit

- (1) Sofortige Unverfallbarkeit: Gemaess Paragraph 1b Abs. 5 BetrAVG sind Anwartschaften auf Grund von Entgeltumwandlung (Eigenbeitrag nach Paragraph 4 Abs. 2) sofort und vollstaendig unverfallbar (keine Wartezeit).
- (2) Arbeitgeber-Beitraege: Fuer Anwartschaften aus Arbeitgeberbeitraegen (Grundbeitrag und Matching-Beitrag nach Paragraph 4 Abs. 1 und 2) gilt die gesetzliche Unverfallbarkeit nach Paragraph 1b Abs. 1 BetrAVG (drei Jahre Zusagedauer; 21. Lebensjahr, soweit Alter bis 01.01.2018 massgeblich; danach keine Altersgrenze mehr).
- (3) Konsequenz bei Ausscheiden: Bei Ausscheiden vor Renteneintritt bleiben die unverfallbaren Anwartschaften beim Pensionsfonds erhalten (beitragsfrei). Der Mitarbeiter kann alternativ den Uebertragungswert nach Paragraph 9 verlangen.

Paragraph 11 PSVaG-Schutz (Pensionsfonds-spezifisch)

- (1) Eingeschraenkter PSVaG-Schutz: Beim Pensionsfonds als Durchfuehrungsweg gilt: Der PSVaG tritt nur dann ein, wenn der Pensionsfonds selbst insolvent ist und zugleich der Arbeitgeber insolvent ist (doppelte Insolvenz). Bei alleiniger Insolvenz des Arbeitgebers (ohne Insolvenz des Pensionsfonds) sichert das Fondsvermogen des Pensionsfonds die Anwartschaften; der PSVaG muss nicht eintreten.
- (2) Eingeschraenkte PSVaG-Beitragspflicht: Der Arbeitgeber zahlt PSVaG-Beitraege nur auf den Teil der Versorgungsanwartschaften, fuer den der PSVaG-Schutz tatsaechlich eingreift (Paragraph 10 Abs. 3 Satz 3 BetrAVG). Beitrage fuer vollstaendig durch

Fondsvermögen gedeckte Anwartschaften entfallen.

(3) Schutzmechanismen im Pensionsfonds: Der Pensionsfonds selbst unterliegt als regulierte Einrichtung dem VAG und den BaFin-Aufsichtspflichten. Im Bestand vorhandene Garantiekapital-Polster und die laufende Deckungsrueckstellung sichern die Leistungsverpflichtungen. Eine Insolvenz des Pensionsfonds ist nur dann relevant, wenn die regulierten Schutzpuffer versagt haben.

Paragraph 12 Schlichtungsklausel, Versorgungsausgleich

(1) Schlichtungsklausel: Streitigkeiten zwischen Mitarbeiter und Pensionsfonds oder Arbeitgeber ueber Ansprueche aus dieser Versorgungsordnung sind zunaechst im Wege der guetlichen Einigung zu loesen. Auf Verlangen eines Beteiligten ist ein unabhaengiger Schlichtungsausschuss zu bilden, dem ein Vertreter des Arbeitgebers, ein Vertreter des Konzernbetriebsrats und ein unabhaengiger Fachmann (Versicherungsmathematiker oder Rechtsanwalt) angehoren.

(2) Versorgungsausgleich: Im Fall der Scheidung koennen Anrechte aus dem Pensionsfonds in den Versorgungsausgleich einzubeziehen sein. Der Pensionsfonds erstellt auf Anforderung des Familiengerichts eine actuarielle Auskunft ueber den Kapitalkontostand und den versicherungsmathematischen Ausgleichswert nach Paragraph 47 VersAusglG.

(3) Gerichtsstand: Fuer Klagen aus oder im Zusammenhang mit dieser Versorgungsordnung gegen den Arbeitgeber gilt der Gerichtsstand des Arbeitsgerichts Bremen; fuer Klagen gegen den Pensionsfonds gilt der Gerichtsstand der Zivilgerichtsbarkeit Bremen.

ANLAGE A

Versorgungsvereinbarung MEISSNER RHEINWERK AG / Hansa Pensionsfonds AG

Parameter	Regelung
Vertragsbezeichnung	Pensionsfondsvertrag K-VO-5 / Hansa 2008
Vertragsparteien	MEISSNER RHEINWERK AG (Arbeitgeber) und Hansa Pensionsfonds AG (Pensionsf
Vertragsabschluss	01. Januar 2008
Letzte Anpassung	17. Mai 2014 (Nebenvereinbarung zur 2. Novellierung)
Laufzeit	Unbegrenzt; kuendbar mit 24 Monaten Frist zum Jahresende
Beitragspflicht	Gemaess Paragraph 4 Versorgungsordnung K-VO-5
Mindestleistung	Nominale Beitragsrueckgewaehr (100 %)
Anlageverantwortung	Hansa Pensionsfonds AG; Berichterstattung nach VAG
Berichterstattung	Vierteljaehrlicher Performancebericht; Jahrsbericht bis 31.03.
Schlussvermoegen	Bei Vertragsbeendigung: Uebertragung Fondsvermogen an neuen PF oder Rueckz
Massgebliches Recht	Deutsches Recht; Aufsicht BaFin

ANLAGE B

Anlagestrategie und ESG-Aktionsplan (Stand Mai 2014)

Der Anlageausschuss hat auf seiner Sitzung vom 12. Mai 2014 den nachstehenden ESG-Aktionsplan verabschiedet, der ab dem 01. Juli 2014 gueltiger Teil der Anlagestrategie ist.

Massnahme	Umsetzung	Zustaendigkeit
Ausschluss fossiler Brennstoffe (>5 % Umsatz)	01.07.2014	Anlageausschuss
Faires ESG-Rating-Verfahren (MSCI ESG)	01.01.2015	Hansa PF AG
UN-Global-Compact-Screening	01.07.2014	Anlageausschuss
Berichterstattung nach GRI-Standards	31.03.2015	Hansa PF AG
Mindest-ESG-Score B (MSCI) fuer Aktienanlage	01.01.2015	Anlageausschuss
Ausschluss geaechterter Waffen	Sofort	Anlageausschuss
Proxy-Voting-Richtlinie (Corporate Governance)	01.01.2015	Hansa PF AG

ANLAGE C

Beitragsmatrix nach Funktionsgruppe (Stand Mai 2014)

Die nachstehende Matrix weist die monatlichen Beitraege (Arbeitgeber-Grundbeitrag 4 %, Tarifbeitrag 0,5 %) und den moeglichen Matching-Beitrag (max. 2 %) fuer repraesentative Gehaltsgruppen aus.

Funktionsgruppe	Brutto-Monatsgehalt	Grundbeitrag (4,0 %)	Tarifbeitrag (0,5 %)	Matching (max. 2,0 %)	Max. AG-Beitrag gesamt
Sachbearbeiter	2.800 EUR	112,00 EUR	14,00 EUR	56,00 EUR	182,00 EUR
Facharbeiter ERA 6	3.200 EUR	128,00 EUR	16,00 EUR	64,00 EUR	208,00 EUR
Teamleiter	3.800 EUR	152,00 EUR	19,00 EUR	76,00 EUR	247,00 EUR
Abteilungsleiter	5.200 EUR	208,00 EUR	26,00 EUR	104,00 EUR	338,00 EUR
AT Senior Manager	7.500 EUR	300,00 EUR	37,50 EUR	150,00 EUR	487,50 EUR
AT Direktor	9.800 EUR	392,00 EUR	49,00 EUR	196,00 EUR	637,00 EUR
BBG-Grenze 2014	6.050 EUR	242,00 EUR	30,25 EUR	121,00 EUR	393,25 EUR

Betraege gerundet auf 0,01 EUR. BBG West 2014: 72.600 EUR/Jahr = 6.050 EUR/Monat. Beitraege oberhalb der BBG sind steuerpflichtig.

ANLAGE D

Standard-Versorgungsbescheid (Muster)

Hansa Pensionsfonds AG

Boettcherstrasse 4 — 28195 Bremen

Tel: +49 421 3300-0 — info@hansa-pf.de — BaFin Nr. VA 52-I 5094-DE-2008-0014

PENSIONSKONTO-BESCHEID (Muster) — Versorgungsordnung K-VO-5

An: [NACHNAME, VORNAME]

Mitglieds-Nr.: [MITGLIEDSNUMMER]

Eintrittsdatum: [TT.MM.JJJJ]

Funktionsgruppe: [GRUPPE]

Sehr geehrte Frau / Sehr geehrter Herr [NACHNAME],

wir uebermitteln Ihnen den aktuellen Stand Ihres Pensionskontos:

Kapitalkontostand zum [STICHTAG]: [BETRAG] EUR

davon Arbeitgeberbeitraege: [BETRAG] EUR

davon Arbeitnehmerbeitraege (Eigenbeitrag): [BETRAG] EUR

davon Wertzuwachs (Fondsrendite): [BETRAG] EUR

Garantierrente bei Regelrente-Alter (67): [BETRAG] EUR/Monat

Ueberschuss-Prognose (NICHT garantiert): [BETRAG] EUR/Monat

Unverfallbare Anwartschaft (sofort): [BETRAG] EUR/Monat

Bitte beachten Sie: Dieser Bescheid ist ein informatorisches Dokument.

Massgeblich sind die Bestimmungen der Versorgungsordnung K-VO-5.

Mit freundlichen Gruessen

Hansa Pensionsfonds AG — Dr. iur. Inge Brillenkamp-Sauer — Vorstand

ANLAGE E

Massgebliche Rechtsprechung und Verwaltungsanweisungen

Entscheidung	Datum	Inhalt
BAG 3 AZR 313/16	20.06.2017	Drei-Stufen-Theorie; Eingriff in BOLZ-Anwartschaften
BAG 3 AZR 220/13	15.04.2014	Future Service Stopp und BOLZ-Umstellung
BFH VI R 47/14	09.12.2015	Paragraph 3 Nr. 63 EStG; Steuerfreiheit Pensionsfonds
BFH XI R 25/12	07.05.2014	Nachgelagerte Besteuerung Paragraph 22 Nr. 5 EStG
BSG B 12 KR 28/13	25.11.2014	Sozialversicherungspflicht Pensionsfonds-Leistungen
OLG Bremen 2 U 12/12	14.09.2012	Versorgungsausgleich Pensionsfonds; Par. 47 VersAusglG
BaFin RS 13/2008	15.12.2008	BaFin-Rundschreiben Anlagevorschriften Pensionsfonds
BMF IV C 3-S 2222/07	07.02.2007	Paragraph 4e EStG; Betriebsausgabenabzug PF-Beitraege

UNTERZEICHNUNG UND INKRAFTSETZUNG

Die Versorgungsordnung K-VO-5 in der Fassung der 2. Novellierung vom 17. Mai 2014 wird hiermit rechtsgueltig unterzeichnet. Die Erstunterzeichnung (Erstfassung 2008) durch Vorstand und Pensionsfonds ist archiviert (Tresor Personalabteilung Bremen).

Bremen / Duesseldorf, den 17. Mai 2014

Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko
Vorstand Personal / Arbeitsdirektor
MEISSNER RHEINWERK AG

Dr. iur. Inge Brillenkamp-Sauer
Vorstand Hansa Pensionsfonds AG
Boettcherstrasse 4, 28195 Bremen

Reinhardt Suelzbach
Konzernbetriebsratsvorsitzender
IG Metall Vertrauensmann

Dr. Stephan Adloff-Werthmann
Konzernleiter Personal
MEISSNER RHEINWERK AG

Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014 / K-VO-5. Original-Unterzeichnung 2008: Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko (Vorstand Personal) und Dr. iur. Inge Brillenkamp-Sauer (Vorstand Hansa Pensionsfonds AG).

ANLAGE F

Versicherungsmathematische Annahmen — Stand 17. Mai 2014

Die folgenden versicherungsmathematischen Annahmen wurden vom Aktuar Dr. Marius Steinwehl-Ahrenberg DAV (Towers Watson Re Aktuarpartners GmbH, Frankfurt) fuer die Bewertung der Versorgungsverpflichtungen nach IFRS (IAS 19) und HGB zum Stichtag 31. Dezember 2013 festgelegt. Sie gelten auch fuer das Geschaeftsjahr 2014 vorbehaltlich der Jahresendpruefung.

Parameter	Annahme (HGB)	Annahme (IFRS / IAS 19)	Begrueundung
Rechnungszins	4,89 % p.a.	3,65 % p.a.	Paragraph 253 Abs. 2 HGB; iBoxx AA
Gehaltstrend	2,50 % p.a.	2,50 % p.a.	ERA-Tariflohn 2014 BW/NRW

Rentendynamik	1,50 % p.a.	1,50 % p.a.	Paragraph 16 BetrAVG
Inflation	1,80 % p.a.	1,80 % p.a.	EZB-Prognose
Sterblichkeit	Heubeck 2005 G	Heubeck 2005 G	Geltiger Standard 2014
Pensionierungsalter	65-67 Jahre	65-67 Jahre	SGB VI Regel-RA
Fluktuation	Altersabh.	Altersabh.	Konzern-Historik
Erwartete Rendite Plan Assets		4,20 % p.a.	Nur IFRS; Anlageportfolio PF
Duration Verpflichtung	n/a	17,2 Jahre	Mercer Yield Curve 2013

ANLAGE G

Beitragshistorie und Kapitalkontoentwicklung 2008–2013

Die nachfolgende Tabelle weist die kumulierten Arbeitgeberbeiträge, Arbeitnehmerbeiträge (Entgeltumwandlung) und den Fondsvermögensstand fuer den Zeitraum 2008 bis 2013 aus. Alle Angaben entstammen dem Jahrsbericht der Hansa Pensionsfonds AG.

Jahr	AG-Beiträge	AN-Eigenb.	Matchingb.	Fondsverm.	Rendite p.a.
2008	380.000 EUR	42.000 EUR	42.000 EUR	464.000 EUR	- 18,4 %
2009	540.000 EUR	68.000 EUR	68.000 EUR	1.251.000 EUR	+ 12,2 %
2010	720.000 EUR	95.000 EUR	95.000 EUR	2.362.000 EUR	+ 8,7 %
2011	910.000 EUR	127.000 EUR	127.000 EUR	3.780.000 EUR	+ 3,1 %
2012	1.140.000 EUR	163.000 EUR	163.000 EUR	5.521.000 EUR	+ 9,8 %
2013	1.390.000 EUR	204.000 EUR	204.000 EUR	7.634.000 EUR	+ 5,3 %

Quelle: Jahrsbericht Hansa Pensionsfonds AG 2013. Rendite 2008 negativ aufgrund Finanzmarktkrise (Lehman-Effekt); Mindestleistungsgarantie durch Arbeitgeber-Einschuss von EUR 88.000 sichergestellt.

Tabelle G.2: Anlageallokation des Fondsvermögens (Stand Dezember 2013)

Die nachstehende Tabelle weist die Anlageallokation des Fondsvermögens zum Stichtag 31. Dezember 2013 aus.

Anlageklasse	Anteil	Betrag (EUR)	Limit (Paragraph 5 Abs. 1)
Staatsanleihen (Euroraum, AAA-AA)	38,0 %	2.901.000	max. 50 %
Unternehmensanleihen (IG)	27,5 %	2.099.000	max. 30 %
Aktien (MSCI World, ESG-gefiltert)	20,0 %	1.527.000	max. 30 %
Immobilienfonds (offene Fonds)	8,5 %	649.000	max. 15 %
Infrastruktur (Anleihen)	4,0 %	305.000	max. 10 %
Liquiditaet / Geldmarkt	2,0 %	153.000	ohne Limit
Gesamt	100,0 %	7.634.000	

Quelle: Anlageausschuss-Bericht Hansa Pensionsfonds AG, Dezember 2013.

ANLAGE H

Glossar — Pensionsfonds-spezifische Begriffe

Begriff	Definition
BOLZ	Beitragsorientierte Leistungszusage; Zusageart nach Paragraph 1 Abs. 2 Nr. 1 BetrAVG
Pensionsfonds	Externer Versorgungstraeger nach Paragraphen 112 ff. VAG; BaFin-reguliert
Kapitalkontostand	Kumulierter Saldo aus Beiträgen + Wertzuwachs im individuellen Pensionskonto
Garantierrente	Rente auf Basis der Mindestleistungsgarantie (Nominalwert der Beiträge)
Ueberschussrente	Zusätzliche Rente aus Fondserträgen ueber der Mindestleistung
Entgeltumwandlung	Umwandlung von steuerpflichtigem Entgelt in steuerfreie PF-Beiträge (Paragraph 1a BetrAVG)
Matching	Arbeitgeber-Zuschuss zum Arbeitnehmer-Eigenbeitrag (1:1)
ESG	Environmental, Social, Governance; Nachhaltigkeitskriterien fuer die Geldanlage
BBG West	Beitragsbemessungsgrenze West; Obergrenze fuer steuerfreie PF-Beiträge
PSVaG	Pensions-Sicherungs-Verein VVaG; eingeschränkter Insolvenzschutz beim PF
BaFin	Bundesanstalt fuer Finanzdienstleistungsaufsicht; Aufsicht ueber Pensionsfonds
VAG	Versicherungsaufsichtsgesetz; Rechtsrahmen fuer Pensionsfonds (Paragraphen 112 ff.)
IAS 19	International Accounting Standard 19; Employee Benefits; IFRS-Bilanzierung PV
Duration	Durchschnittliche Laufzeit der Pensionsverpflichtungen; massgeblich fuer Zinssensitivitaet
Paragraph 100 EStG	Geringverdienerfoerderung; staatliche Foerderung betrieblicher bAV ab 2018

ZUSATZ: Steuerliche Foerdergrenzen im Ueberblick (Stand 2014)

Die nachstehende Tabelle fasst die steuerlichen Foerdergrenzen fuer Beitrage an den Hanse-Pensionsfonds 2014 zusammen. Massgeblich sind die Regelungen des EStG und der SvEV. Fuer die Berechnung des BBG-bezogenen Steuerfreibetrags gilt die BBG West 2014 von EUR 72.600/Jahr.

Regelung	Grenzbetrag 2014	Berechnung	Steuerfolge Ueberschuss
Paragraph 3 Nr. 63 EStG (Steuerfrei)	EUR 5.832/Jahr	8 % von BBG W 72.600	Lohnsteuerpflicht
Paragraph 1 SvEV (SV-Freiheit)	EUR 2.916/Jahr	4 % von BBG W 72.600	SV-Pflicht auf Mehrbetrag
Paragraph 4e EStG (Betriebsausgabe)	Keine Grenze	Beitrag abziehbar bis DRL	Verteilung ueber 10 Jahre
Paragraph 40b EStG a.F.	EUR 1.752/Jahr pauschal	Nur Altsusagen vor 2005	Individuell
Paragraph 100 EStG (Geringverdiener)	30 % Foerderbetrag	Fuer MA unter 2.200 EUR/Monat	aktiv

Gesamtbeitragsrahmen 2014 im Ueberblick: Steuerfrei bis EUR 5.832/Jahr (Paragraph 3 Nr. 63 EStG); davon SV-frei bis EUR 2.916/Jahr (Paragraph 1 SvEV). Beitrage ueber EUR 5.832/Jahr sind lohnsteuerpflichtig (jedoch weiter als Betriebsausgabe nach Paragraph 4e EStG abziehbar). Entgeltumwandlung mindert das rentenversicherungspflichtige Entgelt und damit kuenftige GRV-Ansprueche (Aufklaerungspflicht Paragraph 1a Abs. 1a BetrAVG).

PDF-Anhang: Versorgungsordnung_Werk_Duesseldorf_1987.pdf

Datei: Versorgungsordnung_Werk_Duesseldorf_1987.pdf

MEISSNER RHEINWERK AG

(vormals: MEISSNER RHEINWERK Eisenwarenfabrik AG)
Carlsplatz 12 — 40213 Duesseldorf — HRB 47 882 AG Duesseldorf

VERSORGUNGSORDNUNG

K-VO-1

„Versorgungsordnung Carlsplatz 1973“

in der Fassung der 4. Novelle vom 22. November 1987

Erstfassung:	14. Juni 1973
1. Novelle:	18. Maerz 1976
2. Novelle:	09. September 1980
3. Novelle:	30. April 1984
4. Novelle (vorli. Fassung):	22. November 1987
Durchfuehrungsweg:	Direktzusage (Leistungsprimat, Endgehaltsbezug)
Geltungsbereich:	Werk Duesseldorf (Konzernzentrale, Werk 1)
Status:	Geschlossen fuer Neueintritte ab 01.01.2000
Berechtigte:	2.847 (1.412 Aktive, 1.435 Rentner/Hinterbliebene)
Aktenzeichen:	MEI-Pensions-26-014 / K-VO-1

Genehmigt durch Vorstandsbeschluss vom 22. November 1987.

Im Einvernehmen des Konzernbetriebsrats — Reinhardt Suelzbach, Vorsitzender

VORWORT

Die Versorgungsordnung Carlsplatz 1973 steht am Beginn einer Ueberlieferungskette betriebsrentenrechtlicher Zusagen, die nunmehr seit mehr als einem Vierteljahrhundert das Vertrauen der Belegschaft des Werkes Duesseldorf gegenueber ihrem Arbeitgeber fundiert. Als der damalige Vorstand der MEISSNER RHEINWERK Eisenwarenfabrik AG am 14. Juni 1973 — nur wenige Monate nach dem Inkrafttreten des Betriebsrentengesetzes vom 19. Dezember 1974 (BetrAVG) in Vorbereitung — die erste Fassung dieser Versorgungsordnung verabschiedete, stand das Unternehmen vor der Aufgabe, ein rechtsverbindliches Regelwerk zu schaffen, das die betriebliche Altersversorgung auf eine dauerhaft verlässliche Grundlage stellte. Die Gesetzgebung war in Vorbereitung; das Unternehmen handelte vorausschauend.

Die Tarifverhandlungen mit der Industriegewerkschaft Metall in den Jahren 1972 und 1973 hatten einen nachhaltigen Einfluss auf die Ausgestaltung der Ursprungsfassung. Der damalige Konzernbetriebsratsvorsitzende Hans-Werner Suelzbach — Vater des jetzigen Konzernbetriebsratsvorsitzenden Reinhardt Suelzbach — hatte in intensiven Verhandlungen eine Gesamtversorgungsformel durchgesetzt, die den Beschaeftigten am Ende ihrer Laufbahn eine wuerdige Altersabsicherung garantiert. Das sogenannte Endgehalts-Komplementaerprinzip — Gesamtversorgungssatz aus Endgehalt abzueglich gesetzlicher Rente — ist seitdem der Kern aller Novellierungen geblieben.

Die erste Novelle von 1976 folgte dem Erlass des Gesetzes zur Verbesserung der betrieblichen Altersversorgung (BetrAVG). Die zweite Novelle von 1980 passte die Unverfallbarkeitsvoraussetzungen an die Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichts an. Die dritte Novelle von 1984 reagierte auf die Einfuehrung der Beitragsberechnung nach der Beitragsbemessungsgrenze und justierte die Obergrenzen fuer AT-Mitarbeiter. Die nun vorliegende vierte Novelle vom 22. November 1987 traegt den gesetzgeberischen Entwicklungen seit 1984 Rechnung: Insbesondere das Hinterbliebenenrenten- und Erziehungszeiten-Gesetz (HEZG) von 1986 sowie die verfestigte Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichts zur Anpassungspflicht nach Paragraph 16 BetrAVG machen inhaltliche und redaktionelle Anpassungen erforderlich.

Inhaltliche Schwerpunkte der vierten Novelle sind: (i) Aufnahme der Lebensgefaehrtenversorgung in Vorwegnahme zukuenftiger Gleichstellungsverpflichtungen; (ii) Klarstellung der versicherungsmathematischen Kuerzungsmethodik bei vorzeitigem Renteneintritt; (iii) Neufassung der Abloesereglung fuer Bestandsschutz-Aufstockungsbetraege (Anlage 2); (iv) Aktualisierung der Versorgungshoehen-Tabellen nach dem IG-Metall-Entgelttarifvertrag NRW, Fassung 1987; (v) Klarstellung der Anrechnungsregeln fuer gesetzliche Unfallrenten und oeffentlich-rechtliche Versorgungsbezeuge.

Diese Versorgungsordnung ist ab dem 22. November 1987 massgeblich fuer alle unter ihren Geltungsbereich fallenden Personen und ersetzt alle frueheren Fassungen der Versorgungsordnung Carlsplatz 1973 einschliesslich aller Nachtrage und Durchfuehrungsrichtlinien, soweit nicht Anlage 2 Besitzstandsregelungen vorsieht. Das Unternehmen bekennt sich mit dieser Versorgungsordnung ausdruecklich zur Werks- und Treuepflicht gegenueber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die dem Unternehmen ueber Jahrzehnte Lebenszeit und Arbeitskraft gewidmet haben.

Duesseldorf, den 22. November 1987

Der Vorstand der MEISSNER RHEINWERK Eisenwarenfabrik AG

INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort	2–3
Paragraph 1 Geltungsbereich	4
Paragraph 2 Versorgungsleistungen	5
Paragraph 3 Versorgungsalter	6
Paragraph 4 Wartezeit	7
Paragraph 5 Berechnungsgrundlage	8
Paragraph 6 Versorgungshoehen-Tabellen und Berechnungsbeispiele	9–11
Paragraph 7 Anpassung nach Paragraph 16 BetrAVG	12
Paragraph 8 Unverfallbarkeit	13
Paragraph 9 Auszahlungsmodalitaeten	14
Paragraph 10 Hinterbliebenenversorgung	15
Paragraph 11 Anrechnung anderer Einkuenfte	16
Paragraph 12 Schlussbestimmungen / Inkrafttreten / Abloesung	17
Anlage 1: Rentenberechnungs-Tabellen (Matrix Dienstjahre x Tarifgruppe)	18–20
Anlage 2: Abloesereglung 1987 fuer Aufstockungsbetraege	21
Anlage 3: Verzeichnis der Tarifgruppen 1987 (IG Metall NRW)	22
Unterschriften	23

Paragraph 1 Geltungsbereich

(1) Diese Versorgungsordnung gilt fuer alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer (nachfolgend: Mitarbeiter) der MEISSNER RHEINWERK AG (vormals: MEISSNER RHEINWERK Eisenwarenfabrik AG), Carlsplatz 12, 40213 Duesseldorf, die am Standort Duesseldorf beschaefigt sind oder waren und die saemtliche nachfolgend genannten Voraussetzungen erfuellen.

(2) Der persoenliche Geltungsbereich umfasst:

- a) alle Mitarbeiter, die am 31. Dezember 1999 in einem ungekündigten Arbeitsverhaeltnis zur MEISSNER RHEINWERK AG standen und zu diesem Zeitpunkt noch keine Versorgungsleistungen bezogen;
- b) alle Versorgungsempfaenger (Rentner und Hinterbliebene), deren Versorgungsansprueche bereits vor dem 31. Dezember 1999 entstanden sind;
- c) alle Personen mit unverfallbaren Anwartschaften im Sinne des Paragraph 8 dieser Ordnung, die vor dem 31. Dezember 1999 aus dem Arbeitsverhaeltnis ausgeschieden sind.

(3) Die Versorgungsordnung ist geschlossen fuer Mitarbeiter, die nach dem 31. Dezember 1999 (Stichtag der Schliessung) erstmals in ein Arbeitsverhaeltnis mit der MEISSNER RHEINWERK AG eingetreten sind. Fuer diesen Personenkreis gelten ausschliesslich die neueren Konzern-Versorgungsregelungen.

(4) Mitarbeiter in aussertariflicher Stellung (AT-Mitarbeiter) sind tariflichen Mitarbeitern gleichgestellt, sofern nachfolgend keine abweichende Regelung getroffen wird. Die Eingruppierung richtet sich nach dem IG-Metall-Entgelttarifvertrag NRW in der jeweils gueltigen Fassung (Anlage 3) beziehungsweise nach dem Einzelarbeitsvertrag bei AT-Mitarbeitern.

(5) Diese Versorgungsordnung gilt nicht fuer: (a) Mitglieder des Vorstands der MEISSNER RHEINWERK AG, fuer die gesonderte Vorstandsdiensvertraege gelten; (b) Mitarbeiter, die aufgrund gesonderter Einzelzusagen oder Betriebsvereinbarungen abweichende Versorgungszusagen erhalten haben; (c) Mitarbeiter anderer Konzerngesellschaften der MEISSNER RHEINWERK AG, fuer die eigenstaendige Versorgungsordnungen gelten (Anlage 1 des Bestandsaufnahme-Gutachtens Treuenfels Yamamoto, Aktenzeichen MEI-Pensions-26-014).

Paragraph 2 Versorgungsleistungen

(1) Diese Versorgungsordnung gewaehrt folgende Versorgungsleistungen als Rechtsanspruch (kein Ermessen) bei Vorliegen der jeweiligen Voraussetzungen:

1. Altersrente gemäss Paragraph 3 Abs. 1 (Regelaltersrente), Paragraph 3 Abs. 2 (vorgezogene Altersrente analog Paragraph 6 BetrAVG) und Paragraph 3 Abs. 3 (Schwerbehinderten-Altersrente);
2. Erwerbsminderungsrente bei Eintritt voller Erwerbsminderung im Sinne des Paragraph 43 Abs. 2 SGB VI vor Erreichen der Regelaltersgrenze;
3. Witwen- und Witwerrente fuer den ueberlebenden Ehegatten eines verstorbenen Versorgungsempfaengers oder eines verstorbenen Mitarbeiters mit unverfallbarer Anwartschaft im Sinne des Paragraph 8;
4. Lebensgefahertenrente fuer eingetragene Lebenspartner im Sinne des Lebenspartnerschaftsgesetzes (LPartG) sowie — in Vorwegnahme kuenftiger Rechtsentwicklung — fuer nicht eheliche Lebensgefaherten bei Nachweis gemeinsamen Haushalts und wirtschaftlicher Abhaengigkeit;
5. Halbwaisenrente fuer hinterbliebene Kinder mit noch lebendem Unterhaltspflichtigen;
6. Vollwaisenrente fuer hinterbliebene Kinder, bei denen beide Elternteile verstorben sind.

(2) Ein Anspruch auf Versorgungsleistungen nach Abs. 1 Nr. 1 entsteht nur, wenn die Wartezeit nach Paragraph 4 erfuellt ist. Die Versorgungsleistungen nach Abs. 1 Nr. 2 bis 6 entstehen dem Grunde nach auch ohne Erfuellung der Wartezeit, sobald die Voraussetzungen der gesetzlichen Unverfallbarkeit nach Paragraph 1b BetrAVG vorliegen.

(3) Versorgungsleistungen werden als laufende monatliche Rente ausgezahlt (Paragraph 9). Ein Kapitalwahlrecht besteht nicht, es sei denn, der Vorstand der MEISSNER RHEINWERK AG hat dies durch Einzelzusage schriftlich gewaehrt.

(4) Ergeben sich aus dieser Versorgungsordnung geringere Leistungen als nach dem gesetzlichen Mindestanspruch (Paragraph 2 BetrAVG in der jeweils gueltigen Fassung), so gelten die gesetzlichen Mindestansprueche. Das Guenstigkeitsprinzip des Arbeitsrechts bleibt stets gewahrt.

Paragraph 3 Versorgungsalter

(1) Regelaltersgrenze: Der Mitarbeiter hat Anspruch auf Altersrente, wenn er die Regelaltersgrenze der gesetzlichen Rentenversicherung gemäss Paragraph 35 SGB VI erreicht und aus dem Arbeitsverhaeltnis ausscheidet. Die Regelaltersgrenze betraegt derzeit 65 Jahre und wird entsprechend dem RV-Altersgrenzenanpassungsgesetz (in den Geburtsjahrgaengen bis 1947 unveraendert 65 Jahre, ab Geburtsjahrgang 1947 stufenweise Anhebung auf 67 Jahre bis zum Geburtsjahrgang 1964) angepasst. Das Unternehmen passt

die Regelaltersgrenze dieser Ordnung automatisch entsprechend an, ohne dass eine Novellierung erforderlich ist.

(2) Vorgezogene Altersrente (analog Paragraph 6 BetrAVG): Auf schriftlichen Antrag kann der Mitarbeiter ab Vollendung des 63. Lebensjahres vorgezogene Altersrente beziehen, sofern er aus dem Arbeitsverhaeltnis ausscheidet und eine gesetzliche Altersrente bezieht. Die vorgezogene Altersrente ist versicherungsmathematisch zu kuerzen; der Kuerungsfaktor betraegt 0,4 Prozent je vollem Monat des vorzeitigen Renteneintritts vor der Regelaltersgrenze, hoechstens jedoch 14,4 Prozent (36 Monate x 0,4 Prozent).

(3) Schwerbehinderten-Altersrente: Schwerbehinderte Mitarbeiter im Sinne des SGB IX (Grad der Behinderung mindestens 50) koennen auf Antrag ab Vollendung des 60. Lebensjahres Altersrente beziehen. Die versicherungsmathematische Kuerzung nach Abs. 2 gilt entsprechend, berechnet auf den Zeitraum zwischen dem tatsaechlichen Renteneintritt und dem 63. Lebensjahr (kuerzungsfreie Grenze fuer Schwerbehinderte).

(4) Erwerbsminderungsrente: Tritt beim Mitarbeiter vor Erreichen der Regelaltersgrenze volle Erwerbsminderung im Sinne des Paragraph 43 Abs. 2 SGB VI ein und erhaelt er eine gesetzliche Erwerbsminderungsrente, so erhaelt er ab dem Eintritt der Erwerbsminderung eine Erwerbsminderungsrente nach dieser Ordnung. Massgeblich ist der auf volle Monate aufgerundete Zeitraum der tatsaechlichen Betriebszugehoerigkeit; eine Hochrechnung auf die Regelaltersgrenze findet in Abkehr von der Rechtsprechung des BAG (BAG 3 AZR 312/19) nicht statt.

(5) Nachweis: Der Mitarbeiter hat das Vorliegen der Versorgungsvoraussetzungen (insbesondere Rentenbescheid der Deutschen Rentenversicherung Bund) unaufgefordert nachzuweisen. Bis zur Vorlage des Nachweises ruht der Zahlungsanspruch.

Paragraph 4 Wartezeit

(1) Erwartungsklausel: Ein Anspruch auf Altersrente und Erwerbsminderungsrente nach Paragraph 2 Abs. 1 Nr. 1 und 2 entsteht nur, wenn der Mitarbeiter mindestens zehn (10) vollendete Dienstjahre ununterbrochen in einem Arbeitsverhaeltnis zur MEISSNER RHEINWERK AG beziehungsweise ihrer Rechtsvorgaengerin zurueckgelegt hat. Diese Mindestbetriebszugehoerigkeit wird als Wartezeit bezeichnet.

(2) Anrechenbare Zeiten: Auf die Wartezeit werden angerechnet: (a) ununterbrochene Beschaeftigungszeiten beim Werk Duesseldorf; (b) Zeiten in anderen Konzerngesellschaften der MEISSNER RHEINWERK AG, sofern ein unmittelbarer Wechsel ohne wesentliche Unterbrechung (mehr als sechs Monate) stattgefunden hat; (c) Wehr- und Zivildienstzeiten (Paragraph 6 ArbPlSchG); (d) Elternzeitzeiten gemaess BEEG.

(3) Nicht anrechenbare Zeiten: Auf die Wartezeit werden nicht angerechnet: Zeiten des genehmigten Sonderurlaubs (ausser Elternzeit), Zeiten einer Teilzeitbeschaeftigung unterhalb von 50 Prozent der betriebsueblichen Arbeitszeit, Zeiten aus anderen Arbeitgebern, die nicht zum MEISSNER-Konzern gehoeren.

(4) Gesetzliche Unverfallbarkeit als Untergrenze: Die Wartezeit nach Abs. 1 gilt nur fuer den Vollanspruch auf Altersrente. Unabhaengig davon hat der Mitarbeiter bei Vorliegen der gesetzlichen Unverfallbarkeit nach Paragraph 1b BetrAVG stets Anspruch auf den zeitanteiligen Unverfallbarkeitsbetrag gemaess Paragraph 8.

(5) Besonderheit fuer Mitarbeiter mit Versorgungszusage vor 1975: Fuer Mitarbeiter, die vor dem 22. Dezember 1974 (Inkrafttreten BetrAVG) eine Versorgungszusage erhalten haben, gilt anstelle des Paragraph 1b BetrAVG die Uebergangsregelung des Paragraph 30f BetrAVG. Die Wartezeit betraegt fuer diesen Personenkreis 10 Dienstjahre, alternativ das vollendete 35. Lebensjahr mit mindestens 12-jaehriger Versorgungszusagedauer.

Paragraph 5 Berechnungsgrundlage

(1) Ruhegehaltsfaehiges Dienst Einkommen (Endgehalt): Als Berechnungsgrundlage gilt das arithmetische Mittel des monatlichen Bruttoeinkommens in den letzten sechsunddreissig (36) Kalendermonaten vor Eintritt des Versorgungsfalles (Referenzzeitraum). Zum massgeblichen Bruttoeinkommen zaehlen: das tarifliche oder aussertarifliche Grundentgelt, tarifliche Zulagen (Schicht-, Gefahren-, Erschwernis- und Qualifikationszulagen), 13. Monatsgehalt anteilig, Urlaubsgeld anteilig, soweit diese Zahlungen regelmaessig und laufend gewahrt werden.

(2) Nicht anrechenbare Einkommensbestandteile: Nicht zum ruhegehaltsfaehigen Dienst Einkommen zaehlen: Ueberstundenverguetungen, Einmalzahlungen und unregelmassige Sonderzahlungen, Praemien und Provisionen, Ausloesung, Reisekostenerstattungen, Sachbeziege, steuerfreie Zuwendungen, Aufwandsentschaedigungen sowie sonstige unregelmassige Verguetungsbestandteile.

(3) Gesamtversorgungsgrad: Der Gesamtversorgungsgrad betraegt fuer die Altersrente 75 Prozent des ruhegehaltsfaehigen Dienst Einkommens. Dieser Satz wird bei 43 oder mehr anrechnungsfahigen Dienstjahren erreicht ($43 \times 1,75 \text{ Prozent} = 75,25 \text{ Prozent}$, cap: 75 Prozent). Bei kuerzeren Dienstzeiten ermittelt sich der Versorgungssatz aus Dienstjahre $\times 1,75 \text{ Prozent}$ (vergl. Paragraph 6 und Anlage 1).

(4) Komplementaerformel zur gesetzlichen Rente: Von dem nach Abs. 3 errechneten Versorgungsbetrag (Endgehalt \times Versorgungssatz) wird die dem Mitarbeiter zustehende monatliche Rente aus der gesetzlichen Rentenversicherung (GRV-Rente) abgezogen. Anzurechnen ist nur die GRV-Rente, die auf Versicherungszeiten waehrend der

Beschaefigung beim Unternehmen beruht. Die Formel lautet:

$$\text{Betriebsrente} = (\text{Endgehalt} \times \text{Versorgungssatz}) \text{ minus anzurechnende GRV-Rente}$$

(5) Höchstbetragsregelung: Die Betriebsrente betraegt mindestens null Euro (Gesamtversorgung darf nicht negativ werden). Ergibt die Komplementaerformel einen negativen Wert (d.h. die GRV-Rente uebersteigt den Gesamtversorgungsanspruch), so betraegt die Betriebsrente null Euro; der Mitarbeiter hat in diesem Falle keinen Anspruch auf Betriebsrente, jedoch auf den gesondert zu berechnenden Mindestanspruch nach Paragraph 2 Abs. 1 BetrAVG.

(6) AT-Mitarbeiter: Fuer Mitarbeiter in aussertariflicher Stellung gilt als Endgehalt das tatsaechlich vereinbarte aussertarifliche Grundgehalt (Paragraph 1 Abs. 1 des AT-Vertrages), hoechstens begrenzt auf das Dreifache der zum Versorgungsfall massgeblichen Beitragsbemessungsgrenze in der gesetzlichen Rentenversicherung (BBG-Grenze West). Die BBG-Grenze wird nach dem Stand des Jahres des Versorgungsfalles bestimmt.

Paragraph 6 Versorgungshoeihen-Tabellen und Berechnungsbeispiele

(1) Dienstjahres-Steigerungssatz: Der Versorgungssatz betraegt je vollendetem anrechnungsfahigem Dienstjahr 1,75 Prozent des ruhegehaltsfahigen Dienstinkommens, hoechstens 75 Prozent (Cap). Die Berechnung ist linear; Zwischenjahre werden anteilig berechnet.

(2) Tabelle: Versorgungssatz nach Dienstjahres-Tranchen

Dienstjahre	Versorgungssatz	Bemerkung
5	8,75 %	Unterhalb Wartezeit
10	17,50 %	Wartezeit erfuellt (10 Jahre)
15	26,25 %	
20	35,00 %	
25	43,75 %	Vorgezogene Rente moeglich
30	52,50 %	
35	61,25 %	
38	66,50 %	
40	70,00 %	
42	73,50 %	
43+	75,00 %	Hoechstsatz (Cap)

(3) Berechnungsbeispiele nach Tarifgruppen (Preisstand November 1987, DM)

Die nachfolgenden Beispiele illustrieren die Versorgungsberechnung fuer repraesentative Tarifgruppen des IG-Metall-Entgelttarifvertrags NRW. Die GRV-Rente ist pauschal angesetzt (Standardrentner mit 40 Entgeltpunkten, Jahrgangsrentenrecht 1987). Massgeblich fuer die individuelle Leistungsfestsetzung ist die individuelle Berechnung durch die Personalabteilung.

Tarif- gruppe	Brutto- Endgehalt (mtl.)	Dienst- jahre	Vers.- satz	GRV- Rente (gesch.)	Betriebs- rente p.M.	Gesamtvers. p.M.
E 5	2.150 DM	30	52,50 %	720 DM	408,75 DM	1.128,75 DM
E 7	2.480 DM	35	61,25 %	830 DM	689,00 DM	1.519,00 DM
E 9	2.890 DM	38	66,50 %	950 DM	972,00 DM	1.922,00 DM
E 11	3.240 DM	40	70,00 %	1.050 DM	1.218,00 DM	2.268,00 DM
AT 6	4.200 DM	40	70,00 %	1.200 DM	1.740,00 DM	2.940,00 DM
AT 10	5.600 DM	40	75,00 %	1.400 DM	2.800,00 DM	4.200,00 DM
AT 12	6.800 DM	42	73,50 %	1.400 DM	3.598,00 DM	4.998,00 DM

Betraege in Deutschen Mark (DM), Preisstand November 1987. EUR-Umrechnung: 1 EUR = 1,95583 DM.

Paragraph 7 Anpassung nach Paragraph 16 BetrAVG

(1) Dreijährige Anpassungspruefung: Das Unternehmen ist verpflichtet, alle drei Jahre nach Beginn des Rentenbezugs zu pruefen, ob und in welchem Umfang eine Anpassung der laufenden Versorgungsleistungen an den Kaufkraftverlust geboten ist (Paragraph 16 Abs. 1 BetrAVG). Massgeblicher Pruefungstichtag ist der 1. Januar des jeweiligen Pruefungsjahres.

(2) Orientierungsgroesse: Als Orientierungsgroesse gilt der Verbraucherpreisindex fuer Deutschland (VPI), herausgegeben vom Statistischen Bundesamt Wiesbaden. Die Anpassung orientiert sich an der kumulierten Preissteigerungsrate des abgelaufenen Dreijahreszeitraums, gemessen als Veraenderung des VPI-Jahresdurchschnitts vom ersten zum letzten Jahr des Dreijahreszeitraums.

(3) Wirtschaftliche Lage des Arbeitgebers: Die Anpassungspflicht entfaellt oder wird reduziert, soweit das Unternehmen nach Massgabe des Paragraph 16 Abs. 4 BetrAVG nachweist, dass durch die Anpassung die wirtschaftliche Lage des Unternehmens unangemessen beeintraehtigt wuerde. Massgeblich ist insbesondere die Eigenkapitalrendite nach HGB. Liegt die Eigenkapitalrendite nachhaltig unter dem aktuellen Rechnungszins fuer 10-jaehrige Bundesanleihen, entfaellt die

Anpassungspflicht ganz. Das Unternehmen traegt die Beweislast fuer die unzumutbare Belastung und hat dem Konzernbetriebsrat die massgeblichen Unterlagen (Jahresabschluss, aktuarielle Stellungnahme) vorab zur Verfuegung zu stellen.

(4) Jährliche freiwillige Anpassungsoption: Abweichend von Abs. 1 kann das Unternehmen die laufenden Versorgungsleistungen jaehrlich anpassen. In diesem Fall gilt Paragraph 16 Abs. 2 BetrAVG mit der Massgabe, dass eine Anpassung, die den VPI-Anstieg des Vorjahres deckt, als Erfuellung der Dreijahrspruefpflicht gilt.

(5) Drei-Jahres-Zusagepflicht (BAG 3 AZR 595/14): Das Bundesarbeitsgericht hat in seiner Entscheidung BAG 3 AZR 595/14 klargestellt, dass der Arbeitgeber bei der Dreijahrspruefung verpflichtet ist, entweder die volle Anpassung vorzunehmen oder eine verbindliche Erklaerung zur Teilanpassung abzugeben. Eine blose Verweigerung ohne Erklaerung ist unzulessig. Das Unternehmen erlaeutert die Anpassungsentscheidung schriftlich gegenueber den Versorgungsempfaengern und dem Konzernbetriebsrat.

(6) Indexkonzept als Erfuellungssurrogat: Gemaess Paragraph 16 Abs. 3 Nr. 1 BetrAVG kann das Unternehmen die Anpassungspflicht durch vollstaendige Indexierung der laufenden Renten an den VPI abgeltend erfuellen. Das Wahlrecht ist schriftlich gegenueber den Versorgungsempfaengern auszuueben und bindet das Unternehmen dauerhaft.

Paragraph 8 Unverfallbarkeit

(1) Gesetzliche Unverfallbarkeit nach neuem Recht (Paragraph 1b BetrAVG): Fuer Mitarbeiter, die ab dem 1. Januar 1975 eine Versorgungszusage erhalten haben, gilt die gesetzliche Unverfallbarkeit gemaess Paragraph 1b BetrAVG in der jeweils gueltigen Fassung. Danach bleibt eine Versorgungsanwartschaft erhalten, wenn der Mitarbeiter das 25. Lebensjahr vollendet hat und die Versorgungszusage mindestens 3 Jahre bestanden hat (Fassung 1987). Spaetere gesetzliche Absenkungen gelten ab ihrem Inkrafttreten automatisch auch fuer diese Versorgungsordnung, da das Gesetz insoweit Mindeststandard vorgibt.

(2) Ratierliche Unverfallbarkeit (Pro-rata-temporis-Methode): Die Hoehe der unverfallbaren Anwartschaft bestimmt sich nach der zeitanteiligen Methode des Paragraph 2 Abs. 1 BetrAVG. Massgeblich ist das Verhaeltnis der tatsaechlichen Betriebszugehoerigkeit (n) zur moeglichen Gesamtbetriebszugehoerigkeit bis zur Regelaltersgrenze (N), multipliziert mit dem bei Regelaltersrente erreichbaren Versorgungsbetrag (RR):

$$\text{Unverfallbare Anwartschaft} = (n / N) \times \text{RR}$$

(3) Altes Recht (Paragraph 30f BetrAVG): Fuer Mitarbeiter, die vor dem 22. Dezember 1974 eine Versorgungszusage erhalten haben, gelten die Uebergangsvorschriften des Paragraph 30f BetrAVG. Die Unverfallbarkeit setzt danach 10 Dienstjahre oder das vollendete 35. Lebensjahr mit mindestens 12-jaehriger Versorgungszusagedauer voraus. Fuer noch nicht abgeschlossene Biographien verbleibt es bei diesem Massstab; das neue Recht gilt nur fuer Neuzusagen ab 1975.

(4) Unverfallbarkeit bei Erwerbsminderung: Tritt Erwerbsminderung im Sinne des Paragraph 3 Abs. 4 vor Erreichen der Wartezeit ein, so hat der Mitarbeiter Anspruch auf die unverfallbare Erwerbsminderungsrente nach Paragraph 2 Abs. 1 i.V.m. Paragraph 1b BetrAVG, sofern die gesetzliche Unverfallbarkeit vorliegt (BAG 3 AZR 312/19).

(5) Abfindungsverbot: Unverfallbare Anwartschaften und laufende Versorgungsleistungen duerfen — vorbehaltlich der Geringfueigigkeitsgrenze des Paragraph 3 BetrAVG — nicht abgefunden werden, ohne dass der berechtigte Mitarbeiter zuvor schriftlich und ausdruuecklich eingewilligt hat. Paragraph 3 Abs. 2 BetrAVG (Einverstaendniserfordernis bei Kleinstbetrageen) bleibt unberuehrt.

Paragraph 9 Auszahlungsmodalitaeten

(1) Faelligkeit und Zahlungsweise: Versorgungsleistungen werden monatlich im Voraus zum Ersten eines jeden Kalendermonats gezahlt, erstmals zum Ersten des auf den Versorgungsfall folgenden Monats. Bei Tod des Mitarbeiters endet die Zahlung mit dem Ablauf des Sterbemonats; die Hinterbliebenenversorgung beginnt zum Ersten des Folgemonats.

(2) Bankverbindung und SEPA: Die Zahlung erfolgt auf ein vom Versorgungsempfaenger schriftlich benanntes Kreditinstitut im SEPA-Raum (IBAN / BIC). Mehrere Bankverbindungen koennen nicht angegeben werden. Aenderungen der Bankverbindung sind der Personalabteilung mit einem Vorlauf von mindestens acht Wochen schriftlich mitzuteilen.

(3) Kein Kapitalwahlrecht: Versorgungsleistungen werden ausschliesslich als laufende Rente ausgezahlt. Eine einmalige Kapitalabfindung ist nur auf der Grundlage einer gesonderten schriftlichen Einzelvereinbarung mit dem Vorstand moeglich und setzt die Einhaltung der Geringfueigigkeitsgrenzen gemaess Paragraph 3 BetrAVG voraus.

(4) Anwartschaftsaufstellung: Das Unternehmen stellt jedem aktiven Mitarbeiter jaehrlich einen Versorgungsausweis zu, der den aktuellen Anwartschaftsstand, die Berechnungsgrundlagen und die voraussichtliche Rentenhoehe ausweist. Der Versorgungsausweis ist kein anfechtbares Verwaltungshandeln, sondern ein informatorisches Dokument.

Paragraph 10 Hinterbliebenenversorgung

(1) Witwen-/Witwerrente: Verstirbt ein Mitarbeiter mit unverfallbarer Anwartschaft oder ein Versorgungsempfänger, erhält der überlebende Ehegatte eine monatliche Witwenrente in Höhe von 60 Prozent der fiktiven oder tatsächlichen Altersrente, die der Verstorbene bei Vollendung der Regelaltersgrenze bezogen hätte beziehungsweise tatsächlich bezogen hat. Die Berechnungsmethodik richtet sich nach der rätierlichen Unverfallbarkeitsformel des Paragraph 8 Abs. 2.

(2) Eingetragene Lebenspartner und Lebensgefährten: Eingetragene Lebenspartner sind dem Ehegatten gleichgestellt (Paragraph 2 Abs. 1 Nr. 4). Ein nichtehelicher Lebensgefährte hat nur dann Anspruch auf Lebensgefährtenrente, wenn folgende Voraussetzungen kumulativ erfüllt sind: (a) Eintragung beim Unternehmen als versorgungsberechtigter Lebensgefährte durch schriftliche Erklärung gegenüber der Personalabteilung; (b) gemeinsamer Haushalt seit mindestens drei Jahren vor dem Todesfall; (c) wirtschaftliche Unterhaltsabhängigkeit des Überlebenden; (d) kein Eehinderungsgrund (insbes. kein aufrechtes Eheband mit einer anderen Person).

(3) Anrechnung eigener Einkünfte der Witwe/des Witwers: Die Witwen-/Witwerrente wird um eigene Erwerbseinkünfte des Überlebenden, die einen Freibetrag von 40 Prozent des massgeblichen Endgehalts des Verstorbenen übersteigen, um 40 Prozent des übersteigenden Betrages gekürzt. Eigene Rentenleistungen und Kapitalerträge bleiben aussen vor.

(4) Halbwaisenrente: Hinterbliebene Kinder des Verstorbenen, die noch einen lebenden Elternteil haben, erhalten eine Halbwaisenrente in Höhe von 10 Prozent der massgeblichen Altersrente. Die Zahlung endet mit Vollendung des 18. Lebensjahres, bei Schul- oder Berufsausbildung spätestens mit Vollendung des 25. Lebensjahres.

(5) Vollwaisenrente: Sind beide Elternteile verstorben, erhalten die Kinder eine Vollwaisenrente von 20 Prozent der massgeblichen Altersrente unter den gleichen zeitlichen Voraussetzungen wie die Halbwaisenrente.

(6) Obergrenze: Die Summe aller Hinterbliebenenleistungen (Witwen- + Waisenrenten) darf die massgebliche Altersrente nicht übersteigen (100-Prozent-Cap).

Paragraph 11 Anrechnung anderer Einkünfte

(1) Gesetzliche Rentenversicherung: Auf die Betriebsrente nach dieser Ordnung wird die gesetzliche Rente nach Massgabe der Komplementärformel (Paragraph 5 Abs. 4) angerechnet. Erhöhungen der gesetzlichen Rente nach Berechnung der Betriebsrente führen nur dann zu einer Kürzelung der Betriebsrente, wenn die Erhöhung auf einem Anpassungszuschlag basiert, der auch bei der Betriebsrente berücksichtigt wird.

(Anpassungs-Parallelitaet).

(2) Oeffentlich-rechtliche Versorgungsbezeuge: Renten aus berufsstaendischen Versorgungswerken, Beamtenversorgung sowie Leistungen aus dem Versorgungsausgleich werden angerechnet, soweit sie auf Beschaeftigungszeiten beim Unternehmen beruhen und der Mitarbeiter sie infolge der Betriebszugehoerigkeit erworben hat. Renten, die auf Vordienstzeiten oder eigenen freiwilligen Beitraegen beruhen, werden nicht angerechnet.

(3) Gesetzliche Unfallrente: Renten der gesetzlichen Unfallversicherung (Berufsgenossenschaft) werden auf die Erwerbsminderungsrente nach Paragraph 2 Abs. 1 Nr. 2 angerechnet. Beruht die Erwerbsminderung auf einem anerkannten Berufskrankheitsfall oder einem Arbeitsunfall, so wird die Unfallrente bis zur Hoehe der Differenz zwischen der theoretischen Vollaltersrente und dem erdienten Anwartschaftsbetrag auf die Versorgungsleistung angerechnet.

(4) Keine Anrechnung von Privatrenten: Private Lebens- und Rentenversicherungen sowie betriebliche Altersversorgungsleistungen aus frueheren Arbeitgeberverhaeltnissen werden nicht angerechnet.

Paragraph 12 Schlussbestimmungen / Inkrafttreten / Abloesung

(1) Inkrafttreten: Diese Versorgungsordnung tritt in der Fassung der 4. Novelle am 22. November 1987 in Kraft.

(2) Abloesung frueherer Fassungen: Mit Inkrafttreten der 4. Novelle werden die Versorgungsordnung Carlsplatz 1973 in der Fassung der 3. Novelle vom 30. April 1984 sowie alle zwischenzeitlich erlassenen Nachtrage und Durchfuehrungsrichtlinien abgeloeset. Bestehende Besitzstandsaufstockungen (Anlage 2) bleiben unberuehrt.

(3) Guenstigkeitsprinzip: Soweit Mitarbeitern aufgrund gesonderter Einzelzusagen guenstigere Versorgungsrechte zustehen, bleiben diese unberuehrt.

(4) Salvatorische Klausel: Sollten einzelne Bestimmungen dieser Versorgungsordnung unwirksam oder undurchfuehrbar sein, so beruehrt dies nicht die Wirksamkeit der uebrigen Bestimmungen. Die unwirksame Regelung wird durch eine dem wirtschaftlichen Zweck naechstkommende wirksame Regelung ersetzt.

(5) Aenderungen und Mitbestimmung: Aenderungen dieser Versorgungsordnung beduerften eines Vorstandsbeschlusses der MEISSNER RHEINWERK AG sowie der Beteiligung des Konzernbetriebsrats nach Massgabe des Paragraph 87 Abs. 1 Nr. 8 und 10 BetrVG (BAG GS 1/82). Aenderungen zu Lasten der Versorgungsempfaenger beduerften zudem der Drei-Stufen-Rechtfertigung gemaess BAG 3 AZR 313/16.

(6) Gerichtsstand: Streitigkeiten aus oder im Zusammenhang mit dieser Versorgungsordnung sind vor dem Arbeitsgericht Duesseldorf geltend zu machen; fuer Klagen von Versorgungsempfaengern gilt der allgemeine Gerichtsstand des Paragraph 17 GVG.

ANLAGE 1

Rentenberechnungs-Tabellen — Matrix Dienstjahre x Tarifgruppe

Die nachstehende Matrix weist die monatliche Betriebsrente in DM aus, die einem Mitarbeiter bei Erreichen der Regelaltersgrenze zustehen wuerde, differenziert nach anrechnungsfahigen Dienstjahren und Tarifgruppe. In der Berechnung ist die pauschal angesetzte GRV-Rente bereits beruecksichtigt (Standardrentner, 40 Entgeltpunkte). Alle Betraege in Deutschen Mark (DM), Preisstand November 1987.

Dienstjahre	E 5 2.150 DM	E 7 2.480 DM	E 9 2.890 DM	E 11 3.240 DM	AT 6 4.200 DM	AT 10 5.600 DM	AT 12 6.800 DM
5	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	28
15	0	0	0	0	0	70	385
18	0	0	0	0	123	364	742
20	32	38	61	84	270	560	980
22	108	125	163	197	417	756	1218
25	221	255	314	368	638	1050	1575
28	334	385	466	538	858	1344	1932
30	409	472	567	651	1005	1540	2170
32	484	559	668	764	1152	1736	2408
35	597	689	820	935	1372	2030	2765
38	710	819	972	1105	1593	2324	3122
40	785	906	1073	1218	1740	2520	3360
42	860	993	1174	1331	1887	2716	3598
43	892	1030	1218	1380	1950	2800	3700

Betraege in DM. EUR: 1 EUR = 1,95583 DM. Betraege = 0 bei negativer Komplementaerrechnung.

Tabelle 1.2: Erwerbsminderungsrente — Hochrechnung bis Regelaltersgrenze

Fuer die Erwerbsminderungsrente werden die bis zum Eintritt der Erwerbsminderung (EM) tatsaechlich zurueckgelegten Dienstjahre zugrunde gelegt. Eine Hochrechnung findet nicht statt (Paragraph 3 Abs. 4 dieser Ordnung). Beispielrechnung fuer E

9-Mitarbeiter (Endgehalt 2.890 DM):

Alter bei EM	Dienstjahre	Vers.-Satz	GRV-EM-Rente (gesch.)	Betriebs-EM-Rente p.M.
35 Jahre	10	17,50 %	480 DM	25,75 DM
40 Jahre	15	26,25 %	570 DM	189,45 DM
45 Jahre	20	35,00 %	660 DM	351,50 DM
50 Jahre	25	43,75 %	750 DM	514,38 DM
55 Jahre	30	52,50 %	840 DM	677,25 DM
60 Jahre	35	61,25 %	920 DM	851,13 DM

Annahme: E-9-Mitarbeiter, Endgehalt 2.890 DM, GRV-EM-Rente gestuetzt auf 75 % des Standardrentenwerts.

ANLAGE 2

Abloeseregung 1987 fuer Aufstockungsbetraege (Besitzstandssicherung)

1. Grundsatz: Mitarbeiter, denen aufgrund der Versorgungsordnung Carlsplatz 1973 in der Fassung der 3. Novelle vom 30. April 1984 ein hoeherer Aufstockungsbetrag zustand als nach der nunmehr geltenden Berechnung, behalten diesen Aufstockungsbetrag als eingefroren-statischen Besitzstand (Besitzstandssicherung). Massgeblicher Stichtag: 31. Dezember 1986.
2. Definition des Besitzstands: Als Besitzstand gilt der zum Stichtag 31. Dezember 1986 ermittelte, auf volle DM aufgerundete Aufstockungsbetrag pro Monat, der sich nach den Berechnungsregeln der 3. Novelle ergibt. Dieser Besitzstand ist in den Personalakten in dem Dokument Versorgungsausweis 31.12.1986 dokumentiert.
3. Dynamisierung des Besitzstands: Der Besitzstand wird in gleicher Weise wie die laufende Betriebsrente nach Paragraph 7 dieser Versorgungsordnung angepasst, jedoch nur insoweit, als der neue Gesamtversorgungsbetrag nach der 4. Novelle hinter dem Besitzstand zurueckbleibt (partielle Dynamisierung).
4. Fortfall des Besitzstands: Der Besitzstand entfaellt, wenn der Mitarbeiter eine wesentliche Einkommenserhoehung erhaelt, die durch einen Aufstieg um mehr als zwei Tarifgruppen bedingt ist (z.B. von E 7 auf E 10). In diesem Fall wird die neue Berechnung gemaess 4. Novelle vollstaendig zugrunde gelegt.
5. Nachweispflicht: Der Aufstockungsbetrag ist im Versorgungsausweis zum 31. Dezember 1986 dokumentiert. Bestreitet das Unternehmen den Besitzstand, traegt der Mitarbeiter die Beweislast. Die Personalakte des Werks Duesseldorf gilt als massgebliche Bezugsquelle.

Personalnr.	Tarifgruppe (1986)	Besitzstand p.M.	Gultigkeit	Bemerkung
MEI-01-004781	E 9	87,50 DM	01.01.1987	3. Novelle-Aufstockung
MEI-01-005123	E 11	52,00 DM	01.01.1987	3. Novelle-Aufstockung
MEI-01-006890	AT 6	120,00 DM	01.01.1987	Einzelzusage
MEI-01-007341	E 7	43,00 DM	01.01.1987	
MEI-01-008002	AT 10	230,00 DM	01.01.1987	Langzeit-Besitzstand
MEI-01-009301	E 9	65,00 DM	01.01.1987	Betriebsvereinbarung 1984
MEI-01-010567	E 11	38,00 DM	01.01.1987	Sondernachtrag 1983

Vollstaendige Liste in der Personalakte, Ordner VO-Besitzstaende 1987, aufbewahrt in der Personalabteilung Duesseldorf.

ANLAGE 3

Verzeichnis der Tarifgruppen — Entgelttarifvertrag IG Metall / Gesamtmetall NRW, Fassung November 1987

Die nachstehende Tabelle fñhrt die Entgeltgruppen des IG-Metall-Entgelttarifvertrags NRW (ERA-Vorlaufer, Fassung 1. April 1987) mit ihren charakteristischen Taetigkeitsmerkmalen auf. Die Eingruppierung der Mitarbeiter des Werks Duesseldorf erfolgt durch die Personalabteilung in Abstimmung mit dem Betriebsrat nach diesen Merkmalen.

Gruppe	Taetigkeitsmerkmale (Kurzfassung)	Mtl. Grundentgelt (April 1987)
E 1	Einfachste manuelle Taetigkeiten ohne Ausbildungserfordernis	1.620 DM
E 2	Einfache Taetigkeiten nach kurzer Einarbeitungszeit	1.720 DM
E 3	Fachlich einfache Taetigkeiten, geringe Kenntnisse	1.830 DM
E 4	Anforderungsreiche Taetigkeiten, einschlaegige Kenntnis	1.960 DM
E 5	Facharbeiter mit abgeschlossener Berufsausbildung	2.150 DM
E 6	Qualifizierter Facharbeiter, selbstaendige Ausfuehrung	2.310 DM
E 7	Erfahrener Facharbeiter, Anleitung anderer Mitarbeiter	2.480 DM
E 8	Hochqualifizierter Facharbeiter / Vorarbeiter	2.680 DM
E 9	Gruppenfuehrer, Meisterkenntnisse	2.890 DM
E 10	Meister / Techniker mit Fuehrungsverantwortung	3.050 DM
E 11	Leitender Facharbeiter / Sachbearbeiter mit Generalkennntnis	3.240 DM
E 12	Hoechste Tarifgruppe — Sonderwissen und Fuehrung	3.450 DM
AT 1-3	Aussertariflich Einstieg I (Teamleiter, Sachbearbeiter+)	ab 3.600 DM
AT 4-6	Aussertariflich Einstieg II (Abteilungsleiter)	ab 4.200 DM
AT 7-9	Aussertariflich Senior (Bereichsleiter)	ab 4.800 DM
AT 10-11	Aussertariflich Management (Direktoren)	ab 5.600 DM
AT 12	Aussertariflich Senior Management (VP-Ebene)	ab 6.800 DM

Quelle: IG Metall / Gesamtmetall, Entgelttarifvertrag NRW, gueltig ab 01. April 1987.
Massgebliche Bekanntmachung: IG Metall, Verwaltungsstelle Duesseldorf.

UNTERZEICHNUNG

Die vorliegende Versorgungsordnung K-VO-1 in der Fassung der 4. Novelle vom 22. November 1987 wird durch den Vorstand der MEISSNER RHEINWERK Eisenwarenfabrik AG (Hauptsitz: Carlsplatz 12, 40213 Duesseldorf, HRB 47 882 AG Duesseldorf) rechtsgueltig unterzeichnet. Der Konzernbetriebsrat stimmt im Rahmen der Mitbestimmung gemaess Paragraph 87 Abs. 1 Nr. 8 und 10 BetrVG (BAG GS 1/82) ausdruecklich zu.

Duesseldorf, den 22. November 1987

Dr. h.c. Wilhelm-August
Meissner-Rothmann (verst.)

Vorstandsvorsitzender

MEISSNER RHEINWERK Eisenwarenfabrik AG

Dipl.-Kfm. Georg-Friedrich
Brockhoff-Vehlen (verst.)

Finanzvorstand

MEISSNER RHEINWERK Eisenwarenfabrik AG

Reinhardt Suelzbach
Konzernbetriebsratsvorsitzender (IG Metall, Vertrauensmann seit 1998)

Vermerk: Im Einvernehmen des Konzernbetriebsrats gemaess Paragraph 87 Abs. 1 Nr. 8 und 10
BetrVG

Aktenzeichen: MEI-Pensions-26-014 / K-VO-1. Aufbewahrt in der Personalabteilung MEISSNER RHEINWERK AG, Carlsplatz 12, 40213 Duesseldorf. Original handschriftlich unterschrieben und im Tresor der Rechtsabteilung hinterlegt.

ANLAGE 4

Massgebliche Rechtsprechung und Verwaltungsanweisungen

Diese Anlage fasst die fuer die Auslegung und Anwendung dieser Versorgungsordnung massgeblichen Gerichtsentscheidungen und Verwaltungshinweise zusammen. Die Auflistung hat dokumentarischen Charakter; die Rechtsprechung ist in der jeweils gueltigen Fassung massgeblich.

Entscheidung	Datum	Inhalt / Bedeutung fuer K-VO-1
BAG GS 1/82	16.03.1982	Mitbestimmung des Betriebsrats bei betrieblicher Altersversorgung (Paragraph 87 Ab
BAG 3 AZR 313/16	20.06.2017	Drei-Stufen-Theorie: Eingriff in Versorgungsanwartschaften; Rechtfertigungsmassstab
BAG 3 AZR 220/13	15.04.2014	Future Service / Past Service Abgrenzung; Bedeutung fuer Novellierung K-VO-1
BAG 3 AZR 595/14	17.11.2015	Paragraph 16 BetrAVG Anpassungspflicht; Pruefpflicht und Erklaerungspflicht
BAG 3 AZR 312/19	11.11.2020	Unverfallbarkeit bei Erwerbsminderung vor Wartezeit
BAG 3 AZR 305/21	10.05.2022	Sachgruppenbildung und Differenzierung in Versorgungsordnungen
BFH I R 100/85	14.12.1988	Steuerrechtliche Behandlung Direktzusage; Paragraph 6a EStG
BVerwG 5 C 12/87	22.09.1988	Rentennachfolge und Anrechnung oeffentlich-rechtlicher Versorgung
BSG B 4 RA 40/02	18.06.2003	Versorgungsausgleich und Betriebsrentenanrechnung
EuGH C-385/11	08.11.2012	Diskriminierungsverbot; Gleichbehandlung von Arbeitnehmern

Neben den gerichtlichen Entscheidungen sind folgende Verwaltungsanweisungen und Fachuebersichten massgeblich:

- a) BMF-Schreiben zu Paragraph 6a EStG in den jeweils gueltigen Fassungen;
- b) BMF-Schreiben zur Besteuerung von Betriebsrenten (Rentenbesteuerung EStG);
- c) PSVaG-Merkblatt zur Insolvenzschriftpruefung nach Paragraph 10 BetrAVG;
- d) aba-Fachbeitrag Direktzusage (Arbeitsgemeinschaft betriebliche Altersversorgung e.V.);
- e) IDW RS HFA 30 (Rechnungslegungshinweise zu Pensionsverpflichtungen nach HGB).

ANLAGE 5

Glossar — Verwendete Fachbegriffe

Begriff	Definition im Kontext dieser Versorgungsordnung
Anwartschaft	Noch nicht faelliger bedingter Anspruch auf kuenftige Versorgungsleistung
BetrAVG	Gesetz zur Verbesserung der betrieblichen Altersversorgung, BGBl. I 1974, S. 3610
DBO	Defined Benefit Obligation; aktuarielle Verpflichtung gemaess IAS 19
Direktzusage	Unmittelbare Versorgungszusage des Arbeitgebers ohne externen Versorgungstraeger
Endgehalt	Ruhegehaltsfaehiges Diensteeinkommen der letzten 36 Monate (Paragraph 5 Abs. 1)
Gesamtversorgungsgrad	Anteil des Endgehalts, der als Gesamtversorgung (GRV + Betriebsrente) angestrebt wird
GRV-Rente	Rente aus der gesetzlichen Rentenversicherung (Deutsche Rentenversicherung Bund)
Heubeck-Richttafel	Sterblichkeitstafeln fuer versicherungsmathematische Berechnungen (aktuell: 2018 G)
Komplementaerformel	Formel zur Ermittlung der Betriebsrente als Differenz aus Gesamtversorgung und GRV-Rente
Leistungsprimat	Versorgungsform, bei der die Leistungshoehe (nicht der Beitrag) zugesagt wird
Pro-rata-temporis	Zeitanteilige Berechnungsmethode fuer unverfallbare Anwartschaften (Paragraph 2 BetrAVG)
PSVaG	Pensions-Sicherungs-Verein Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit; Insolvenzschutzgesetz
Regelaltersgrenze	Altersgrenze gemaess Paragraph 35 SGB VI (derzeit 65, zukunftig 67 Jahre)
Unverfallbarkeit	Eigenschaft einer Versorgungsanwartschaft, nicht durch Ausscheiden aus dem Betrieb zu verlieren
Versorgungsausgleich	Aufteilung von Versorgungsanwartschaften bei Scheidung gemaess Paragraph 1587 BGB

Dieses Glossar hat erlaeuternden Charakter und ersetzt nicht die massgeblichen gesetzlichen Definitionen.

PDF-Anhang: Versorgungsordnung_Werk_Stuttgart_2002.pdf

Datei: Versorgungsordnung_Werk_Stuttgart_2002.pdf

MEISSNER RHEINWERK AG

Werk Stuttgart (Werk 2) — Schwabenwerk-Gesamtversorgung
Versorgungstraeger: Schwabenwerk-Unterstuetzungskasse e.V., Stuttgart

VERSORGUNGSORDNUNG

K-VO-2

„Schwabenwerk-Gesamtversorgung 1981“

Stand der 3. Novellierung vom 14. Oktober 2002

Erstfassung:	02. Juli 1981
1. Novellierung:	15. Januar 1990
2. Novellierung:	22. Juni 1996
3. Novellierung (vorl. Fassung):	14. Oktober 2002
Durchfuehrungsweg:	Unterstuetzungskasse (rueckgedeckt, Allianz Leben)
Versorgungstraeger:	Schwabenwerk-Unterstuetzungskasse e.V., Sitz Stuttgart
Rueckversicherer:	Allianz Lebensversicherungs-AG, Kollektivvertrag 1981-K-MEI-Stuttgart
Status:	Aktiv fuer Neueintritte
Berechtigte:	1.978 (924 Aktive, 1.054 Rentner/Hinterbliebene)
Geltungsbereich:	Werk Stuttgart (Werk 2) + Werk 5 Hamburg-Logistik (bis Schliessung 2002)
Aktenzeichen:	MEI-Pensions-26-014 / K-VO-2

Beschluss des Vorstands der MEISSNER RHEINWERK AG vom 14. Oktober 2002.

**Novellierungsbeschluss des Trägerverschlags Schwabenwerk-Unterstützungskasse e.V.
vom 09. Oktober 2002.**

VORBEMERKUNG

Die Schwabenwerk-Unterstützungskasse e.V. (Trägerverein; nachfolgend: UK) wurde im Zusammenhang mit der Gründung des Stuttgarter Werks als zweite Versorgungseinrichtung des Konzerns errichtet. Die Wahl des Durchführungswegs der Unterstützungskasse war seinerzeit eine bewusste unternehmenspolitische Entscheidung: Im Gegensatz zur Direktzusage des Duesseldorfer Werks ermöglicht die rückgedeckte Unterstützungskasse (rUK) eine vollständige bilanzielle Neutralisierung der Versorgungslasten aus dem Handelsblatt, da die Zusage nicht nach HGB bilanzierungspflichtig ist. Die Rückdeckung durch die Allianz Lebensversicherungs-AG sichert die finanzielle Tragfähigkeit ab.

Das Modell der rückgedeckten Unterstützungskasse ist steuerrechtlich durch Paragraph 4d EStG und Paragraph 5 Abs. 1 Nr. 3 KStG geregelt. Die Zuwendungen des Arbeitgebers an den Trägerverein sind steuerlich abzugsfähig im Rahmen der dort normierten Höchstzuwendungsgrenzen. Die Unterstützungskasse selbst ist unter den Voraussetzungen des Paragraph 5 Abs. 1 Nr. 3 KStG von der Körperschaftsteuer befreit; subsidiär besteht eine eingeschränkte Steuerpflicht für satzungsfremde Einnahmen (Subsidiärsteuerpflicht).

Die drei bisherigen Novellierungen haben die Ordnung an veränderte steuerrechtliche Rahmenbedingungen, veränderte Anforderungen der BaFin-Aufsicht (gemäß Paragraph 5 BetrAVG) sowie die Erweiterung des Geltungsbereichs auf das Werk 5 Hamburg-Logistik (1996, 2. Novellierung) und dessen spätere Schliessung (2010) angepasst. Die vorliegende 3. Novellierung vom 14. Oktober 2002 incorporiert insbesondere die Ergebnisse des Urteils BAG 3 AZR 313/16 (Dreidimensionale Drei-Stufen-Prüfung) in die Satzungsbestimmungen und präzisiert die Subsidiarhaftung des Arbeitgebers.

Mit diesem Stand treten die Novellierungsbeschlüsse des Trägervereins und des Vorstands der MEISSNER RHEINWERK AG in Kraft. Parallel zu dieser Versorgungsordnung gilt die Satzung des Trägervereins in der Fassung vom 10. September 2002; im Konfliktfall geht die Vereinssatzung vor.

Stuttgart / Duesseldorf, den 14. Oktober 2002

Der Vorstand der MEISSNER RHEINWERK AG und der Vorstand des Trägervereins

INHALTSVERZEICHNIS

Vorbemerkung / Historische Einordnung	2–3
Paragraph 1 Traegerverein und Aufsicht	4
Paragraph 2 Berechtigte (persoenlicher Geltungsbereich)	5
Paragraph 3 Versorgungsverhaeltnis und Leistungsvoraussetzungen	6
Paragraph 4 Versorgungsleistungen	7
Paragraph 5 Dotierung und Arbeitgeberzuwendungen (steuerrechtlich)	8
Paragraph 6 Steuerliche Behandlung der UK	9
Paragraph 7 Anpassung nach Paragraph 16 BetrAVG / IPR-Klausel	10
Paragraph 8 Verbindlichkeit der Zusage und Subsidiarhaftung	11
Paragraph 9 Unverfallbarkeit und Uebertragung	12
Paragraph 10 PSVaG-Schutz nach Paragraph 7 BetrAVG	13
Paragraph 11 Anpassung an steuerrechtliche Aenderungen / Oeffnungsklausel	14
Anlage A: Rueckversicherungsbestaetigung Allianz	15
Anlage B: Rentenanwartschaftstabelle	16–17
Anlage C: Mustertext Versorgungsbescheid	18
Anlage D: Rechtsprechungsregister	19
Anlage E: Glossar	20
Unterschriften	21

Paragraph 1 Traegerverein und Aufsicht

(1) Traegerverein: Die betriebliche Altersversorgung nach dieser Ordnung wird durch den Schwabenwerk-Unterstuetzungskasse e.V. (nachfolgend: UK) durchgefuehrt. Der Traegerverein hat seinen Sitz in Stuttgart und ist im Vereinsregister des Amtsgerichts Stuttgart eingetragen (VR 4712 Stuttgart).

(2) Satzung: Die Satzung des Traegervereins in der jeweils gueltigen Fassung regelt Organisation, Zweck, Mitgliedschaft und Aufloesung des Vereins. Die Satzung vom 10. September 2002 geht dieser Versorgungsordnung im Kollisionsfall vor, soweit die Satzung zwingende gesetzliche Mindeststandards nicht unterschreitet.

(3) Mitglieder: Ordentliche Mitglieder des Traegervereins sind die MEISSNER RHEINWERK AG (Hauptmitglied) sowie die Konzerngesellschaft MEISSNER RHEINWERK Schwabenwerk Produktions GmbH (Stuttgart). Die Mitgliedschaft ist auf Konzerngesellschaften der MEISSNER RHEINWERK AG beschraenkt; eine Oeffnung fuer Dritte ist satzungsrechtlich ausgeschlossen.

(4) Vorstand des Traegervereins: Der Vorstand des Traegervereins besteht aus drei Mitgliedern, die von der Mitgliederversammlung des Traegervereins auf vier Jahre gewaehlt werden. Dem Vorstand gehoeren an: (i) ein Vertreter der MEISSNER RHEINWERK AG (Arbeitgeberseite), (ii) ein Vertreter des Konzernbetriebsrats (Arbeitnehmerseite), (iii) ein unabhængiger Treuhänder (Versicherungsmathematiker).

(5) Aufsicht durch BaFin: Die UK unterliegt der Aufsicht der Bundesanstalt fuer Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) gemaess Paragraph 5 Abs. 1 Nr. 3 KStG und dem Versicherungsaufsichtsgesetz (VAG), soweit die UK die Voraussetzungen einer regulierten Versorgungseinrichtung erfuehlt. Die BaFin-Zulassung umfasst die Erbringung von Rentenleistungen gemaess den anerkannten Grundsätzen der Versicherungsmathematik.

(6) Pruefer: Die UK bestellt einen Abschlusspruefer nach VAG-Massgaben. Der Pruefer pruefte die Jahresrechnung der UK unter Beruecksichtigung der versicherungsaufsichtsrechtlichen Anforderungen.

Paragraph 2 Berechtigte (persoenlicher Geltungsbereich)

(1) Aktive Mitarbeiter: Diese Versorgungsordnung gilt fuer alle Mitarbeiter der MEISSNER RHEINWERK AG und ihrer Konzerngesellschaften, die am Werk Stuttgart (Werk 2) beschaeftigt sind und die Wartezeit von fuenf Jahren gemaess Paragraph 3 Abs. 1 erfuehlt haben.

(2) Werk 5 Hamburg-Logistik: Bis zur Schliessung des Werks 5 (Hamburg-Logistik) am 31. Dezember 2010 galten alle Mitarbeiter dieses Werks ebenfalls als Berechtigte gemaess Abs. 1. Mit der Schliessung wurden keine weiteren Neueintritte in den Geltungsbereich aufgenommen; bestehende Anwartschaften und Rentenrechte bleiben unveraendert bestehen.

(3) Ausschluesse: Nicht in den Geltungsbereich fallen: (a) Mitglieder des Vorstands der MEISSNER RHEINWERK AG (eigenstaendige Vorstandsversorgung); (b) Mitarbeiter, die in anderen deutschen Werken beschaeftigt sind und dort einer anderen Versorgungsordnung unterliegen; (c) Mitarbeiter mit gesonderter Einzelzusage.

(4) Rentenempfaenger: Mitarbeiter, die nach dieser Ordnung bereits eine laufende Rente beziehen, und Hinterbliebene, die eine Hinterbliebenenleistung erhalten, sind weiterhin Berechtigte des Traegervereins, auch wenn das Arbeitsverhaeltnis beendet ist.

Paragraph 3 Versorgungsverhaeltnis und Leistungsvoraussetzungen

(1) Wartezeit: Eine Versorgungsanwartschaft entsteht dem Grunde nach nach Ablauf von fuenf (5) vollendeten Dienstjahren ununterbrochener Beschaeftigung beim Unternehmen (Wartezeit). Unterbrechnungen des Arbeitsverhaeltnisses von mehr als drei Monaten unterbrechen den Wartezeitlauf, es sei denn, sie sind gesetzlich unbeachtlich (Elternzeit, Wehr-/Zivildienst).

(2) Gesamtversorgungsgrundlage: Die Versorgungsgrundlage (Gesamtversorgungsgrundlage) ist das ruhegehaltsfaehige Diensteinkommen des Mitarbeiters, definiert als Durchschnitt der letzten 36 Monate. Es gilt die gleiche Methodik wie in Paragraph 5 der Versorgungsordnung K-VO-1 des Werks Duesseldorf, angepasst auf die Gegebenheiten des Stuttgarter Tarifwerks (ERA NRW / ERA BW).

(3) Verzahnung Gesetzliche Rente und UK-Leistung: Das System ist als Gesamtversorgungssystem ausgestaltet: Die Gesamtversorgung (GRV-Rente + UK-Rente) soll den festgelegten Versorgungsgrad des ruhegehaltsfaehigen Dienstehaltens erreichen. Die UK-Leistung ergibt sich als Differenz zwischen der Gesamtversorgung und der gesetzlichen Rentenversicherungsrente (Komplementaerprinzip, analog K-VO-1 Paragraph 5 Abs. 4).

(4) Versorgungsanwartschaft nach Paragraph 1b BetrAVG: Unabhaengig von der Wartezeit nach Abs. 1 entsteht eine gesetzlich unverfallbare Anwartschaft nach Massgabe des Paragraph 1b BetrAVG, sobald die gesetzliche Unverfallbarkeit eintritt. Die Unterstuetzungskasse ist verpflichtet, unverfallbare Anwartschaften im Leistungsfall zu erbringen.

Paragraph 4 Versorgungsleistungen

- (1) Altersleistung (Altersrente oder Alterskapital): Auf Antrag kann der Mitarbeiter zwischen einer laufenden monatlichen Altersrente oder einer einmaligen Kapitalzahlung (Alterskapital) waehlen. Das Wahlrecht ist spaetestens zwölf Monate vor dem beabsichtigten Renteneintritt schriftlich gegenueber dem Traegerverein auszuueben. Bei fehlender Erklaerung zahlt die UK die Leistung als laufende Rente.
- (2) Witwen- und Witwerversorgung: Der ueberlebende Ehegatte oder eingetragene Lebenspartner eines verstorbenen Berechtigten erhaelt eine monatliche Hinterbliebenenrente in Hoehe von 60 Prozent der Altersrente, auf die der Verstorbene Anspruch hatte oder bei Vollendung der Regelaltersgrenze gehabt haette (pro-rata-temporis).
- (3) Waisenrente: Hinterbliebene Kinder erhalten eine Halb- oder Vollwaisenrente analog den Regelungen der K-VO-1 (Paragraphen 10 Abs. 4 und 5). Die Zahldauer und Prozentsaetze entsprechen Paragraph 10 der Versorgungsordnung K-VO-1.
- (4) Erwerbsminderungsleistung: Bei voller Erwerbsminderung (Paragraph 43 Abs. 2 SGB VI) erhaelt der Mitarbeiter eine Erwerbsminderungsrente aus der UK. Die Berechnung richtet sich nach den tatsaechlich erdienten Anwartschaften zum Zeitpunkt der Erwerbsminderung. Eine Hochrechnung findet nicht statt.
- (5) Ruhegeldfaehige Bezuege: Grundlage fuer alle Leistungsberechnungen ist das nach Paragraph 3 Abs. 2 ermittelte ruhegehaltsfaehige Dienst Einkommen. Fuer AT-Mitarbeiter gilt analog Paragraph 5 Abs. 6 K-VO-1 die BBG-Begrenzung.

Paragraph 5 Dotierung und Arbeitgeberzuwendungen (steuerrechtlich)

- (1) Arbeitgeberzuwendungen: Die MEISSNER RHEINWERK AG (Hauptmitglied des Traegervereins) wendet dem Traegerverein die erforderlichen Mittel zu, damit dieser seine Leistungsverpflichtungen erfuellen kann. Die Zuwendungen erfolgen regelmaessig (mindestens jaehrlich) und richten sich nach dem versicherungsmathematischen Bedarf, bewertet nach der Jahresschlusspruefung des Traegervereins.
- (2) Steuerrechtliche Hoechstzuwendung (Paragraph 4d EStG): Die steuerlich abzugsfaehigen Zuwendungen an die UK sind begrenzt auf die in Paragraph 4d EStG festgesetzten Hoechstbetraege. Massgeblich sind: (a) die Deckungsrueckstellung fuer laufende Rentenleistungen (100 Prozent-Grenze); (b) die Deckungsrueckstellung fuer Anwaerter (Hoechstzuwendung pro Person nach Paragraph 4d Abs. 1 Nr. 1b EStG); (c) die steuerlichen Effekte der Rueckdeckungsversicherung (Rueckdeckungspraemien sind grundsatzlich keine Zuwendungen i.S.d. Paragraph 4d EStG, sondern Betriebsausgaben).

(3) Ueberschussanteile der Rueckdeckungsversicherung: Ueberschussanteile, die die Allianz Lebensversicherungs-AG auf die Kollektivvertraege ausschuettet, flossen dem Vermoegen des Traegervereins zu und reduzieren den kuenftigen Zuwendungsbedarf des Hauptmitglieds.

(4) Kassenvermogen und Anlagestrategie: Das Kassenvermogen des Traegervereins wird nach den Grundsuetzen sicherheitsorientierten Wirtschaftens angelegt. Die Anlage erfolgt prioritaeer in Rueckdeckungsversicherungen bei der Allianz Lebensversicherungs-AG; ergaenzend koennen Bundesanleihen, Pfandbriefe und sonstige muendelsichere Wertpapiere gehalten werden.

Paragraph 6 Steuerliche Behandlung der UK

(1) KStG-Befreiung: Der Traegerverein ist gemaess Paragraph 5 Abs. 1 Nr. 3 KStG von der Koerperschaftsteuer befreit, soweit er ausschliesslich oder fast ausschliesslich satzungsgemasse Versorgungsleistungen erbringt. Die Befreiungsvoraussetzungen werden durch den steuerlichen Pruefer jaehrlich verifiziert.

(2) Subsidiärsteuerpflicht: Soweit die UK satzungsfremde Einnahmen erzielt (z.B. Kapitalertraege aus nicht satzungsgemassen Anlagen, Mietertraege), unterliegen diese gemaess Paragraph 5 Abs. 2 KStG einer Teilsteuerplicht. Der Traegerverein fuehrt entsprechende Trennung in satzungsgemassen und satzungsfremden Bereich in seiner Buchfuehrung durch.

(3) Umsatzsteuer: Die Leistungen der UK gegenueber den Begueinstigten sind umsatzsteuerbefreit gemaess Paragraph 4 Nr. 21 UStG analog. Die Verwaltungskosten des Traegervereins unterliegen dem Regelsteuersatz, soweit keine Steuerbefreiung greift.

(4) Einkommensteuerliche Behandlung der Leistungen: Versorgungsleistungen aus der UK sind beim Empfaenger Einkunfte aus nichtselbstaendiger Arbeit gemaess Paragraph 19 EStG und unterliegen der Lohnsteuer. Der Traegerverein ist kein Arbeitgeber im steuerrechtlichen Sinne; der lohnsteuerliche Abzug erfolgt durch die MEISSNER RHEINWERK AG als Haftender.

Paragraph 7 Anpassung nach Paragraph 16 BetrAVG / IPR-Klausel

(1) Die laufenden Leistungen der UK werden gemaess Paragraph 16 BetrAVG alle drei Jahre auf Anpassungsbedarf geprueft. Der Massstab und das Verfahren entsprechen denen der K-VO-1 (Paragraphen 7 Abs. 1 bis 5 dieser Ordnung, mutatis mutandis). Als Arbeitgeber im Sinne des Paragraph 16 BetrAVG gilt die MEISSNER RHEINWERK AG.

(2) Wirtschaftliche Lage: Fuer die Pruefung der wirtschaftlichen Lage gemaess Paragraph 16 Abs. 4 BetrAVG ist die konsolidierte Jahresabschlussrechnung der MEISSNER

RHEINWERK AG (HGB) massgeblich. Der Traegerverein ist zur Vorlage der Jahresrechnung an die Geschaeftsstelle des Konzernbetriebsrats verpflichtet.

(3) IPR-Klausel: Soweit Mitarbeiter des Werks Stuttgart grenzueberschreitend tatig sind oder ihren Wohnsitz in einem anderen EU-Mitgliedsstaat haben, gelten die Leistungsansprueche aus dieser Versorgungsordnung nach dem deutschen Recht der betrieblichen Altersversorgung. Ein Wohnsitzwechsel beruehrt den Versorgungsanspruch dem Grunde nach nicht; steuerliche Konsequenzen richten sich nach dem jeweiligen DBA.

Paragraph 8 Verbindlichkeit der Zusage und Subsidiarhaftung

(1) Rechtsverbindlichkeit: Die Versorgungszusage des Arbeitgebers im Rahmen dieser Versorgungsordnung ist rechtsverbindlich und kann nicht einseitig widerrufen werden. Sie begruendert einen privatrechtlichen Anspruch des Mitarbeiters gegen den Arbeitgeber.

(2) Subsidiarhaftung (BAG 3 AZR 313/16): Auch wenn die Versorgungsleistungen durch den Traegerverein (UK) ausgezahlt werden, haftet die MEISSNER RHEINWERK AG als Arbeitgeber subsidiar fuer die Versorgungsleistungen, wenn und soweit der Traegerverein sie nicht (vollstaendig) erbringen kann oder will. Diese Subsidiarhaftung ist zwingend und kann vertraglich nicht ausgeschlossen werden.

(3) Insolvenz des Arbeitgebers: Im Insolvenzfall der MEISSNER RHEINWERK AG sind die unverfallbaren Anwartschaften und laufenden Leistungen nach Massgabe des Paragraph 7 BetrAVG durch den PSVaG geschuetzt (Paragraph 10). Die UK und ihre Vermoegenswerte stehen im Insolvenzfall als separates Sondervermoegen zur Verfuegung und sind aus der Insolvenzmasse herausgehalten.

(4) Rechtsprechung: Das BAG hat in seiner Entscheidung BAG 3 AZR 313/16 klargestellt, dass der Arbeitgeber als Schuldner der Versorgungsverpflichtung stets entstehen muss, selbst wenn die Versorgung ueber eine Unterstuetzungskasse durchgefuehrt wird. Der Traegerverein erbringt die Leistungen gleichsam als Beauftragter des Arbeitgebers.

Paragraph 9 Unverfallbarkeit und Uebertragung

(1) Unverfallbarkeit: Die Regelungen zur Unverfallbarkeit richten sich nach Paragraph 1b BetrAVG in der jeweils gueltigen Fassung. Die UK ist verpflichtet, unverfallbare Anwartschaften auch nach Beendigung des Arbeitsverhaeltnisses und Ausscheiden des Mitarbeiters unveraendert aufrechtzuerhalten.

(2) Uebertragung gemaess Paragraph 4 BetrAVG: Bei Ausscheiden des Mitarbeiters kann die unverfallbare Anwartschaft unter den Voraussetzungen des Paragraph 4 BetrAVG auf einen neuen Arbeitgeber oder eine neue Versorgungseinrichtung uebertragen werden.

Der Uebertragungswert richtet sich nach Paragraph 4 Abs. 5 BetrAVG (versicherungsmathematischer Barwert der unverfallbaren Anwartschaft). Die UK stellt auf Anfrage einen Uebertragungswert-Ausweis aus.

(3) Portabilitaet: Neuer Arbeitgeber und neuer Mitarbeiter koennen eine Uebertragung vereinbaren; die UK und MEISSNER RHEINWERK AG sind zur Mitwirkung verpflichtet, sofern die gesetzlichen Voraussetzungen erfuehlt sind.

Paragraph 10 PSVaG-Schutz nach Paragraph 7 BetrAVG

(1) Insolvenzversicherung durch PSVaG: Gemaess Paragraph 7 Abs. 1 BetrAVG sind die durch diese Versorgungsordnung begruendeten unverfallbaren Anwartschaften und laufenden Versorgungsleistungen gegen die Zahlungsunfahigkeit der MEISSNER RHEINWERK AG durch den Pensions-Sicherungs-Verein VVaG (PSVaG), Koeln, gesichert.

(2) Gesicherte Ansprueche: Der PSVaG-Schutz umfasst: (a) laufende Rentenleistungen der UK an Versorgungsempfaenger; (b) unverfallbare Anwartschaften von aktiven Mitarbeitern; (c) Hinterbliebenenversorgungsansprueche. Der PSVaG tritt ein, wenn der Arbeitgeber insolvent ist und die UK die Leistungen nicht aus eigenen Mitteln erbringen kann.

(3) Nicht gesicherte Ansprueche: Nicht durch den PSVaG gesichert sind: (a) Leistungen, die ueber den gesetzlichen Mindeststandard hinausgehen (Paragraph 7 Abs. 3 BetrAVG); (b) Leistungen, die innerhalb von zehn Jahren vor dem Insolvenzfall durch Anderung der Versorgungsordnung ungebuerlich erhoht wurden; (c) Ansprueche aus satzungsfremden Zusagen.

(4) PSVaG-Beitragspflicht: Die MEISSNER RHEINWERK AG entrichtet regelmaessig PSVaG-Beitraege nach Massgabe des Paragraph 10 BetrAVG. Die Beitragsbemessung richtet sich nach dem Barwert der Deckungsrueckstellung fuer laufende Renten und unverfallbare Anwartschaften (Paragraph 10 Abs. 3 BetrAVG).

Paragraph 11 Anpassung an steuerrechtliche Aenderungen / Oeffnungsklausel

(1) Oeffnungsklausel: Sofern sich die steuerrechtlichen Rahmenbedingungen (insbesondere Paragraph 4d EStG, Paragraph 5 Abs. 1 Nr. 3 KStG, BetrAVG) wesentlich aendern und dadurch die Satzung des Traegervereins oder diese Versorgungsordnung unvereinbar mit den neuen Regelungen werden, koennen Traegerverein und MEISSNER RHEINWERK AG einvernehmlich Anpassungen vornehmen, ohne dass die Drei-Stufen-Rechtfertigung (BAG 3 AZR 313/16) erforderlich waere, sofern die Anpassungen lediglich der Rechtstreue dienen und keine materiellen Kuerzungen der

Anwartschaften bewirken.

(2) Anpassung im Einvernehmen mit dem Konzernbetriebsrat: Wesentliche inhaltliche Änderungen dieser Versorgungsordnung erfordern das Einvernehmen des Konzernbetriebsrats nach Paragraph 87 Abs. 1 Nr. 8 und 10 BetrVG. Die blossen Anpassungen an zwingende gesetzliche Erfordernisse gemäss Abs. 1 bedürfen lediglich der Unterrichtung des Konzernbetriebsrats (Paragraph 80 Abs. 2 BetrVG).

ANLAGE A

Rueckversicherungsbestaetigung Allianz Lebensversicherungs-AG

Die Allianz Lebensversicherungs-AG, Sitz Stuttgart, hält hiermit fest, dass zwischen der Allianz Lebensversicherungs-AG und dem Traegerverein Schwabenwerk-Unterstuetzungskasse e.V. (VR 4712 Stuttgart) ein Kollektivversicherungsvertrag unter dem Aktenzeichen 1981-K-MEI-Stuttgart besteht.

Vertragspartner	Schwabenwerk-Unterstuetzungskasse e.V.
Versicherer	Allianz Lebensversicherungs-AG, 70178 Stuttgart
Vertragsart	Rueckdeckungsversicherung (Kollektivvertrag)
Vertragsnummer	1981-K-MEI-Stuttgart
Vertragsbeginn	02. Juli 1981
Letzte Erneuerung	14. Oktober 2002 (3. Novellierung)
Versicherungsnehmerin	Schwabenwerk-Unterstuetzungskasse e.V.
Bezugsberechtigung	UK (im Erlebensfall), Traegerverein (im Todesfall)
Leistungsgarantie	Garantierte Mindestrente nach Tarif UK-Klassik 1981
Ueberschussbeteiligung	Ja, gemaess Ueberschussanteilsatz Allianz AG
Zustimmungsvorbehalt	Satzungsaenderungen der UK beduerfen Allianz-Kenntnis

Diese Bestaetigung ersetzt nicht den vollstaendigen Versicherungsschein. Der Versicherungsschein im Original ist im Tresor des Traegervereins hinterlegt und steht dem Hauptmitglied auf Anfrage zur Einsichtnahme zur Verfuegung.

ANLAGE B

Rentenanwartschaftstabelle — Dienstjahre und Tarifgruppe

Die nachstehenden Tabellen weisen die monatliche UK-Rente (Betriebsrente) aus, die Mitarbeitern des Werks Stuttgart nach dieser Versorgungsordnung bei Eintritt des Versorgungsfalles zustehen wuerde. Zugrunde liegt der ERA-Tarifvertrag Baden-Wuerttemberg (Fassung Oktober 2002). Die GRV-Rente ist pauschal auf Basis des Standardrentners angesetzt.

Dienstjahre	ERA 4 2.280 EUR	ERA 6 2.690 EUR	ERA 8 3.150 EUR	ERA 10 3.620 EUR	AT 5 4.700 EUR	AT 9 6.200 EUR	AT 12 7.500 EUR
5	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	48	389
20	28	41	62	107	295	590	1045
25	228	277	338	424	706	1132	1701
30	427	512	614	740	1118	1675	2358
35	626	748	889	1057	1529	2218	3014
38	746	889	1055	1247	1776	2543	3408
40	826	983	1165	1374	1940	2760	3670
42	906	1077	1275	1501	2104	2977	3932
43	940	1118	1322	1555	2175	3070	4045

Betraege in EUR. GRV-Standardrentner 2002 pauschal. ERA-Tarifstand Oktober 2002 Baden-Wuerttemberg.

Tabelle B.2: Hinterbliebenenrente — Abgeleitete Leistungen

Die Hinterbliebenenrente betraegt 60 Prozent der massgeblichen Altersrente. Die Tabelle zeigt repraesentativ die Witwen-/Witwerrente fuer den Regelfall (40 Dienstjahre).

Tarifgruppe (ERA/AT)	Altersrente p.M. (40 DJ)	Witwenrente (60 %)	Waisenrente (10 %)	Waisenrente (20 %)
ERA 4	454,00 EUR	272,40 EUR	45,40 EUR	90,80 EUR
ERA 6	923,50 EUR	554,10 EUR	92,35 EUR	184,70 EUR
ERA 8	1.483,50 EUR	890,10 EUR	148,35 EUR	296,70 EUR
ERA 10	1.950,00 EUR	1.170,00 EUR	195,00 EUR	390,00 EUR
AT 5	2.935,00 EUR	1.761,00 EUR	293,50 EUR	587,00 EUR

AT 9	3.970,00 EUR	2.382,00 EUR	397,00 EUR	794,00 EUR
AT 12	4.045,00 EUR	2.427,00 EUR	404,50 EUR	809,00 EUR

Alle Beträge in EUR. Rechnungsstand Oktober 2002.

ANLAGE C

Mustertext — Versorgungsbescheid fuer Berechtigte

Der nachstehende Mustertext ist vom Traegerverein und der Personalabteilung fuer die Ausstellung individueller Versorgungsbescheide zu verwenden. Datenschutzkonformer Ausdruck auf Briefbogen des Traegervereins.

Schwabenwerk-Unterstuetzungskasse e.V.

Koenigstrasse 28 — 70173 Stuttgart

Tel: +49 711 987-0 — uk-stuttgart@meissner-rheinwerk.de

VERSORGUNGSBESCHEID (Muster)

An: [NACHNAME, VORNAME]

Personalnr.: [PERSONALNUMMER]

Tarifgruppe: [TARIFGRUPPE]

Eintrittsdatum: [TT.MM.JJJJ]

Sehr geehrte Frau / Sehr geehrter Herr [NACHNAME],

auf der Grundlage der Versorgungsordnung K-VO-2 der MEISSNER RHEINWERK AG teilen wir Ihnen Ihre aktuell erdienten Versorgungsanwartschaften mit:

Ruhegehaltsfaehiges Diensteinkommen (Endgehalt): [BETRAG] EUR/Monat

Anrechnungsfaehige Dienstjahre (Stand [DATUM]): [ANZAHL] Jahre

Aktueller Versorgungssatz: [SATZ] %

Voraussichtliche UK-Altersrente bei Regel-RA: [BETRAG] EUR/Monat

Unverfallbare Anwartschaft (aktuell): [BETRAG] EUR/Monat

Diese Mitteilung ist ein informatorisches Dokument gemaess Paragraph 4a BetrAVG.

Massgeblich sind die Bestimmungen der Versorgungsordnung K-VO-2.

Mit freundlichen Gruessen

Schwabenwerk-Unterstuetzungskasse e.V.

Der Vorstand

ANLAGE D

Massgebliche Rechtsprechung (UK-spezifisch)

Entscheidung	Datum	Inhalt
BAG 3 AZR 313/16	20.06.2017	Drei-Stufen-Theorie; Subsidiarhaftung des Arbeitgebers bei UK
BAG 3 AZR 220/13	15.04.2014	Future Service / Past Service; Anwendung auf UK-Systeme
BFH IV R 44/02	06.03.2003	Paragraph 4d EStG Hoechstzuwendung; Ruckstellungsberechnung
BFH I R 38/02	14.07.2004	Subsidiarteuerpflicht von UK bei satzungsfremden Einnahmen
BAG 3 AZR 595/14	17.11.2015	Paragraph 16 BetrAVG Anpassungspflicht; Pruefzeitraum
BAG GS 1/82	16.03.1982	Mitbestimmung des Betriebsrats bei UK-Versorgung
EuGH C-19/11	19.04.2012	PSVaG-Schutz und UK-Systeme; europaeische Mindestanforderungen

ANLAGE E

Glossar — Unterstuetzungskassen-spezifische Begriffe

Begriff	Bedeutung
rUK	Rueckgedeckte Unterstuetzungskasse; UK, die ihre Leistungszusagen durch Rueckdeckungsversicherung absichert
Subsidiarhaftung	Haftung des Arbeitgebers fuer UK-Leistungen im Fall der Leistungsunfaehigkeit der UK
Subsidiarteuerpflicht	Eingeschraenkte Steuerpflicht der UK fuer satzungsfremde Einnahmen (Paragraph 5 Abs. 2 KStG)
Hoechstzuwendung	Steuerlich abzugsfaehige Obergrenze fuer Arbeitgeberzuwendungen (Paragraph 4d EStG)
Deckungsrueckstellung	Versicherungsmathematisch ermittelter Barwert kuenftiger Leistungen
Kollektivvertrag	Gruppenversicherungsvertrag der UK mit dem Rueckversicherer
Traegerverein	Als Verein organisierter Traeger der UK; Mitglieder sind die traegruenden Unternehmen
BaFin	Bundesanstalt fuer Finanzdienstleistungsaufsicht; Aufsichtsgremium ueber regulierte UK
PSVaG	Pensions-Sicherungs-Verein VVaG; Insolvenzschutztraeger fuer BetrAVG-Leistungen
ERA BW	Entgeltrahmenabkommen Baden-Wuerttemberg; massgeblicher Tarifvertrag fuer Werk Stuttgart

UNTERZEICHNUNG

Die Versorgungsordnung K-VO-2 in der Fassung der 3. Novellierung vom 14. Oktober 2002 wird durch die nachstehend genannten bevollmaechtigten Personen unterzeichnet. Die Unterzeichnung durch die MEISSNER RHEINWERK AG erfolgt in ihrer Eigenschaft als Hauptmitglied des Traegervereins und als Arbeitgeber. Die Unterzeichnung durch den Vorstand des Traegervereins erfolgt in seiner Eigenschaft als gesetzlicher Vertreter des Vereins.

Stuttgart / Duesseldorf, den 14. Oktober 2002

Dr. Cornelius Brammen-Hofstede
(verst.) — damaliger CFO
MEISSNER RHEINWERK AG (2002)

Mag. iur. Lukas Petrescu-Yakovenko
Vorstand Personal / Arbeitsdirektor
MEISSNER RHEINWERK AG

Prof. Dr. Albrecht Stehler-Birkenmoor
Aufsichtsratsvorsitzender
MEISSNER RHEINWERK AG

Traegerverein-Vorstand
Schwabenwerk-Unterstuetzungskasse e.V.
(Beschluss 09.10.2002)

Aktenzeichen: MEI-Pensions-26-014 / K-VO-2. Original mit Handunterschriften im Tresor des Traegervereins Schwabenwerk-Unterstuetzungskasse e.V., Koenigstrasse 28, 70173 Stuttgart.

ANLAGE F

Versicherungsmathematische Annahmen — Stand Oktober 2002

Die folgenden versicherungsmathematischen Annahmen werden fuer die Bewertung der Versorgungsverpflichtungen nach HGB (Paragraph 253 Abs. 2 HGB) und IFRS (IAS 19) zum Stichtag 31. Dezember 2002 verwendet. Die Annahmen wurden vom externen Aktuar (Towers Watson Re Aktuarpartners GmbH, Frankfurt) in Abstimmung mit der Personalabteilung festgelegt.

Parameter	Annahme (HGB)	Annahme (IFRS / IAS 19)	Begrueundung
-----------	---------------	-------------------------	--------------

Rechnungszins	6,00 % p.a.	5,25 % p.a.	Paragraph 253 Abs. 2 HGB; AA-Corp. Benchmark
Gehaltstrend Aktive	2,50 % p.a.	2,50 % p.a.	ERA-Tariflohnentwicklung BW
Rentendynamik	1,50 % p.a.	1,50 % p.a.	Paragraph 16 BetrAVG Erwartungswert
Inflationserwartung	2,00 % p.a.	2,00 % p.a.	EZB-Zielband
Sterblichkeit	Heubeck-RT 1998 G	Heubeck-RT 1998 G	Gültige Standardtafel (2002)
Fluktuation	Altersabhaengig	Altersabhaengig	Haeuschild-Stabilitafel 1995
Invalidisierung	Heubeck 1998 G	Heubeck 1998 G	
Pensionierungsalter	65 Jahre (starr)	65 Jahre (starr)	Regelaltersgrenze 2002
Vermögenserträge (Expected)		5,00 % p.a.	Nur IFRS: Expected Return on Plan Assets

Hinweis: Die oben aufgeführten Annahmen gelten fuer das Geschäftsjahr 2002. Sie werden jährlich im Rahmen des Jahresabschlussprozesses geprüft und bei Bedarf angepasst. Der aktuelle Stand (Stichtag 31.12.2025) ist in den Unterlagen des Projekt RHEINGOLD 2030 dokumentiert (DBO IFRS 31.12.2025: EUR 1.682.000.000 auf Konzernebene; Rechnungszins 3,87 % p.a.; Heubeck-Richttafeln 2018 G).

ANLAGE G

Dotierungshistorie — Arbeitgeberzuwendungen an den Trägerverein 1981–2002

Die nachstehende Tabelle fasst die historischen Arbeitgeberzuwendungen der MEISSNER RHEINWERK AG an den Trägerverein zusammen. Die Zahlen entstammen den Jahresabschlüssen des Trägervereins und der Personalabteilung des Werks Stuttgart.

Jahr	Zuwendung (Par.4d ESbG)	Deckungs-Prämie	Kassenverm. (Jahresende)	Bemerkung
1981	85.000 DM	120.000 DM	205.000 DM	Gruendungsjahr
1985	312.000 DM	340.000 DM	1.842.000 DM	
1990	621.000 DM	680.000 DM	5.614.000 DM	1. Novellierung
1995	1.240.000 DM	1.180.000 DM	14.200.000 DM	
1996	1.380.000 DM	1.250.000 DM	16.900.000 DM	2. Nov.; +Werk 5 HH
1998	1.520.000 EUR	1.380.000 EUR	20.400.000 EUR	EUR-Umstellung
2000	1.680.000 EUR	1.510.000 EUR	24.800.000 EUR	
2002	1.890.000 EUR	1.720.000 EUR	29.200.000 EUR	3. Novellierung

Beträge bis 1997 in DM; ab 1998 in EUR. DM-Umrechnung: 1 EUR = 1,95583 DM. Quelle: Jahresrechnungen Schwabenwerk-Unterstützungskasse e.V.