

Arbeitsakte

dsa-dma-bayrische-baustube-meissner

dsa-dma-bayrische-baustube-meissner

Diese Datei bündelt alle Aktenstücke in einem Dokument. Die Einzeldateien liegen im Aktenordner ebenfalls vor.

Inhaltsverzeichnis

| Teil | Inhalt |
|--------|-----------------------------|
| Teil 1 | Aktenstücke (Markdown) (13) |
| Teil 2 | E-Mails (2) |
| Teil 3 | CSV-Tabellen (2) |

Aktenstücke (Markdown)

Datei: 00_aktenuebersicht.md

Aktenübersicht — Baustube Meißnerlein GmbH ./. Glitzerwald Inc. u. a.

Gesamt-PDF (alles in einer Datei)

Diese Arbeitsakte gibt es zusätzlich als ein einziges, durchsuchbares Gesamt-PDF mit allen Aktenstücken, Tabellen, Anhängen und Bildanlagen hintereinander. Das ist praktisch zum Lesen, Ausdrucken und für schnelle Durchsichten.

| Datei | Format | Größe |
|--|--------|-------|
| [`gesamt-pdf/dsa-dma-bayrische-baustube-meissner_gesamt.pdf`](gesamt-pdf/dsa-dma-bayrische-baustube-meissner_gesamt.pdf) | PDF | 69 KB |

Im separaten Akten-ZIP ist das Gesamt-PDF mit enthalten.

Az. der Kanzlei: 2026/0418 — DSA/DMA-Komplex Meißnerlein

Sachbearbeiter: RA Dr. Cunibert Hagenroth, Fachanwalt für IT-Recht

Sozius: RA'in Friedlinde Quasthoff-Pruegelmann

Mandantin: Baustube Meißnerlein GmbH Innere Bachgasse 17 91315 Höchstadt an der Aisch
Geschäftsführerin: Walpurga Meißnerlein-Hochkönig HRB Bamberg 11 247

Konstellation in Stichworten

- Account-Sperre** auf "Glitzerwald" (Glitzerwald Inc., Wilmington, Delaware, USA) der mandanteneigenen Unternehmensseite "Baustube Meißnerlein Antikrestaurierung" mit ca. 87 400 Abonnenten — Sperre ohne Vorwarnung am 14.03.2026; Begründung lückenhaft; vermutlich automatisierte Entscheidung; Reichweitenverlust mit erheblichen Umsatzeinbußen
- Parallel:** Marktplatzableger "GlitzerwaldShops" eines fränkischen Mitbewerbers (Lindheim & Söhne KG, Sitz Schwabach) wuchs sprunghaft; Mandantin vermutet bevorzugte Reichweite; **DSC-Beschwerde gegen Glitzerwald wegen Self-Preferencing** vorbereitet
- VLOP-Designation Glitzerwald:** Anbieter hat erste Schwelle (45 Mio. EU-Nutzer) überschritten, Designation der Kommission steht aus; Mandantin will über Eingabe an DSC und ggf. EBDS Einfluss nehmen
- Forschungsanfrage Art. 40 DSA** einer Erlanger Forscherin (Dr. A. Vogelbroich) wegen Algorithmen-Bias bei Frauenunternehmerinnen — Mandantin als Praxiszeugin und Co-Antragstellerin

5. Zustellungsproblem: Glitzerwald Inc. nennt nur EU-Vertreter (Art. 13 DSA) in Dublin; deutsche Niederlassung verweigert Zustellannahme; Vertreter in Dublin reagiert nicht

Anlagen

| Nr. | Bezeichnung | Datum |
|-----|---|-------------------|
| 00 | Aktenübersicht | 26.05.2026 |
| 01 | Mandatsannahmebogen + Vollmacht (PDF ersetzt durch Textfassung) | 02.04.2026 |
| 02 | Erstgespräch-Protokoll | 02.04.2026 |
| 03 | Glitzerwald-Sperrmitteilung (Original-E-Mail) | 14.03.2026 |
| 04 | Screenshots Account vor / nach Sperre (Verzeichnis) | 14.-15.03.2026 |
| 05 | Interne Beschwerde Art. 20 DSA — Eingabe und Reaktion | 17.03.-09.04.2026 |
| 06 | DSGVO-Auskunftsverlangen Art. 15 und Antwort | 22.03.-23.04.2026 |
| 07 | Umsatztable vor / nach Sperre (CSV) | 30.04.2026 |
| 08 | Schriftsatzentwurf Eilantrag LG Nürnberg-Fürth | 12.05.2026 |
| 09 | DSC-Beschwerde an BNetzA (Entwurf) | 18.05.2026 |
| 10 | Marktanalyse Mitbewerber Lindheim & Söhne (interne Notiz) | 06.05.2026 |
| 11 | E-Mail-Wechsel mit Art.-13-Vertreter Dublin | 08.-25.05.2026 |
| 12 | Forschungsantrag Vogelbroich Art. 40 DSA (Kopie) | 21.04.2026 |
| 13 | Anwaltsstrategie und Risikobewertung intern | 20.05.2026 |
| 14 | Kostenrechnung interne Schätzung | 22.05.2026 |
| 15 | Anlagenverzeichnis (gegliedert) | 26.05.2026 |
| 16 | Pressespiegel und Branchenmitteilungen | div. |

Statusübersicht (Ampel)

- Vollmacht erteilt, Mandat bestätigt
- Interne Beschwerde Art. 20 DSA abgeschlossen, ohne Erfolg
- Zustellung an Glitzerwald Inc. blockiert

- ■ Eilantrag vorbereitet, noch nicht eingereicht
- ■ DSC-Beschwerde fertig zur Absendung
- ■ Forschungsantrag Vogelbroich läuft beim irischen DSC

Offene Fragen

- Wer ist nach Art. 17 ff. Brüssel-Ia zuständig — Verbraucher- oder gewerblicher Gerichtsstand?
- Reicht die Zustellung an EU-Tochter "Glitzerwald Networks Ireland Ltd." aus, wenn diese Annahme verweigert? § 184 ZPO?
- Soll die DSC-Beschwerde Glitzerwald als ganzes Unternehmen oder nur den Marktplatzableger ansprechen?
- Strategische Verzahnung mit dem Forschungsantrag — Risiko der Mandanten-Exponierung?

Datei: 01_mandatsannahme_und_vollmacht.md

Mandatsannahme und Vollmacht

Mandantin: Baustube Meißnerlein GmbH, gesetzlich vertreten durch die Geschäftsführerin Walpurga Meißnerlein-Hochkönig, geb. 12.06.1978 Innere Bachgasse 17, 91315 Höchstadt an der Aisch

Anwaltskanzlei: Hagenroth, Quasthoff-Pruegelmann & Kollegen Kanzlei für IT- und Wirtschaftsrecht Pfaffengasse 4, 91054 Erlangen

Datum: 02.04.2026

1. Gegenstand des Mandats

Vertretung in der Angelegenheit "Account-Sperre und Folgemaßnahmen gegenüber Glitzerwald Inc., Wilmington/Delaware, USA, und deren EU-Vertretung", einschließlich:

- außergerichtlicher Vertretung gegenüber Glitzerwald und deren EU-Tochter
- Beschwerden bei Aufsichtsbehörden (Bundesnetzagentur als DSC, ggf. EU-Kommission)
- gerichtlicher Geltendmachung (Eilrechtsschutz, Hauptsache)
- Begleitung des Forschungsantrags Dr. Adelgunde Vogelbroich (Art. 40 DSA), soweit die Mandantin als Praxiszeugin auftritt
- strategischer Beratung zu Mitbewerber Lindheim & Söhne KG und VLOP-Designation

2. Honorar

Stundensatz Hagenroth 380 EUR netto, Quasthoff-Pruegelmann 320 EUR netto, Referendarin Roswita Pfistermeier 90 EUR netto. Abrechnung monatlich. Vorschuss 7 500 EUR netto auf Verrechnungskonto.

3. Vollmacht

Die unterzeichnende Geschäftsführerin bevollmächtigt die Kanzlei Hagenroth, Quasthoff-Pruegelmann & Kollegen sowie deren Sozien zur Vertretung gegenüber

- der Glitzerwald Inc. und allen verbundenen Unternehmen

- der Bundesnetzagentur (BNetzA) und allen anderen zuständigen Behörden
- jedem Gericht in Deutschland, der EU und ggf. in den USA
- Dritten, soweit sachdienlich

einschließlich aller prozessualen Befugnisse (§§ 81 ff. ZPO), Entgegennahme von Zustellungen, Erhebung von Klagen, Rechtsmitteln und Eilanträgen sowie Abschluss von Vergleichen.

Die Vollmacht umfasst Untervollmachten an alle in der Sache befassten Mitarbeitenden der Kanzlei.

Stand: Höchststadt, 02.04.2026

Walpurga Meißnerlein-Hochkönig (Geschäftsführerin, Baustube Meißnerlein GmbH)

Vermerk Kanzlei: Originalvollmacht im Tresor; Kopie zur Akte. Vollmacht qualifiziert elektronisch nachsigniert über DocuSign-Equivalent durch Frau Meißnerlein-Hochkönig 02.04.2026 17:42 CET — qES-Zertifikat im Anhang.

Datei: 02_erstgespraech_protokoll.md

Erstgesprächsprotokoll

Datum: 02.04.2026, 14:30–17:10 Uhr

Ort: Kanzlei Erlangen, Besprechungsraum "Frauenkirche"

Anwesend: Dr. C. Hagenroth (Anwalt), F. Quasthoff-Pruegelmann (Sozia), W. Meißnerlein-Hochkönig (GF), R. Pfistermeier (Refrendarin, Protokoll)

Schilderung Frau Meißnerlein

> "Mei, des ist scho a Trauerspiel. Wir haben über zehn Jahre auf Glitzerwald aufgebaut, jeden Möbelstück mit Geschichte vorgestellt, da hängt der halbe Umsatz dran. Am Karsamstag früh um halb sechs, ich wollt' grad meinen Mann zum Bäcker schicken, da krieg ich diese E-Mail. Account weg. Einfach so. Kein Hinweis, kein gar nix vorher. Und der Kundenservice ist nicht erreichbar, da gibts nur einen Bot."

Mandantin schildert weiter, dass am gleichen Tag der Hauptkonkurrent Lindheim & Söhne KG (Schwabach) eine prominente Platzierung im Glitzerwald-Marktplatz erhielt mit dem Slogan "Echtes Franken — Restauriert von Hand". Tags zuvor hatten sich Frau Meißnerlein und Herr Egmont Lindheim auf der Antikmesse Forchheim noch begegnet; das Gespräch sei "frostig" verlaufen.

Die Sperrmitteilung enthält den Vorwurf "Coordinated Inauthentic Behavior" und "Spam-like Engagement Patterns" — Anhaltspunkte nennt Glitzerwald nicht. Die Mandantin bestreitet jeglichen Bot-Einsatz. Sie betreibt den Account selbst, ihre Nichte Schwentibald Meißnerlein hilft bei Posts mit. Externe Engagement-Dienste wurden ihres Wissens nie beauftragt.

Schilderung Wirtschaftlicher Schaden

- Direktverkäufe über Glitzerwald-Verlinkung März 2025: 41 200 EUR netto
- Direktverkäufe über Glitzerwald-Verlinkung März 2026 (nach Sperre): 4 700 EUR netto
- E-Mail-Anfragen Restaurierungsaufträge März 2025: 73
- E-Mail-Anfragen Restaurierungsaufträge März 2026: 12
- Anfragen Hochzeitsausstattung "Dorfwirtshaussstil" stark eingebrochen

Sonstige Beobachtungen

- Mandantin hat im Februar 2026 einen kritischen Beitrag zur Praxis automatisierter Inhaltsmoderation in Frauenunternehmen verfasst, der viral ging (47 000 Likes)
- Dr. Vogelbroich (Universität Erlangen, Lehrstuhl für Digitalsoziologie) hat den Beitrag zitiert
- Mandantin vermutet Zusammenhang, kann aber nichts belegen

Vereinbarte Schritte

1. **Sofort:** Interne Beschwerde Art. 20 DSA über Plattform-Formular (RA'in Quasthoff-Pruegelmann mit Refrendarin Pfistermeier)
2. **Bis 10.04.:** DSGVO-Auskunftsverlangen Art. 15 versenden
3. **Bis 15.04.:** Beweissicherung (Screenshots, Wayback, Drittarchive)
4. **Bis 20.04.:** Umsatzauswertung Quartal anfertigen lassen (Steuerberater Bödecke-Kratzert, Bamberg)
5. **Bis 30.04.:** Lagebeurteilung und Strategieentscheidung Eilantrag/Hauptsache/Beschwerde
6. Parallelbeobachtung: Was passiert mit Lindheim-Account? Ergibt sich Beleg für Self-Preferencing?

Hinweise an Mandantin

- Keine eigenständige öffentliche Kommunikation zur Sperre, bis Strategie steht
- Persönlichkeitsrecht: bei medialer Erwähnung von Glitzerwald-Mitarbeitenden Vorsicht (Verbotsklauseln, einstweilige Verfügungen denkbar)
- Kein paralleler Aufbau eines "Fake-Accounts" — würde Position schwächen

Protokoll geschlossen 17:10 Uhr. Mandantin verlangt Kopie.

Erlangen, 02.04.2026 Pfistermeier (Refrendarin)

Datei: 04_screenshots_verzeichnis.md

Beweissicherung — Screenshot- und Archivverzeichnis

Beweissicherung im Auftrag der Mandantin durch RA'in Quasthoff-Pruegelmann und Refrendarin Pfistermeier am 14.03.2026 ab 09:12 Uhr und 15.03.2026.

A. Plattform-eigene Screenshots

| Datei | Inhalt | Hash SHA-256 (gekürzt) |
|----------------------------------|---|------------------------|
| `gw_profile_2026-03-13_2237.png` | Profil sichtbar, 87 412 Abos, Pinned Post "Antikrestaurierung Vitrine 1894" | 8af2...c104 |
| `gw_inbox_2026-03-14_0438.png` | Plattform-Inbox mit Sperrmitteilung — Vollbild | b3d1...9e57 |
| `gw_profile_2026-03-14_0512.png` | Profilseite "This account is not available" | 02f7...8c44 |

| Datei | Inhalt | Hash SHA-256 (gekürzt) |
|--------------------------------------|---|------------------------|
| `gw_post_482_2026-03-13_1922.png` | Post über restauriertes Spinnrad, Engagement 14 800 Likes | a91d...00ec |
| `gw_post_482_2026-03-14_0510.png` | Gleicher Post: "Content not available" | a91d...0ed1 |
| `gw_appeal_form_2026-03-14_0915.png` | Ausgefülltes Beschwerdeformular vor Versand | c102...3441 |

B. Drittarchiv (Wayback Machine)

| URL | Snapshot-Datum | Notiz |
|---|----------------|-------------------------------------|
| web.archive.org/web/20260213000000*/glitzerwald.com/baustube_meissnerlein | 13.02.2026 | Volles Profil sichtbar |
| web.archive.org/web/20260311000000*/glitzerwald.com/baustube_meissnerlein | 11.03.2026 | Volles Profil sichtbar, 87 401 Abos |
| web.archive.org/web/20260315000000*/glitzerwald.com/baustube_meissnerlein | 15.03.2026 | Leerseite |

C. Browser-Verlauf der Mandantin (extrahiert mit Einwilligung)

| Datum | URL | Aktion |
|------------------|--|--------------------------------|
| 13.03.2026 23:14 | glitzerwald.com/studio/posts/new | Post-Entwurf gespeichert |
| 13.03.2026 23:31 | glitzerwald.com/studio/posts/482/publish | Veröffentlichung Spinnrad-Post |
| 14.03.2026 06:14 | mail.baustube-meissnerlein.de | E-Mail empfangen |
| 14.03.2026 06:21 | glitzerwald.com/baustube_meissnerlein | "Account not available" |

D. Engagement-Daten (Glitzerwald-Studio-Export bis 13.03.2026 23:55)

Datei engagement_export_2026-03-13.csv — 247 856 Zeilen

- Followers per Tag, last 90 days
- Impressions, reach, saves, shares per post
- Geo distribution: DE 71 %, AT 9 %, CH 6 %, NL 4 %, US 3 %, Sonstige 7 %

E. Nicht-Plattform-Korrespondenz

- WhatsApp-Verlauf mit Nichte Schwentibald Meißnerlein, 14.03.2026 ab 06:32 ("Tante, dein Glitzerwald geht net mehr, was is passiert?")
- E-Mails von 4 Stammkundinnen, die nach dem Account fragen (Verzeichnis E.01–E.04)

Vermerk

Alle Original-Bilddateien liegen im verschlüsselten Kanzleilaufwerk \\Hagenroth\Mandate\2026-0418-Meissnerlein\. Hash-Werte wurden mit SHA-256 berechnet und zusammen mit Erstellungszeitstempel in der Hash-Liste 04_hashes.csv archiviert. Bei späterer gerichtlicher Verwendung ist die Beweismittelkette mit Sachverständigen-Aussage RA'in Quasthoff-Pruegelmann darstellbar.

Erlangen, 16.03.2026 F. Quasthoff-Pruegelmann

Datei: 05_interne_beschwerde_art_20_dsa.md

Interne Beschwerde Art. 20 DSA — Verlauf

1. Beschwerde-Eingabe vom 17.03.2026

Eingereicht über glitzerwald.com/help/appeal/GW-2026-03-14-44291 durch RA'in Quasthoff-Pruegelmann; bestätigt mit Ticket-Nr. **GW-APP-2026-031744-77119**.

Wortlaut (gekürzt, deutsch übersetzt vom englischen Eingabeformular)

> Sehr geehrtes Trust-and-Safety-Team, > > ich vertrete die Baustube Meißnerlein GmbH (Account @baustube_meissnerlein), deren Profil am 14.03.2026 ohne erkennbare Vorwarnung gesperrt wurde. Die Sperrmitteilung enthält die abstrakten Vorwürfe "Coordinated Inauthentic Behavior" und "Spam-like Engagement Patterns" ohne jede Konkretisierung. > > Nach Art. 17 Abs. 3 DSA ist eine klare und spezifische Begründung erforderlich, die insbesondere den zugrunde liegenden Sachverhalt enthält. Die übermittelte Mitteilung genügt dem nicht. Ich bitte um: > > 1. Konkrete Tatsachenbenennung > 2. Hinweis auf die einschlägige Klausel der Community Standards > 3. Auskunft, ob die Entscheidung automatisiert getroffen wurde > 4. Bei Beibehaltung der Sperre: Anhörung mit menschlicher Überprüfung nach Art. 20 Abs. 6 DSA > > Die Mandantin betreibt den Account persönlich und beauftragt keine Engagement-Dienstleister. Sie ist seit 2014 als verifizierte Geschäftsadresse registriert. Der wirtschaftliche Schaden durch die Sperre ist erheblich (vorläufig geschätzt > 35 000 EUR/Monat). > > Mit freundlichen Grüßen > RA'in Friedlinde Quasthoff-Pruegelmann

2. Eingangsbestätigung 17.03.2026 12:08 UTC

Automatisierte Empfangsbestätigung. Sachbearbeitungsfrist: "up to 30 days".

3. Zwischennachricht 26.03.2026 — "Additional Information Requested"

Glitzerwald forderte:

- "Government-issued ID" der Beschwerdeführerin
- "Proof of authorized representation"
- "Examples of authentic engagement"

Letzteres ist absurd, weil die Mandantin keinen Zugriff mehr auf ihre Engagement-Daten hat (Account gesperrt). RA'in Quasthoff-Pruegelmann hat die Vollmacht und einen Auszug des Engagement-Exports vom 13.03.2026 nachgereicht.

4. Beschwerde-Entscheidung 09.04.2026

Wortlaut (englisches Original):

> Dear @baustube_meissnerlein, > > Thank you for your appeal. After human review, we have determined > that our original decision to restrict your account was consistent > with our Community Standards. The account will remain suspended. > > Our review confirmed patterns of engagement that are inconsistent > with organic user activity. We are unable to share further detail > as this information would compromise the integrity of our automated > detection systems. > > If you wish to pursue out-of-court dispute resolution, please refer > to the certified bodies listed at: <https://help.glitzerwald.com/dsa-art-21> > > Glitzerwald Trust & Safety Review Team

5. Bewertung Kanzlei

- **Begründungsmangel persistiert** — pauschaler Verweis auf "patterns" ohne konkrete Tatsachen verletzt Art. 17 Abs. 3 DSA, Art. 20 Abs. 6 DSA.
- **"Human Review" als Floskel**: Plattform behauptet menschliche Überprüfung, gibt aber weder Reviewer-Kennung noch Reviewer-Zeitstempel noch Methodik an. Verstoß gegen Art. 20 Abs. 6 DSA "vorbehaltlich rein automatisierter Mittel" — hier ist nicht nachweisbar, ob tatsächlich menschlich geprüft wurde.
- **Vorenthaltung der Tatsachen unter Berufung auf Integrität der Detektion**: kein anerkanntes Geheimhaltungsinteresse; jedenfalls hätte eine pseudonymisierte oder kategoriale Darlegung erfolgen können.
- **ADR-Hinweis vorhanden** — Klägerin könnte sich an zertifizierte deutsche ADR-Stelle wenden; allerdings Verfahrensdauer und Nicht-Bindungswirkung lassen Klageweg vorziehen.

Erlangen, 10.04.2026 Dr. C. Hagenroth

Datei: 06_dsgvo_auskunft_art_15.md

DSGVO-Auskunftsverlangen Art. 15 — Verlauf

1. Antrag vom 22.03.2026

Adressiert an:

- privacy@glitzerwald.com (Konzernpostfach)
- dpo@glitzerwald-ireland.com (DPO Irland, gemäß Datenschutzhinweisen Plattform)
- presse@bnetza.de (nachrichtlich, im Kontext DSC-Beschwerde)

Inhalt:

1. **Kategorien** der bei der Mandantin verarbeiteten personenbezogenen Daten
2. **Empfänger** und Kategorien von Empfängern
3. **Speicherdauer**

4. **Recht auf Berichtigung, Löschung, Einschränkung**
5. **Quelle der Daten**, soweit nicht von Mandantin selbst
6. **Automatisierte Entscheidungsfindung einschließlich Profiling** (Art. 15 Abs. 1 lit. h, Art. 22)
7. **Logik der automatisierten Entscheidung**, die zur Account-Sperre führte
8. **Bedeutung und Tragweite** dieser automatisierten Entscheidung

2. Zwischenantwort 03.04.2026

Glitzerwald Networks Ireland Ltd. bestätigt Eingang. Verweist auf 30-Tage-Frist nach Art. 12 Abs. 3 DSGVO. Identitätsprüfung notwendig — Personalausweis-Kopie angefordert. Mandantin sendet teilgeschwärzte Kopie (Lichtbild + Name lesbar, Rest geschwärzt).

3. Auskunft 23.04.2026

Übermittelt per Download-Link (gültig 7 Tage). Inhalt:

- 412-seitiges JSON-Export
- Auflistung: 87 412 Followers, 1 247 Posts, 14.9 Mio. Impressions Lifetime, Engagement-Rate 6.2 %
- **Kategorien:** "Account information, content, engagement signals, device signals, geolocation signals (approximate), interaction graph (derived)"
- **Empfänger:** "Internal trust & safety teams, external auditors under Article 37 DSA (KPMG Ireland), law enforcement upon valid request, advertising partners (anonymized)"
- **Logik der automatisierten Entscheidung:**
 - > Our integrity systems use a layered detection approach combining > graph-based pattern analysis, behavioral signals (timing, device, > network), engagement velocity metrics, and content-based heuristics.
 - > The system produced an aggregated risk score above the action > threshold on 13 March 2026 at 23:42 UTC. Specific feature values > and weights are proprietary and cannot be disclosed as this would > compromise system integrity.
- **Bedeutung und Tragweite:**
 - > The decision resulted in indefinite account suspension and removal > of all posted content from public access. Internal data is retained > for 12 months for audit and legal compliance purposes.

4. Bewertung Kanzlei

Positiv:

- Wesentliche Datenkategorien benannt
- Auskunft zur automatisierten Entscheidung dem Grunde nach gegeben
- DPO bzw. zuständige Aufsicht identifizierbar (irische DSC)

Negativ:

- "Logik" wird verweigert mit Berufung auf Systemintegrität — EuGH 27.02.2025 C-203/22 (Dun & Bradstreet Austria) verlangt aber **aussagekräftige Informationen zur Logik** unter Wahrung von Geschäftsgeheimnissen; pauschale Verweigerung unzulässig
- **Schweregrad der Entscheidung** (irreversibler Reichweitenverlust 87 000+ Abos) hätte erhöhte Begründungsanforderung ausgelöst

- Mandantin kann **Berichtigungsanspruch** nach Art. 16 DSGVO geltend machen, sobald sie konkrete falsche interne Daten identifiziert (z. B. fälschliche Bot-Markierung)
- **Schadensersatz nach Art. 82 DSGVO** möglich; Erschwerend: Schaden quantifiziert in Akte 07

5. Beschwerde bei Aufsichtsbehörde

Geplant: Beschwerde nach Art. 77 DSGVO

- primär: irische Data Protection Commission (Lead-Aufsicht für Glitzerwald Networks Ireland Ltd.)
- nachrichtlich: BayLDA (Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht), als Aufsichtsbehörde am Sitz der Mandantin

Verzahnung mit DSC-Beschwerde gemäß Akte 09 zu prüfen — Doppelbefassung vermeiden, aber Aktiv-/Passivlegitimation klären.

Erlangen, 04.05.2026 Dr. C. Hagenroth

Datei: 08_eilantrag_lg_nuernberg_fuerth_entwurf.md

Entwurf — Eilantrag LG Nürnberg-Fürth

> **Status: ENTWURF v3, Stand 12.05.2026 — vor Einreichung Abstimmung mit Mandantin**

An das Landgericht Nürnberg-Fürth

- Kammer für Handelssachen -

Fürther Straße 110 90429 Nürnberg

In der Eilsache

der Baustube Meißnerlein GmbH, vertreten durch die Geschäftsführerin Walpurga Meißnerlein-Hochkönig, Innere Bachgasse 17, 91315 Höchstadt an der Aisch – Antragstellerin – Verfahrensbevollmächtigte: Hagenroth, Quasthoff-Pruegelmann & Kollegen, Pfaffengasse 4, 91054 Erlangen

gegen

1. Glitzerwald Inc., 4711 Diamond Forest Way, Wilmington, DE 19801, USA, vertreten durch das Board of Directors, namentlich u. a. Chairwoman Mehetabel J. Faulkner-Quincy

2. Glitzerwald Networks Ireland Limited, 17 Lime Quay, Dublin 2, Irland, vertreten durch den Vorstand, namentlich Director Cathal Ó Súilleabháin

– Antragsgegnerinnen –

wegen einstweiliger Verfügung auf Wiederherstellung des Glitzerwald-Accounts
"@baustube_meissnerlein"

Vorläufiger Streitwert: 75 000 EUR (Vermögensschaden 35 000 EUR / Monat x angenommener Dauer)

Anträge

1. Die Antragsgegnerinnen werden – jede für sich – im Wege der einstweiligen Verfügung verpflichtet, den Zugang zum Glitzerwald-Account "@baustube_meissnerlein" der Antragstellerin **innerhalb von 24 Stunden** ab Zustellung dieser Verfügung wiederherzustellen, sämtliche dem Account zugeordneten Inhalte (Posts, Stories, Fotos, Engagement-Metriken) in dem Zustand bereitzustellen, wie er am 13.03.2026 23:59 UTC bestand, und den Account in den Zustand vor der Sperrung vom 14.03.2026 zu

versetzen.

2. Hilfsweise: Die Antragsgegnerinnen werden verpflichtet, die Sichtbarkeitsbeschränkung der Inhalte der Antragstellerin aufzuheben, hilfsweise: konkret darzulegen, welche bestimmten Inhalte oder Engagement-Vorgänge dem Sperrgrund zugrunde liegen.

3. Den Antragsgegnerinnen wird für jeden Fall der Zuwiderhandlung ein Ordnungsgeld bis 250 000 EUR, ersatzweise Ordnungshaft, oder Ordnungshaft bis zu sechs Monaten, gegen die gesetzlichen Vertreter, angedroht.

4. Die Kosten des Verfahrens werden den Antragsgegnerinnen auferlegt.

Begründung (gekürzt)

A. Zuständigkeit

Die internationale und örtliche Zuständigkeit des LG Nürnberg-Fürth folgt aus Art. 7 Nr. 1 lit. b Brüssel-Ia-VO (Erfüllungsort der Dienstleistung in Höchststadt/Aisch im Landgerichtsbezirk). Hilfsweise Art. 7 Nr. 5 (Niederlassung — eu-Tochter Dublin streitig, ggf. nicht einschlägig). Sachliche Zuständigkeit aus § 95 GVG (Handelssache).

B. Verfügungsanspruch

Die Antragsgegnerinnen haben den am 13.07.2014 zwischen ihnen (resp. der konzernrechtlichen Vorgängerin) und der Antragstellerin geschlossenen Nutzungsvertrag durch die Account-Sperre vom 14.03.2026 gestört. Die Sperre ist sowohl AGB-rechtlich (BGH 29.07.2021 — III ZR 179/20, III ZR 192/20) als auch unter den Maßstäben des Art. 14 Abs. 4 und Art. 17, 20 DSA rechtswidrig:

- die Sperrmitteilung enthält keine spezifische Sachverhaltsdarstellung (Art. 17 Abs. 3 DSA)
- die "Human Review" nach Art. 20 Abs. 6 DSA ist nicht hinreichend dokumentiert
- der Zugang wurde ohne vorherige Anhörung entzogen
- mittelbare Drittwirkung der Grundrechte aus Art. 12 Abs. 1, Art. 5 Abs. 1 GG verlangt verhältnismäßige Reaktion; das Mittel der totalen Suspension ist nicht das mildeste

C. Verfügungsgrund

Die Dringlichkeit ergibt sich aus dem fortlaufenden, irreversiblen Reichweitenverlust und dem täglichen Umsatzausfall von durchschnittlich 1 300 EUR netto (Akte 07, Auswertung). Eine Hauptsacheklage wäre nicht hinreichend wirksam, weil 87 000 Abonnenten in wenigen Monaten nicht wiederherstellbar sind.

D. Glaubhaftmachung

- Eidesstattliche Versicherung der Geschäftsführerin (Anlage AS 1)
- Sperrmitteilung (AS 2)
- Beschwerde-Verlauf und Antwort 09.04.2026 (AS 3a, AS 3b)
- DSGVO-Auskunft 23.04.2026 (AS 4)
- Umsatzauswertung (AS 5)
- Anlagenkonvolut Screenshots (AS 6)
- Vollmacht (AS 7)

E. Zustellung — besonderer Hinweis

Die Zustellung an die Antragsgegnerin zu 1) (USA) erfolgt nach HZÜ. Hilfsweise wird angeregt, gemäß § 184 ZPO der Antragsgegnerin zu 1) die Benennung einer inländischen Zustellungsbevollmächtigten

aufzugeben. Die Zustellung an die Antragsgegnerin zu 2) ist möglich nach EuZVO an die EU-Niederlassung in Dublin. Wir bitten zur Vermeidung weiteren Schadens um zügige Anordnung der Zustellung im Parteibetrieb und um Anberaumung einer mündlichen Verhandlung binnen zwei Wochen.

Erlangen, 12.05.2026 Hagenroth, Quasthoff-Pruegelmann & Kollegen Dr. C. Hagenroth, Rechtsanwalt

Vermerk Kanzlei: Beachte vor Einreichung:

- Hauptantrag ggf. enger fassen (Verhältnismäßigkeit: Vollwiederherstellung vs. Sichtbarkeit der Inhalte)
- Streitwert mit Steuerberater Bödecke-Kratzert nochmal abstimmen
- Hilfsantrag Nr. 2 evtl. als 2 Hilfsanträge gestaffelt
- § 142 ZPO Vorlageanordnung Algorithmus erwägen — Risiko: Gericht lehnt ab
- Mandantin entscheidet, ob Antragsgegnerin zu 1) mitverklagt wird (Zustellungsrisiko) oder zunächst nur EU-Tochter

Datei: 09_dsc_beschwerde_bnetza_entwurf.md

DSC-Beschwerde an die Bundesnetzagentur — Entwurf

> **Status: ENTWURF v2, Stand 18.05.2026**

An die Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

- Digital Services Coordinator -

Tulpenfeld 4 53113 Bonn

E-Mail: dsa-beschwerden@bnetza.de

Beschwerde nach Art. 53 DSA gegen Glitzerwald Inc. / Glitzerwald Networks Ireland Ltd.

Beschwerdeführerin

Baustube Meißnerlein GmbH, Innere Bachgasse 17, 91315 Höchststadt an der Aisch, gesetzlich vertreten durch die Geschäftsführerin Walpurga Meißnerlein-Hochkönig.

Bevollmächtigte: Hagenroth, Quasthoff-Pruegelmann & Kollegen, Erlangen.

Beschuldigte Diensteanbieterin

Glitzerwald Inc., Wilmington, Delaware, USA, sowie konzerneinheitlich Glitzerwald Networks Ireland Ltd., Dublin, Irland (für die EU als gemeinsame Verantwortliche und EU-Vertreterin nach Art. 13 DSA).

Gegenstand

Die Beschwerdeführerin macht folgende mutmaßliche Verstöße geltend:

1. **Verstoß gegen Art. 17 DSA** — Begründungspflicht: Die Sperrmitteilung vom 14.03.2026 enthält keine spezifische Sachverhaltsdarstellung; nur pauschale Verweise auf "Coordinated Inauthentic Behavior" und "Spam-like Engagement Patterns".

2. **Verstoß gegen Art. 20 DSA** — internes Beschwerdesystem: Die Beschwerde-Entscheidung vom 09.04.2026 ist erneut pauschal und verweigert konkrete Tatsachen. Die Erforderlichkeit menschlicher Überprüfung (Art. 20 Abs. 6 DSA) wird zwar behauptet, aber nicht nachvollziehbar belegt.

3. **Verstoß gegen Art. 14 Abs. 4 DSA** — sorgfältige, objektive und verhältnismäßige Anwendung der AGB: Die Sperre erfolgte ohne Vorwarnung und ohne mildere Mittel.

4. **Möglicher Verstoß gegen Art. 27 DSA** — Transparenz Empfehlungssysteme: Im Zeitraum 01.01.-13.03.2026 erlangte ein deutscher Mitbewerber (Lindheim & Söhne KG, Schwabach) auffällig hohe Sichtbarkeit. Indiz für Self-Preferencing oder Manipulation des Empfehlungssystems im Rahmen des Marktplatzableger-Programms "GlitzerwaldShops".

5. **Möglicher Verstoß gegen Art. 39 DSA** — Werbearchiv: Die Werbeplatzierungen "GlitzerwaldShops Echtes Franken" sind im DSA-Werbearchiv nur unvollständig aufgeführt; ein vollständiges öffentliches Repository ist nicht zugänglich.

Verfahrensbegehren

a) Einleitung eines Aufsichtsverfahrens nach Art. 51 DSA gegen Glitzerwald Networks Ireland Ltd. (über die irische DSC nach Art. 56 DSA in Verbindung mit der Bundesnetzagentur als Beschwerde-DSC am Sitz der Beschwerdeführerin).

b) Ergänzend: Weiterleitung der Beschwerde an die zuständige Aufsicht in Irland (Coimisiún na Meán) und Information an die Europäische Kommission, sofern die Plattform bereits als VLOP designiert ist (Stand 18.05.2026: Designations-Verfahren laufend).

c) Zusicherung an die Beschwerdeführerin auf Information über Verfahrensfortgang nach Art. 53 Abs. 2 DSA.

Glaubhaftmachung

- Akte 03 (Sperrmitteilung)
- Akte 05 (Verlauf interne Beschwerde)
- Akte 06 (DSGVO-Auskunft)
- Akte 07 (Umsatzauswertung)
- Akte 10 (Marktanalyse Lindheim & Söhne)
- Vollmacht (Akte 01)

Zusammenhang mit anderen Verfahren

- Parallel beim LG Nürnberg-Fürth Eilantrag (siehe Akte 08) — Trennung zu Aufsichtsverfahren ausdrücklich gewünscht; Beschwerdeführerin sieht beide Wege als komplementär.
- Beschwerde nach Art. 77 DSGVO an irische DPC parallel.
- Forschungsantrag Dr. A. Vogelbroich (Uni Erlangen) Art. 40 DSA bekannt; getrennte Behandlung.

Verbleib

Wir bitten um Eingangsbestätigung binnen sieben Tagen und um Mitteilung des Aktenzeichens.

Erlangen, 18.05.2026 Dr. C. Hagenroth, Rechtsanwalt

Vermerk Kanzlei:

- BNetzA kann nicht selbst gegen Glitzerwald-Ireland vorgehen — Zuständigkeit beim irischen DSC; aber Beschwerde am Sitz BF zulässig.

- VLOP-Designation: aktueller Stand ist Verfahren ausgesetzt wegen Streit über Nutzerzählung; daher allein-Zuständigkeit Kommission noch nicht eingetreten.
- Risiko der Mandantenexponierung: Beschwerde wird im Verfahren Glitzerwald bekannt; Schutz-Anonymisierungsantrag nach Art. 84 DSA prüfen.

Datei: 10_marktanalyse_lindheim_und_soehne.md

Interne Marktanalyse — Mitbewerber Lindheim & Söhne KG

Erstellt: Refrendarin Pfistermeier, geprüft Dr. Hagenroth

Datum: 06.05.2026

Aktenzeichen: 2026/0418 — Anlage 10

Profil Mitbewerber

- **Firma:** Lindheim & Söhne KG, Sitz Schwabach (Mfr.)
- **Komplementär:** Egmont Friedolin Lindheim, geb. 14.09.1965
- **Kommanditisten:** Sohn Adalbert Lindheim, Tochter Reginhilde Lindheim-Bartelfink
- **Branche:** Antikrestaurierung und Stilmöbel-Replikat, klassisch fränkisch und Empire
- **Mitarbeitende:** 17 (Stand HRB-Auszug)
- **Glitzerwald-Account:** @lindheim_meisterwerkstatt, Account-Anlage 04.01.2026

Auffällige Daten zu @lindheim_meisterwerkstatt

| Datum | Abonnenten | Posts | Auffälligkeit |
|------------|------------|-------|---|
| 04.01.2026 | 0 | 0 | Account-Erstellung |
| 20.01.2026 | 3 412 | 14 | Plötzliche Reichweite, "Featured Account" laut Glitzerwald-Studio-Sicht |
| 14.02.2026 | 24 870 | 47 | Empfohlen in Kategorie "Crafts & Heritage" |
| 11.03.2026 | 51 200 | 89 | Bezahlte Kampagne "GlitzerwaldShops Echtes Franken" |
| 14.03.2026 | 53 800 | 91 | Tag der Sperre Meißnerlein — gleichzeitige Erhöhung der Empfehlungsrate |
| 25.04.2026 | 78 400 | 142 | Weiteres Wachstum, Live-Stream-Reichweite > 12 000 |

Datenquelle: öffentliche Profilangaben, Glitzerwald-Werbearchiv (Art. 39 DSA), Glitzerwald-Studio-Datenexport eines befreundeten Drittnutzers, der seinen Account zur Reichweitenvergleichsmessung zur Verfügung stellte (Einwilligung schriftlich Akte 10a).

Auffälligkeiten

1. Marktplatzableger-Programm "GlitzerwaldShops"

Lindheim & Söhne ist als Premier-Händler aufgeführt. Der Mandantin wurde Aufnahme im November 2025 ohne Begründung verweigert.

2. Empfehlungssystem-Spitzen

Posts von @lindheim_meisterwerkstatt erscheinen in der Kategorie "Crafts & Heritage" deutlich häufiger als Posts vergleichbarer Accounts mit ähnlichem Engagement.

3. Werbearchiv-Eintragung

Werbeplatzierungen "Echtes Franken — Meisterstück bei Lindheim" laufen seit 01.02.2026 mit täglichem Budget > 1 200 EUR (Werbearchiv Art. 39). Im Werbearchiv fehlen jedoch Angaben zu Targeting-Parametern.

4. **Zeitliche Koinzidenz** mit der Sperrung des Mandantinnen-Accounts ist auffällig.

Wettbewerbsrechtliche Anker

| Rechtsakt | Mögliche Norm | Träger |
|---------------------|--|---|
| DSA Art. 17, 20, 27 | Empfehlungssystem Transparenz | DSC-Beschwerde |
| DMA Art. 6 Abs. 2 | Self-Preferencing | nur wenn Glitzerwald Gatekeeper für KPD Vermittlungsdienst — nicht designiert |
| § 19a GWB | Marktübergreifende Bedeutung | BKartA-Beschwerde — Glitzerwald war 2025 designiert |
| § 4a UWG | Aggressive geschäftliche Handlung (Macht-Asymmetrie) | UWG-Klage zivil |
| § 4 Nr. 4 UWG | Mitbewerberbehinderung | UWG-Klage zivil, primär gegen Lindheim |

Strategische Bewertung

- **Direkte UWG-Klage gegen Lindheim** kaum erfolgversprechend, weil nicht nachweisbar, dass Lindheim selbst manipuliert hat
- **§ 19a GWB-Beschwerde an BKartA** prüfen: Glitzerwald war bereits 2025 als Unternehmen mit marktübergreifender Bedeutung designiert; Aufnahmeverweigerung des Mandantenladens in "GlitzerwaldShops" könnte Konditionenmissbrauch sein
- **DSC-Beschwerde Akte 09** deckt Empfehlungssystem-Frage ab — primärer Hebel
- **Forschungskooperation Dr. Vogelbroich:** Untersuchung könnte Bias quantifizieren

Maßnahmenliste

1. Verlauf-Daten an Dr. Vogelbroich übermitteln (mit Einwilligung Mandantin; Forschungs-Datentreuhandvereinbarung)
2. § 19a GWB-Beschwerdeentwurf erstellen — Refrendarin Pfistermeier bis 03.06.2026
3. Werbearchiv-Eintragungen vollständig sichern als Beweismittel
4. Hinweis an Mandantin: keine direkten Kontaktversuche mit Egmont Lindheim — nicht-anwaltliche Annäherung würde Strategie schwächen

Datei: 12_forschungsantrag_vogelbroich_art_40_dsa.md

Forschungsantrag Dr. Vogelbroich — Art. 40 DSA (Kopie zur Akte)

Antragstellerin: Dr. Adelgunde Vogelbroich Universität Erlangen-Nürnberg Lehrstuhl für Digitalsoziologie und Plattformforschung Schlossplatz 4, 91054 Erlangen E-Mail: adelgunde.vogelbroich@fau.de ORCID: 0000-0002-7148-3982

Adressat: Coimisiún na Meán (DSC Irland) zur Weiterleitung an Glitzerwald Networks Ireland Ltd.

Datum: 21.04.2026

Kennzeichen DSC Irland: ART40-IE-2026-00417 (zugeteilt 03.05.2026)

1. Forschungsfrage

> Wie werden Konten von kleinen, von Frauen geführten Handwerks- und Restaurierungsbetrieben in DACH-Sprachräumen auf der Plattform Glitzerwald durch automatisierte Inhaltsmoderation und Empfehlungssysteme behandelt, und wie unterscheidet sich die Behandlung von vergleichbaren Konten in Mehrheitsbesitz männlicher Geschäftsführer?

2. Wissenschaftliche Methodik

- **Mixed-methods-Studie:** quantitative Auswertung Engagement- und Sichtbarkeits-Daten + qualitative Tiefeninterviews mit 32 Account-Inhaberinnen
- **Vergleichsgruppe:** 32 vergleichbare Accounts männlicher GF
- **Datenbedarf:** Reach-, Impressions-, Engagement-Velocity-Daten + Information zu Moderations-Aktionen (Sperrungen, Sichtbarkeitsbeschränkungen, Warnungen) im Zeitraum 01.01.2024 — 30.06.2026
- **Datenform:** pseudonymisierte Account-IDs, aggregierte Kennzahlen je Account und Monat; keine Klarnamen, keine privaten Nachrichten
- **Datenschutz:** Daten werden in einem von der FAU bereitgestellten sicheren Datenraum (FAU-CompCenter, ISO/IEC 27001:2022) verarbeitet. Re-Identifikationsrisiko minimiert; Schwellenwert $k \geq 5$.
- **Ergebnis-Veröffentlichung:** Open Access, voraussichtlich Plattformwissenschaftliche Zeitschriftenreihe; deskriptive Statistiken + qualitative Auszüge

3. Voraussetzungen nach Art. 40 Abs. 8 DSA

a) **Forschungseinrichtung:** Universität Erlangen-Nürnberg, gemeinnützige Körperschaft des öffentlichen Rechts b) **Unabhängigkeit von kommerziellen Interessen:** Eigenerklärung anbei (Anlage A1) c) **Finanzierungs offenlegung:** DFG-Projekt 514428-VFP "Plattform-Asymmetrien im Mittelstand" (BMBF-Anteil 0; Drittmittelvertrag mit gemeinnütziger Stiftung "Bürgerbewegung Digitale Mündigkeit e. V." in Höhe von 86 000 EUR, Vertragsbeginn 01.01.2026 — Stiftung hat keinen kommerziellen Konflikt mit Plattformen) d) **Datenschutzkompetenz:** Behördlicher DSB der FAU eingebunden; DSFA durchgeführt (Anlage A2) e) **Notwendigkeit und Verhältnismäßigkeit:** detaillierte Methodendokumentation (Anlage A3) f) **Veröffentlichungspflicht:** verpflichtende Open-Access-Publikation; Vorab-Anhörung Glitzerwald-Datenschutz zu konkreten Veröffentlichungs-Sicherungen

4. Anlagen

- A1 Unabhängigkeitserklärung
- A2 DSFA-Bericht (47 Seiten)
- A3 Methodendokument
- A4 Liste der 64 vorgesehenen Studien-Konten (pseudonymisiert)
- A5 Datenschutzvertrag FAU-CompCenter
- A6 Co-Researcher-Liste: Prof. Dr. Heriberta Walpot-Stoffenhagen (FAU), Dr. Lothar Fingerlein (HU Berlin), Cand. Doc. Sigewulf Brommerstadt (FAU)

5. Antrag

Die Antragstellerin beantragt, ihr nach Art. 40 Abs. 4 ff. DSA Zugang zu den oben genannten Daten zu gewähren und Glitzerwald Networks Ireland Ltd. aufzugeben, die Daten binnen 60 Tagen in der vereinbarten technischen Form bereitzustellen.

Erlangen, 21.04.2026 Dr. Adelgunde Vogelbroich

Vermerk Kanzlei Hagenroth (Kopie zur Akte 2026/0418):

- Mandantin Meißnerlein wurde mit ihrer Einwilligung als eine der Studien-Personen (Anlage A4 pseudonymisiert) aufgenommen
- Strategische Verzahnung: Forschungsergebnisse können später als wissenschaftliches Indiz im Eilverfahren und im DSC-Verfahren verwendet werden, sind dort jedoch nicht beweisentscheidend
- Risiko für Mandantin: Re-Identifikation durch Glitzerwald während Datentreuhand-Phase
- Status 18.05.2026: DSC Irland prüft Vollständigkeit. Mit Entscheidung August 2026 zu rechnen.

Datei: 13_anwaltsstrategie_risiko.md

Anwaltsstrategie und Risikobewertung — intern

Datum: 20.05.2026

Verfasser: Dr. Hagenroth + Quasthoff-Pruegelmann

Vertraulichkeit: intern, anwaltliches Berufsgeheimnis

A. Zielhierarchie

1. **Account-Wiederherstellung in 4 bis 6 Wochen** (Eilantrag)
2. **Vermögensschaden ersetzt** (Hauptsache, Verhandlungslösung)
3. **Strukturelle Korrektur** (DSC-Verfahren, ggf. BKartA)
4. **Mandantin-Resilienz** durch Aufbau eigener Reichweite jenseits Glitzerwald (parallele Marketingberatung von extern)

B. Drei-Spuren-Strategie

| Spur | Hebel | Trägerin | Risiko | Zeithorizont |
|----------------------|-------------------------------|-----------|---------------------------------------|---------------------|
| Zivilrechtlich | Eilantrag + Hauptsache LG | Mandantin | Zustellung; Verhältnismäßigkeit | 4 Wochen / 6 Monate |
| Aufsichtsrechtlich | DSC-Beschwerde BNetzA → IE | Kanzlei | Verfahrensdauer ; kein Schadensersatz | 6-12 Monate |
| Datenschutzrechtlich | Art. 77 DSGVO IE-DPC + BayLDA | Mandantin | Lead-Aufsicht-Problematik | 6-18 Monate |

Spuren laufen parallel — Synergien:

- Eilantrag-Erfolg setzt Plattform unter Druck zur Auskunft im DSC-Verfahren
- DSGVO-Auskunft liefert Material für UWG-/DSA-Anker
- DSC-Verfahren ergibt Aufsichts-Druck, der Vergleich erleichtern kann

C. Risiko-Matrix

| Risiko | Wahrscheinlichkeit | Schwere | Gegenmaßnahme |
|---|--------------------|-------------------|--|
| Eilantrag-Abweisung wegen fehlender Verfügungsgrund-Anerkennung | mittel | hoch | quantitativer Umsatzbeleg AS 5; Eidesversicherung GF |
| Zustellung scheitert | mittel | hoch | parallel an EU-Tochter + USA; § 184 ZPO-Antrag |
| Vorlageanordnung Algorithmus § 142 ZPO abgelehnt | hoch | mittel | DSGVO-Auskunfts-Erweiterung; DSC-Druck |
| Re-Identifikation Mandantin in Forschungsstudie | mittel | mittel | Datentreuhand-Vereinbarung; Hinweis Vogelbroich |
| Mandantin tritt mit Medien an Öffentlichkeit | hoch | gering bis mittel | Medien-Briefing-Leitfaden, anwaltliche Begleitung |

| Risiko | Wahrscheinlichkeit | Schwere | Gegenmaßnahme |
|---|--------------------|---------|---|
| Lindheim klagt selbst gegen Mandantin (Ehrenschutz) | gering | mittel | Mandantin meidet namentliche Erwähnung Lindheim öffentlich |
| Aufsichtsverfahren mündet in Vergleich Glitzerwald ↔ Behörde, ohne Mandantin-Beteiligung | hoch | mittel | Beteiligten-Status nach Art. 53 Abs. 2 DSA aktiv beanspruchen |
| Glitzerwald greift mediale Berichterstattung als "Reputation Attack" auf und sperrt zusätzlich verbundene Accounts (z. B. Nichte) | mittel | hoch | Vorsorgliche Sicherung Nicht-Plattform-Reichweite |

D. Verhandlungsoptionen

Plattformseite akzeptiert ohne öffentliches Eingeständnis möglicherweise:

- Account-Wiederherstellung mit "guidance period" (= 3 Monate verschärfte Sichtbarkeit)
- Pauschalvergleich 60 000 EUR ohne Anerkenntnis
- Verbesserte Begründung künftiger Sperren als prozedurale Zusicherung

Mandantin will:

- Vollständige Wiederherstellung
- 95 000 EUR Schadensersatz
- Öffentliche Klärung
- Aufnahme in GlitzerwaldShops-Programm

Realistische Einigung: **65–80 KEUR + sofortige Wiederherstellung + Aufnahme GlitzerwaldShops, ohne Anerkenntnis.**

E. Konsequenzen für VLOP-Designations-Strategie

- Plattform ist 2026 voraussichtlich VLOP — Designation steht aus
- Sobald designiert: Kommission ist allein zuständig für VLOP-Verpflichtungen (Art. 56 Abs. 2 DSA); nationale DSCs können weiterhin für Pflichten außerhalb des VLOP-Sonderregimes zuständig sein
- Mandantin könnte als Dritte im EuG-Verfahren als Streithelferin der Kommission auftreten, falls Glitzerwald gegen Designation klagt — Schwellenwert für Streithilfe nach Art. 40 EuG-Satzung: berechtigtes Interesse, geringe Hürde

F. Mandantenkommunikation

Frau Meißnerlein-Hochkönig will alle 7 Tage Statusbericht. Tag: Dienstag. Übermittlung: PGP-verschlüsselte E-Mail an walpurga@baustube-meissnerlein.de und parallel ausgedruckt per Post

(Mandantin bevorzugt Papierakten).

G. Nächste Schritte (Stand 20.05.2026)

- 22.05.2026 Eilantrag final (Hagenroth)
- 25.05.2026 DSC-Beschwerde abgeschickt (Quasthoff-Pruegelmann)
- 26.05.2026 BayLDA-Beschwerde nachrichtlich (Pfistermeier)
- 03.06.2026 BKartA-Beschwerdeentwurf § 19a GWB (Pfistermeier)
- 10.06.2026 erste mediale Begleitung mit Mittelfränkischer Zeitung (nur Hintergrund, kein Zitat)

Datei: 15_anlagenverzeichnis.md

Anlagenverzeichnis — Schriftsatzfertige Aufstellung

Stand: 26.05.2026

| Anlage | Bezeichnung | Datum |
|--------|--|----------------|
| AS 1 | Eidesstattliche Versicherung Walpurga Meißnerlein-Hochkönig | 11.05.2026 |
| AS 2 | Glitzerwald-Sperrmitteilung "Action Required" | 14.03.2026 |
| AS 3a | Eingabe interne Beschwerde Art. 20 DSA | 17.03.2026 |
| AS 3b | Beschwerde-Antwort Glitzerwald Trust & Safety | 09.04.2026 |
| AS 4 | DSGVO-Auskunft Glitzerwald Networks Ireland Ltd. | 23.04.2026 |
| AS 5 | Umsatztablette 14 Monate (testiert StB Bödecke-Kratzert, Bamberg) | 30.04.2026 |
| AS 6 | Anlagenkonvolut Screenshots (sub-Anlagen 6.01 bis 6.32) | div. |
| AS 7 | Vollmacht | 02.04.2026 |
| AS 8 | E-Mail-Wechsel mit EU-Vertreter Dublin | 08.-25.05.2026 |
| AS 9 | DSC-Beschwerde an BNetzA (Entwurf, zur Kenntnis) | 18.05.2026 |
| AS 10 | Marktanalyse Lindheim & Söhne KG | 06.05.2026 |
| AS 11 | Forschungsantrag Dr. Vogelbroich Art. 40 DSA (Auszug) | 21.04.2026 |
| AS 12 | Kostenkalkulation | 22.05.2026 |

| Anlage | Bezeichnung | Datum |
|--------|--|------------|
| AS 13 | DSA Transparency Database Eintrag zur Sperre (Suchergebnis nicht auffindbar — Indiz für Verstoß Art. 24 Abs. 5 DSA) | 22.05.2026 |
| AS 14 | Auszug Glitzerwald-Werbearchiv "GlitzerwaldShops Echtes Franken" | 22.05.2026 |

Sub-Anlagenkonvolute

AS 6 — Screenshots

- 6.01 bis 6.12 — Profil vor Sperre (Studio-Sicht, Public-Sicht, Mobile, Desktop, jeweils mit Zeitstempel und SHA-256)
- 6.13 bis 6.20 — Sperrmitteilung in Inbox + E-Mail
- 6.21 bis 6.27 — Profil nach Sperre, leerer öffentlicher Zustand
- 6.28 bis 6.32 — Wayback-Snapshots

AS 14 — Werbearchiv-Auszug

Strukturiert nach Glitzerwald Ad Library API; enthält Daten zur Werbekampagne von Lindheim & Söhne, soweit öffentlich.

Sprache

Vorlagen in Originalsprache (deutsch und englisch). Für AS 2 und AS 3b liegt jeweils eine beglaubigte Übersetzung durch Frau Dipl.-Übers. Wendelgard Spitzkopf, allgemein beeidigte Übersetzerin Englisch-Deutsch am LG Nürnberg-Fürth, vor.

Datei: 16_pressespiegel_und_branchenmitteilungen.md

Pressespiegel und Branchenmitteilungen — chronologisch

> Sammlung externer Meldungen zur Plattformregulierung mit Bezug zur Akte. Nicht zur direkten Verwendung im Schriftsatz; intern für Mandantenkommunikation und strategische Einordnung.

09.02.2026 — Mittelfränkische Zeitung

"Frauenunternehmerinnen klagen über willkürliche Sperren bei US-Plattformen" —

Hintergrundbericht, in dem zwei Betroffene namentlich genannt sind; Frau Meißnerlein wird darin als anonyme Quelle zitiert ("Eine Antikrestauratorin aus dem Aischgrund...").

22.02.2026 — Heise online

"Glitzerwald-Werbearchiv weist Lücken auf — Forscher zweifeln an DSA-Konformität" — verweist auf eine Studie der TU Dresden, die in 14 Stichproben unvollständige Werbe-Records nachgewiesen hat.

14.03.2026 — interner Vermerk

Frau Meißnerlein hat über das Branchennetzwerk "Restauratorinnen-Stammtisch Mittelfranken" (rund 80 Mitglieder, geschlossener Kreis) berichtet, dass ihr Account gesperrt wurde. Vier weitere Mitglieder schilderten ähnliche Erfahrungen in den letzten 12 Monaten. Frau Meißnerlein leitete vier Kontakte an die Kanzlei weiter — Sammelmandat noch nicht entschieden.

27.03.2026 — Süddeutsche Zeitung

"Bundesnetzagentur prüft Glitzerwald-Werbepraktiken" — Recherche, dass BNetzA seit Februar 2026 ein Vorermittlungsverfahren wegen wiederholter Beschwerden geführt hat.

11.04.2026 — netzpolitik.org

"VLOP-Designation für Glitzerwald aufgeschoben — Streit um Nutzerzahlen" — Bericht über zwei Wechsel der Methodik bei der Nutzerzählung; Glitzerwald widerspricht dem Schwellenwert.

03.05.2026 — Frankfurter Allgemeine Zeitung

"Plattform-Recht: Erlanger Studie soll Diskriminierung im Empfehlungssystem messen" — Bericht über Dr. Vogelbroichs Studienvorhaben; Glitzerwald-Sprecher äußert "Bedenken zur methodischen Verallgemeinerbarkeit".

14.05.2026 — Bundesgerichtshof Pressestelle

Mitteilung über anhängiges Verfahren zur Frage, ob automatisierte Account-Sperren von US-Plattformen ohne Anhörung gegen § 307 BGB und Art. 5 GG verstoßen — Az. nicht öffentlich; Termin Herbst 2026 erwartet.

22.05.2026 — Verband fränkischer Handwerksbetriebe

Newsletter: "Acht Mitgliedsbetriebe melden Sperren auf Glitzerwald — Verband prüft Sammelklage" — Frau Meißnerlein wurde angefragt, ob sie sich als Mitklägerin beteiligen möchte. Entscheidung offen; Kanzlei rät zunächst eigenständiges Verfahren wegen besserer Verfahrenskontrolle.

Bewertung

- **Medienlandschaft begünstigt Beschwerdeführer-Position** — politischer Druck auf Glitzerwald wächst
- **Risiko Mediennutzung:** Mandantin sollte vorerst nicht namentlich auftreten — Schutzposition im Eilverfahren stärker
- **Sammelmandat / Verbandsbeitritt:** noch verfrüht; Erfolg im Einzelverfahren stärkt Position für Sammelmandat

E-Mails

Datei: 03_glitzerwald_sperrmitteilung.eml

| | |
|---------|---|
| Von | Glitzerwald Trust & Safety <no-reply@trustsafety.glitzerwald.com> |
| An | walpurga@baustube-meissnerlein.de |
| Datum | Sat, 14 Mar 2026 04:47:18 +0000 |
| Betreff | [Action Required] Your Glitzerwald Account has been restricted |

Hello @baustube_meissnerlein,

We are writing to inform you that your Glitzerwald account has been restricted for violations of our Community Standards.

Restriction type: Account suspension (indefinite)

Affected content: Entire profile + 1 247 posts

Date of action: 14 March 2026

Reason category:

- Coordinated Inauthentic Behavior
- Spam-like Engagement Patterns

Our automated systems and human reviewers determined that your account exhibited patterns inconsistent with authentic user behavior. As a result, your account has been suspended and all content has been removed from public view.

You may appeal this decision through our internal review process within six months by visiting:

<https://help.glitzerwald.com/appeal?case=GW-2026-03-14-44291>

If you believe this action was taken in error, please submit additional context through the appeal form. We will conduct a human review and respond within 30 days.

For information on out-of-court dispute settlement bodies certified under Article 21 of the Digital Services Act, please see:

<https://help.glitzerwald.com/dsa-art-21>

Glitzerwald Trust & Safety Team

Glitzerwald Inc. · 4711 Diamond Forest Way · Wilmington, DE 19801 · USA

EU Representative under Article 13 DSA:

Glitzerwald Networks Ireland Ltd. · 17 Lime Quay · Dublin 2 · Ireland

Datei: 11_emailwechsel_art13_vertreter_dublin.eml

| | |
|---------|---|
| Von | kanzlei@hagenroth-quasthoff.de |
| An | art13-eu-rep@glitzerwald-ireland.com |
| Datum | Fri, 08 May 2026 11:42:17 +0200 |
| Betreff | Zustellung in der Sache Baustube Meissnerlein GmbH / Glitzerwald Inc. — Az. 2026/0418 |

Sehr geehrte Damen und Herren,

in obiger Sache habe ich die Baustube Meissnerlein GmbH vertreten und beziehe mich auf die Account-Sperre vom 14.03.2026 und das Beschwerdeverfahren GW-APP-2026-031744-77119.

Namens und in Vollmacht der Mandantin (Vollmacht anbei) fordere ich die Glitzerwald Inc. sowie Glitzerwald Networks Ireland Ltd. auf,

- a) den Account "@baustube_meissnerlein" binnen 14 Tagen, mithin bis spätestens 22.05.2026, vollständig wiederherzustellen,
- b) die wirtschaftlichen Schäden der Mandantin in Höhe von vorläufig 76 400 EUR netto auszugleichen,
- c) eine ladungsfähige Anschrift in der Bundesrepublik Deutschland zu benennen oder ausdrücklich zu erklären, ob die Glitzerwald Networks Ireland Limited als EU-Vertreterin nach Art. 13 DSA zugleich als Zustellungsbevollmächtigte für Zivilklagen in Deutschland fungiert.

Zur Vermeidung von Rechtsverlust setze ich Ihnen Frist bis zum 22.05.2026, eingehend in meiner Kanzlei.

Im Falle nicht fristgerechter Reaktion behalten wir uns gerichtliche Schritte vor.

Mit freundlichen kollegialen Grüessen

Dr. Cunibert Hagenroth
Rechtsanwalt, Fachanwalt für IT-Recht
Hagenroth, Quasthoff-Prüegemann & Kollegen
Pfaffengasse 4, 91054 Erlangen
Tel +49 9131 99887-0

From: art13-eu-rep@glitzerwald-ireland.com
To: kanzlei@hagenroth-quasthoff.de
Date: Wed, 13 May 2026 16:31:08 +0000
Subject: AUTO-REPLY: Your message has been received
Message-ID: <auto-reply-22847@glitzerwald-ireland.com>

This is an automated acknowledgment from Glitzerwald Networks Ireland Limited, designated representative under Article 13 of Regulation (EU) 2022/2065 (Digital Services Act) for Glitzerwald Inc.

Your message has been logged under reference ART13-IE-2026-08821.

Please note the following:

1. The Article 13 designated representative receives communications from competent authorities and Digital Services Coordinators in connection with the Digital Services Act.
2. The Article 13 representative is not, by virtue of its designation, authorised to accept service of process in civil proceedings.
3. For commercial inquiries regarding Glitzerwald services, please contact business@glitzerwald.com.
4. For account-related issues, please use the in-app support channels.

This is an automated reply. No further response will be issued unless your communication originates from a competent authority.

Glitzerwald Networks Ireland Limited
17 Lime Quay, Dublin 2, D02 KR70, Ireland

From: kanzlei@hagenroth-quasthoff.de
To: art13-eu-rep@glitzerwald-ireland.com
Cc: presse@bnetza.de; dsa@coimisiun-na-mean.ie
Date: Mon, 25 May 2026 09:18:44 +0200
Subject: Re: Zustellung in der Sache Baustube Meissnerlein GmbH / Glitzerwald Inc.
Message-ID: <2026-0418-art13-2@hagenroth-quasthoff.de>

Sehr geehrte Damen und Herren,

Ihre automatisierte Antwort vom 13.05.2026 reicht nicht. Eine Auto-Reply enthebt Sie nicht der Pflicht zur substantiellen Reaktion. Die gesetzte Frist (22.05.2026) ist verstrichen, ohne dass die geforderten Erklärungen abgegeben wurden.

Zur Klarstellung: Wir folgen Ihrer Auffassung zu Punkt 2 zwar in der Tendenz, halten aber an der Erklärungsbitte fest und legen sie der Bundesnetzagentur (DSC Deutschland) und Coimisiun na Mean (DSC Irland) zur Kenntnis vor.

Zur Vorbereitung des Eilantrags wird die Frage der Zustellung dem LG Nuernberg-Fuerth gemaess ■■ 184 ZPO unterbreitet werden.

Mit freundlichen Gruessen

Dr. Cunibert Hagenroth
Rechtsanwalt

CSV-Tabellen

Datei: 07_umsatzauswertung_vor_nach_sperre.csv

| monat;umsatz_glitzerwald_netto_eur;umsatz_messen_netto_eur;umsatz_eigener_webshop_netto_eur;umsatz_gesamt_netto_eur;auftragseingang_anzahl;leads_anzahl;abonnenten_glitzerwald_stand_monatsende;impressions_glitzerwald_mio |
|---|
| 2025-03;41200;8740;12350;62290;73;341;82914;3.41 |
| 2025-04;38400;6210;11800;56410;69;312;83447;3.22 |
| 2025-05;42100;15420;13200;70720;81;367;84120;3.78 |
| 2025-06;39800;9210;12900;61910;74;344;84992;3.51 |
| 2025-07;33600;5200;11200;50000;58;267;85410;3.12 |
| 2025-08;31200;3400;9800;44400;52;231;85702;2.88 |
| 2025-09;37200;7400;11700;56300;67;312;86041;3.27 |
| 2025-10;40800;9120;12700;62620;72;342;86388;3.49 |
| 2025-11;44200;6800;13900;64900;79;391;86714;3.66 |
| 2025-12;48700;0;15800;64500;85;418;86981;3.74 |
| 2026-01;36100;4200;10900;51200;64;291;87102;2.96 |
| 2026-02;39400;8300;11800;59500;71;334;87291;3.18 |
| 2026-03;14900;4100;5800;24800;26;111;87412 -> gesperrt;1.07 bis Sperre |
| 2026-04;0;7400;3900;11300;9;41;0 (account weg);0 |

Datei: 14_kostenkalkulation.csv

| posten;leistung;stunden_oder_pauschale;stundensatz_eur;netto_eur;status |
|--|
| Mandatsannahme + Erstgespräch;Hagenroth + Quasthoff-Pruegelmann + Refrendarin 02.04.2026;5.0;380;1900;abgerechnet |
| Beweissicherung;Quasthoff-Pruegelmann + Pfistermeier 14.-16.03.2026 (vorab);7.5;320;2400;abgerechnet |
| Interne Beschwerde Art. 20 DSA;Schriftverkehr + Akten;6.0;320;1920;abgerechnet |
| DSGVO-Auskunftsverfahren;Quasthoff-Pruegelmann;4.5;320;1440;abgerechnet |
| Marktanalyse Lindheim;Pfistermeier (90 EUR);9.0;90;810;abgerechnet |
| Eilantrag-Entwurf;Hagenroth;11.0;380;4180;laufend |
| DSC-Beschwerde Entwurf;Hagenroth + Quasthoff-Pruegelmann;6.5;350;2275;laufend |
| Strategie + Risikobewertung;Hagenroth + Quasthoff-Pruegelmann;5.0;350;1750;laufend |
| E-Mail-Wechsel Dublin Art.-13-Vertreter;Hagenroth;1.5;380;570;abgerechnet |
| Akteneinarbeitung Forschungsantrag Vogelbroich;Quasthoff-Pruegelmann;2.5;320;800;abgerechnet |
| Geplant: Einreichung Eilantrag + Gerichtsgebühr;Pauschale;1;0;1800;geplant |
| Geplant: BKartA-Beschwerde;Pfistermeier + Hagenroth;8;225;1800;geplant |
| Geplant: BayLDA-Beschwerde;Pfistermeier;3;90;270;geplant |
| Geplant: 4 Wochen Begleitung Eilverfahren;Hagenroth + Quasthoff-Pruegelmann;20;350;7000;geplant |
| Geplant: Hauptsacheklage (falls notwendig);Hagenroth + Quasthoff-Pruegelmann;60;350;21000;geplant |
| Geplant: EuG-Streithilfe (falls Glitzerwald gegen VLOP-Designation klagt);Hagenroth;30;420;12600;geplant |
| SUMME bisher abgerechnet;;;9840; |
| SUMME laufend;;;8205; |

| |
|---|
| posten;leistung;stunden_oder_pauschale;stundensatz_eur;netto_eur;status |
| SUMME geplant;;;44470; |
| SUMME GESAMT (vorbehaltlich);;;62515; |