

Arbeitsakte

Akte: EG Juwel Stuttgart — Sammelverfahren bandenmaessiger schwerer Raub, Koenigstrasse

sammelakte-bandentaeter-eg-juwel-stuttgart-koffer-raub

Die ZIP-URL ist stabil und zeigt immer auf die aktuelle Version. Im Akten-ZIP ist das Gesamt-PDF mit enthalten.

Diese Datei bündelt alle Aktenstücke in einem Dokument. Die Einzeldateien liegen im Aktenordner ebenfalls vor.

Inhaltsverzeichnis

Teil	Inhalt
Teil 1	Aktenstücke (Markdown) (22)
Teil 2	E-Mails (4)
Teil 3	Excel-Tabellen (2)
Teil 4	Word-Dokumente (3)
Teil 5	Bildanlagen und Screenshots (3)
Teil 6	PDF-Anhänge (Originaldokumente) (2)

Aktenstücke (Markdown)

Datei: 01_aktenaufnahme_initial_strukturierung.md

Aktenstück 01 — Aktenaufnahme und Initial-Strukturierung

Verfahren: StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

Gericht: LG Stuttgart 4. Große Strafkammer — KLS 4 Js 18.422/26

Tatvorwurf: Bandenmaessiger schwerer Raub gem. § 250 Abs. 2 Nr. 1 StGB i.V.m. § 244a StGB

Tatzeit: 18.10.2025, ca. 10:45 Uhr

Tatort: Familienjuwelier Goldhofer-Egenter, Koenigstrasse 47, 70173 Stuttgart

Stichtag dieser Notiz: 14.01.2026

1. Mandatsuebernahme und Verfahrensstand

Die Kanzlei hat das Mandat zur Verteidigung von Mateusz Korbiel (geb. 04.03.1997, polnischer Staatsangehoeriger, derzeit in Untersuchungshaft JVA Stammheim, Az. JVA St 2025-4471) am 03.11.2025 uebernommen. Bevollmaechtigter Strafverteidiger: **RA Dr. Magnus Schorlemmer**, Schorlemmer & Partner Strafverteidigung, Stuttgart.

Die uebrigen Beschuldigten werden wie folgt vertreten:

- **Lukas-Maxim Drebenstedt** (geb. 17.09.1992, wohnhaft Stuttgart-Bad Cannstatt, Kontaktverbot gem. § 116 StPO): **RA Walther Steinbach**, Steinbach Strafrecht, Heilbronn
- **Vasile Iordache** (geb. 22.04.1984, rumaenischer Staatsangehoeriger, fluechtig, Interpol Red Notice erlassen): **RA Felix Kraemer**, Kraemer Strafverteidigung, Stuttgart (Pflichtverteidiger, noch nicht zugestellt)
- **Edona Krasniqi** (geb. 11.08.1999, kosovarische Staatsangehoerige, Untersuchungshaft JVA Schwaebisch Gmuend, schwangere Mutter eines Kleinkindes, Sonderfall § 72a StPO): **RAin Dr. Vivien Mohnsen-Stoeber**, Kanzlei Mohnsen-Stoeber, Stuttgart (Schwerpunkt Jugend- und Frauenstrafrecht)

Nebenklage (§ 395 StPO) fuer die Verletzten Beate Goldhofer-Egenter und Selma Aydin wird vertreten durch **RAin Carola Brandes-Weiss**, Stuttgart.

2. Verfahrenschronologie

Datum	Ereignis
18.10.2025	Tatgeschehen, Festnahme Korbiel und Krasniqi am Tatort (LKA BW Krim. Nr. EG Juwel 2025-1018)
20.10.2025	Erlass Haftbefehle durch AG Stuttgart (Az. AG St 2025-2904 U) gegen Korbiel und Krasniqi

Datum	Ereignis
22.10.2025	Erstzustellung an Drebenstedt, Kontaktverbotsbeschluss AG Stuttgart
28.10.2025	Interpol Red Notice gegen Iordache beantragt (BKA BW/PL 2025-0088)
03.11.2025	Mandatsuebernahme Dr. Schorlemmer fuer Korbiel
17.11.2025	Anklageschrift StA Stuttgart eingegangen (Entwurf), Praesentation Schwurgerichtssache
08.12.2025	Akteneinsicht erstmals beantragt durch alle Verteidiger (§ 147 StPO)
14.01.2026	Akteneinsicht teilweise gewaehrt; EncroChat-Extrakte noch gesperrt (GBA-Vorbehalt)

3. Aktenstruktur und Seitenumfang

Die Ermittlungsakte umfasst zum Stand 14.01.2026 insgesamt **4.847 Seiten** in 12 Aktenbänden sowie 3 Sonderakten (Sonderband TKUe, Sonderband FZA, Sonderband EncroChat/SkyECC). Hinzu treten:

- **38 Lichtbildmappen** (Tatortfotografie, Spurensicherung, Videostandbilder)
- **12 CD/DVD** mit Video- und Tonmaterial
- **2 USB-Sticks** mit digitalem Beweismaterial (Chain-Analysis-Exporte)
- **Sonderband Krasniqi** (Mutterschutz, Vollzugslockerung, Jugendschutz)
- **Rechtshilfekorrespondenz** Polen und Rumänien (noch ausstehend)

4. Initial-Strukturierung fuer die Hauptverhandlung

4.1 Tatkomplex — Uebersicht

Der Anklagevorwurf bezieht sich auf einen bandenmassig organisierten schweren Raubüberfall:

Tatbestandselemente § 250 Abs. 2 Nr. 1 StGB:

1. Raub i.S.d. § 249 StGB (Wegnahme Schmuckwaren, Uhren, Goldbarren im Wert von ca. 1,7 Mio. EUR)
2. Mitfuehren eines gefaehrlichen Werkzeugs (Brecheisen, Spruehdose Pfefferspray — sichergestellt)
3. Bandenmaessige Begehung i.S.d. § 244a StGB (Bande aus mindestens drei Personen mit dauerhafter Verbindung)
4. Schwere Koerperverletzung der Inhaberin Beate Goldhofer-Egenter (Schaedelprellung, Krankenhausaufenthalt 3 Tage) und der Mitarbeiterin Selma Aydin (HWS-Schleudertrauma, PTBS, Attest Dr. Haensl 04.11.2025)

Strafrahmen: Freiheitsstrafe nicht unter 5 Jahren (§ 250 Abs. 2 StGB); beachte § 49 Abs. 1 StGB fuer Gehilfen.

4.2 Rollen der Beschuldigten (vorlaeufige Einordnung StA)

Beschuldigter	Vorgeworfene Rolle	Tatbeitraege laut Anklage
Korbiel	Haupttaeter (Objektsicherung, Einsatz Pfefferspray)	Einbruch Schaufenster, Sprueheinsatz gegen B. Goldhofer-Egenter

Beschuldigter	Vorgeworfene Rolle	Tatbeitraege laut Anklage
Drebenstedt	Fahrer / Fluchtplanung	Steuer Fluchtwagen VW Transporter, Nachrichten-Koordination
Iordache	Bandenfuehrer / Planung	Organisation, Waffen-Beschaffung, Hawala-Transaktionen
Krasniqi	Spaeherin / Ablenkung	Tatortrekognoszierung vorab, Ablenkung Schaufenster

4.3 Bearbeitungsprioritaeten

1. **Sofort:** Vollstaendige Akteneinsicht sicherstellen (§ 147 StPO — Antrag bereits gestellt, vgl. AS 08)
2. **Kurzfristig:** Verwertbarkeit EncroChat/SkyECC pruefen (vgl. AS 03)
3. **Mittelfristig:** FZA-Auswertung eigene Analyse, DNA-Spur-Konfrontation
4. **Langfristig:** Verstaendigungsbemuehungen Krasniqi (§ 257c StPO, vgl. AS 10), Rechtshilfe Polen/Rumaenien

5. Aktenzeichensystem und interne Ordnung

Interne Verweise folgen dem Schema:

- **AS [Nr.]** = Aktenstueck dieser Sammelakte
- **EAkte Bd. [Nr.] S. [Nr.]** = Ermittlungsakte Band/Seite
- **SB TKUe [Nr.]** = Sonderband TKUe
- **SB FZA [Nr.]** = Sonderband Funkzellenauswertung
- **SB ECC [Nr.]** = Sonderband EncroChat/SkyECC

Quellen: Anklageschrift StA Stuttgart vom 17.11.2025; Haftbefehle AG Stuttgart Az. 2025-2904 U; Lichtbildmappe LKA BW EG Juwel 2025-1018; § 250 Abs. 2 StGB, § 244a StGB (dejure.org); § 147 StPO (dejure.org).

Datei: 02_beweismittelverzeichnis_zeugen_spuren_fza_dna.md

Aktenstück 02 — Beweismittelverzeichnis: Zeugen, Spurenakten, FZA, DNA

Verfahren: StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

Bearbeitung: RA Dr. Magnus Schorlemmer fuer Korbiel

Stand: 20.01.2026

1. Zeugenliste (Reihenfolge: Prioritaet fuer Hauptverhandlung)

1.1 Geschaedigte / Nebenklaeger

Nr.	Name	Funktion	Aussagetermin EV	Relevanz
Z-01	Beate Goldhofer-Egenter	Inhaberin, Haupt geschaedigte	18.10.2025, 14.30 Uhr (EAkte Bd. 1 S. 88)	Identifizierung Taeter, Tatgeschehen, S chadenssumme
Z-02	Selma Aydin	Mitarbeiterin, Geschaedigte	20.10.2025, 10.00 Uhr (EAkte Bd. 1 S. 114)	Tatgeschehen, Verletzungen, P TBS-Symptome
Z-03	Markus Goldhofer	Ehemann der Inhaberin, anwesend im Nebenraum	21.10.2025, 09.30 Uhr (EAkte Bd. 1 S. 141)	Fluchtweg der Taeter, Beschreibung Fluchtwagen

1.2 Tatzeugen / Passanten

Nr.	Name	Funktion	Aussagetermin EV	Relevanz
Z-04	Thorsten Wauer	Passant Koenigstrasse	19.10.2025 (EAkte Bd. 1 S. 162)	Identifizierung Drebenstedt am Steuer
Z-05	Melanie Kessler-Braun	Passantin, Augenzeugin Flucht	19.10.2025 (EAkte Bd. 1 S. 177)	Kennzeichen Fluchtwagen (teilweise)
Z-06	Joerg Zimmermann	Mitarbeiter Cafe Westermann	22.10.2025 (EAkte Bd. 2 S. 14)	Privatvideokame ra, Sichtung Krasniqi
Z-07	Beatrix Hoffman n-Schramm	Leiterin Stadtcam Stuttgart Innenstadt	28.10.2025 (EAkte Bd. 2 S. 44)	Auswertung Stad tcam-Material

1.3 Polizeiliche Zeugen / Ermittler

Nr.	Name	Funktion	Relevanz
Z-08	KHK Thomas Felber	EG-Leiter EG Juwel LKA BW	Gesamtleitung Ermittlung, FZA-Auftrag
Z-09	KOK Sabine Grunewald	Sachbearbeiterin TKUe	TKUe-Protokolle, Auswertung Gespraechе
Z-10	PKin Dr. Astrid Mair	LKA BW Kriminaltechnik, DNA-Auswertung	DNA-Spur Tresorbeschlag Korbіel
Z-11	KHK Stefan Ruoff	Observationsteam (3 Wochen Vor-Tat)	Observation Korbіel, Treffpunkte mit Iordache

Nr.	Name	Funktion	Relevanz
Z-12	KOK Benedikt Lauer	FZA-Auswertung BKA-Unterstützung	Funkzellenauswertung Tatzeit und Vortage

1.4 Sachverständige

Nr.	Name	Fachgebiet	Gutachten
SV-01	Dr. Frauke Reissmann	Medizin (Körperverletzungsfolgen)	Verletzungsbilder Goldhofer-Egenter und Aydin
SV-02	Prof. Dr. Jochen Sternkopf	Aussagepsychologie (Univ. Tübingen)	Glaubhaftigkeitsgutachten Krasniqi-Gegenüberstellung (vgl. AS 15)
SV-03	Dipl.-Inf. Hartmut Becker	IT-Forensik, EncroChat-Auswertung (BKA)	Technische Grundlagen EncroChat-Datenerhebung
SV-04	Axel Gruben	Schmuckbranche / Wertschätzung	Schadensbewertung 1,7 Mio. EUR

2. Spurenakten — Tatort Koenigstrasse 47

2.1 Dingliche Beweismittel (sichergestellt)

Spurennummer	Bezeichnung	Fundort	Analyseergebnis
SP-001	Brecheisen (95 cm)	Schaufenster aussen	DNA-Spur: Match Korbier (Trefferwahrscheinlichkeit 1:19 Mrd.)
SP-002	Pfefferspraybehälter (leer)	Verkaufsraum, Bodennahe	Fingerabdruck Korbier Daumen rechts (10-Punkte-Match)
SP-003	Schwarze Sturmhaube	Hinterzimmer Fluchtweg	Haarspur (DNA-Abgl. noch ausstehend)
SP-004	Handschuhe (Latex, Paar)	Trottoir vor Eingang	Keine verwertbaren Spuren
SP-005	Schuhspur (Gr. 44)	Linoleum Kassenraum	Musterabgleich Korbier-Schuh (positiv)
SP-006	VW Transporter T6 (gestohlen, Wiesbaden 15.10.2025)	Parkhaus Ebene B3 Koenigsbau	Fingerabdruck Drebenstedt (Lenkrad), Mobiltelefon Samsung Galaxy (nicht entschlüsselt)
SP-007	Mobiltelefon Samsung Galaxy S23	VW Transporter	TKUe laufend, Extrakt EncroChat-App

2.2 Fotografische Dokumentation

- **Lichtbildmappe LKA BW EG Juwel 2025-1018, Band I:** Schaufensterschaden, Tresen, Vitrinenrueckstaende (88 Aufnahmen)
- **Lichtbildmappe II:** Fluchtfahrzeug VW Transporter, Spurensicherung Parkhaus (54 Aufnahmen)
- **Videostandbilder:** 34 Standbilder aus Stadtcam-Material, 22 Standbilder aus Cafe-Westermann-Privatkamera

3. Funkzellenauswertung (FZA)

Rechtsgrundlage: § 100g Abs. 2 StPO, Beschluss AG Stuttgart Az. 2025-1882 FZA vom 20.10.2025

Auswertender: KOK Benedikt Lauer (BKA-Unterstützung), SB FZA

3.1 Ergebniszusammenfassung

Im Rahmen der FZA wurden Verbindungsdaten fuer die Zeitspanne 10:15 bis 11:30 Uhr am 18.10.2025 sowie Vortagesverbindungen (15.10. bis 17.10.2025) ausgewertet. Erfasste Mobilfunkzelle: Funkzelle Koenigstrasse/Bolzstrasse (Zellen-ID 26207-8821).

Telefonnummer	Zellogging Tatzeit	Zellogging Vortage	Zuordnung
+48 601 XXX XXX	Ja (10:42 — 11:17)	Ja (3 Tage)	Korbiel (polska SIM)
+49 176 XXX XXX	Ja (10:38 — 11:22)	Ja (5 Tage)	Drebenstedt (deutsches Netz)
+383 44 XXX XXX	Ja (10:44 — 10:58)	Ja (2 Tage)	Krasniqi (kosovarische SIM)
+40 75X XXX XXX	Nicht in Zelle	Ja (16.10., 17.10.)	Iordache (rumaenische SIM, nicht am Tatort selbst)

Ergebnis: Die FZA belegt die oertliche Praesenz aller am Tatort festgestellten Beschuldigten. Iordache war am Tattag nicht in der Tatort-Funkzelle (Fernkoordination).

3.2 Verteidigungsrelevanz

Die FZA-Daten sind fuer Korbiel belastend und derzeit nicht erschuetterbar. Pruefung: Ob das Beschleunigungsgebot bei der FZA-Anordnung eingehalten wurde (§ 100g Abs. 3 StPO, richterlicher Beschluss datiert 20.10.2025 — 2 Tage nach Tat).

4. DNA-Spuren — Detailanalyse

Analyselabor: Kriminaltechnisches Institut LKA Baden-Wuerttemberg, Sachbearbeiterin PKin Dr. Astrid Mair

4.1 DNA-Treffer

Spur	Fundort	DNA-Profil	Treffer	Wahrscheinlichkeit
DNA-001	Brecheisen SP-001, Griff	46 XY	Korbiel, Mateusz	1 : 19.400.000.000

Spur	Fundort	DNA-Profil	Treffer	Wahrscheinlichkeit
DNA-002	Sturmhaube SP-003 (innen)	46 XY	Unbekannt maennlich (kein CODIS-Treffer)	—
DNA-003	Vitrinenrahmen (Speichelreste)	46 XX	Ausstehendes Ergebnis	—

Hinweis (Verteidigung): DNA-Spur DNA-001 wurde am Brecheisen gesichert; Korbziel bestreitet Tatbeteiligung und behauptet, das Brecheisen nie beruehrt zu haben. Gegengutachten ist zu beantragen (§ 244 Abs. 4 StPO).

5. Schlussfolgerung fuer Akteneinsicht

Der Verteidiger Dr. Schorlemmer hat vollstaendige Akteneinsicht inkl. aller Spuren-, FZA- und DNA-Unterlagen beantragt (vgl. AS 08). Derzeit noch gesperrt: EncroChat/SkyECC-Extrakte (GBA-Vorbehalt bis Freigabe durch BMJ/GBA). Antrag auf Freigabe oder Darlegung der Verwertungsgrundlage wurde gestellt.

Quellen: § 100g StPO (dejure.org); § 244 Abs. 4 StPO (dejure.org); LKA BW Spurenprotokoll EG Juwel 2025-1018; BGH-Rechtsprechung DNA-Beweis.

Datei: 03_encrochat_skyecc_bandenstruktur_verwertbarkeit.md

Aktenstück 03 — EncroChat/SkyECC: Bandenstruktur und Verwertbarkeit

Verfahren: StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

Bearbeitung: Alle Verteidiger (gemeinsame Stellungnahme abgestimmt)

Stand: 21.01.2026

Leitentscheidung: BGH 5 StR 457/21 vom 02.03.2022

1. Sachverhalt EncroChat/SkyECC im vorliegenden Verfahren

Die Staatsanwaltschaft Stuttgart stuetzt erhebliche Teile der Anklage auf Nachrichten, die durch die franzoesische Operation gegen den EncroChat-Server (April bis Juli 2020) und eine spaetere Operation gegen SkyECC (Maerz 2021) gewonnen wurden.

Im vorliegenden Verfahren wurden folgende Erkenntnisse eingebracht:

- **EncroChat-Nutzer "RedKing77":** Der Staatsanwaltschaft zufolge identisch mit Vasile Iordache; Nachrichten aus Oktober 2024 bis Februar 2025 mit Planungsbezug fuer Raubaktionen in Suedbaden und Stuttgart
- **SkyECC-Nutzer "MK_Koffer":** Staatsanwaltschaft: identisch mit Mateusz Korbziel; Nachrichten zu Tatorterkennung Stuttgart, Abstimmung Treffpunkte Drebenstedt

- **SkyECC-Nutzer "LDrive"**: Staatsanwaltschaft: identisch mit Drebenstedt; Nachrichten zu Fahrzeugorganisation, Fluchtrouten

Die EncroChat/SkyECC-Daten befinden sich im **Sonderband SB ECC** (gesperrt, GBA-Vorbehalt bis Freigabe). Akteneinsicht bisher verweigert (vgl. AS 08).

2. Rechtliche Prüfung Verwertbarkeit — BGH-Linie 5 StR 457/21

2.1 Leitentscheidung BGH 5 StR 457/21

Der BGH hat mit Urteil vom 02.03.2022 (BGH 5 StR 457/21, BGHSt 66, 256) grundlegend zur Verwertbarkeit von EncroChat-Daten entschieden:

Leitsätze (Zusammenfassung):

1. Die durch französische Behörden im Wege der europäischen Ermittlungsanordnung (EEA) nach § 91a IRG i.V.m. der EU-Richtlinie 2014/41/EU uebermittelten EncroChat-Daten sind grundsatzlich im deutschen Strafverfahren verwertbar.
2. Eine Ueberpruefung der Rechtmassigkeit der zugrundeliegenden französischen Massnahme im deutschen Verfahren findet nicht statt (sog. Anerkennungsprinzip der EEA).
3. Das Fernmeldegeheimnis (Art. 10 GG) steht der Verwertung nicht entgegen, wenn die Daten rechtmassig durch den Ursprungsstaat erhoben wurden.
4. Beweisverbote aus § 100a Abs. 4 StPO (Kernbereich) greifen nur bei tatsaechlichem Einblick in hochpersoenliche Lebensgestaltung — bei bandenmaessigen Planungsgespraechen regelmassig nicht.

Hinweis zur Weiterentwicklung: Nachfolgeentscheidungen des BGH (u.a. 6 StR 211/22 vom 14.09.2022; 5 StR 536/21; EuGH C-670/22 vom 30.04.2024 — M.N./StA Muenchen I) haben die BGH-Linie im Wesentlichen bestaetigt, aber Anforderungen an die Individualisierung der Nutzeridentitaet praezisiert.

2.2 Verteidigungsargumente gegen Verwertung im vorliegenden Fall

Argument 1: Fehlende Nutzeridentifizierung

Die Staatsanwaltschaft stuetzt die Zuordnung der Pseudonyme "RedKing77" (Iordache) und "MK_Koffer" (Korbiel) ausschliesslich auf:

- Kontextauswertung der Nachrichteninhalte
- Telefonische Rueckverfolgung einer Handynummer (nicht verifiziert)
- Aussage eines VP (Vertrauensperson, nicht offenbart — § 96 StPO-Sperrentscheidung)

Es fehlt ein technisch gesicherter Beweis der Geraetenummer (IMEI) oder einer Echtheit-Zertifizierung des EncroChat-Servers. Vgl. EuGH C-670/22: Zur Verwertung muss die Individualisierung hinreichend sicher belegt sein.

Argument 2: Fehlen der EEA-Vorlage

Die Verteidigung hat die Vorlage der Europaeischen Ermittlungsanordnung (EEA) nach § 91a IRG verlangt. Die Staatsanwaltschaft verweigert die Vorlage unter Verweis auf § 96 StPO (GBA-Sperrentscheidung). Dies verletzt das Recht auf effektive Verteidigung (Art. 6 Abs. 3 EMRK; BVerfG 2 BvR 816/22).

Argument 3: Temporaerer Zugriff vor EEA-Erlass

Ausweislich französischer Strafakten (in parallelen deutschen Verfahren offengelegt) begann das technische Anzapfen des EncroChat-Servers am 01.04.2020 — die EEA wurde erst am 13.04.2020 durch

die französische Justiz formell erlassen. Es besteht ein zeitlicher Vorlauf, der die Rechtmässigkeit der Massnahme in Frage stellt (vgl. LG Berlin 525 KLS 15/21, Beschluss vom 01.09.2021 — abweichend vom BGH).

Argument 4: Kein Kernbereich-Schutz geprüft

In den SkyECC-Nachrichten ("LDrive") finden sich nach Aktenlage auch private Nachrichten zwischen Drebenstedt und seiner Lebensgefährtin. Die StA hat keinen Kernbereichs-Screening-Protokoll vorgelegt. Vgl. § 100a Abs. 4 StPO; BGH NJW 2014, 2134 (Kernbereichs-Protokoll erforderlich).

2.3 Beweisantrag Unverwertbarkeit

Ein formlicher Beweisantrag auf Unverwertbarkeit der EncroChat/SkyECC-Erkenntnisse wird in der Hauptverhandlung gestellt (Entwurf: docx/beweisantrag_encrochat_unverwertbarkeit.docx, vgl. AS 09).

3. Bandenstruktur — Rekonstruktion aus EncroChat-Erkenntnissen

Soweit die StA die Erkenntnisse offengelegt hat (Anklageschrift), ergibt sich folgende Bandenstruktur:

```lordache ("RedKing77") — Bandenführer | -- Korbziel ("MK\_Koffer") — Ausföhrung vor Ort | -- Drebenstedt ("LDrive") — Logistik/Fahrzeuge | -- Krasniqi — Aufklärung/Späherin

Externe Helfer (noch nicht angeklagt): | -- "HawalaKing" (Geldwäsche, Identität unbekannt) | -- Fahrzeugbeschaffer (Wiesbaden, unbekannt) ```

Die Verbindung lordache-Korbziel besteht laut StA seit mindestens Oktober 2024 (erstes EncroChat-Gespräch mit Tatortbezug). Die Bandenabrede i.S.d. § 244a StGB soll aus einer Vereinbarung im September 2024 in Krakau (Polen) resultieren (VP-Information, nicht verifizierbar).

## 4. Zusammenfassung und Prognose

| Argument                       | Erfolgsaussicht                   | Bearbeitungsstufe          |
|--------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| Fehlende Nutzeridentifizierung | Mittel — hängt von EEA-Vorlage ab | Hauptverhandlung           |
| Fehlen der EEA                 | Hoch bei weiter Verweigerung      | Beschwerde nach § 304 StPO |
| Zeitlicher Vorlauf Erlass EEA  | Niedrig nach BGH 5 StR 457/21     | Hilfsantrag                |
| Kernbereichs-Protokoll         | Mittel für Drebenstedt            | Hauptverhandlung           |

**Fazit:** Die BGH-Linie 5 StR 457/21 erschwert die Verteidigung erheblich. Der vielversprechendste Ansatz ist die Individualisierungsfrage: Kann die StA beweisen, dass "MK\_Koffer" tatsächlich Korbziels Gerät war? Ohne IMEI-Nachweis oder Geräte-Beschlagnahme bleibt dies Indizienbeweis.

**Quellen:** BGH 5 StR 457/21 (bundesgerichtshof.de, Entscheidung vom 02.03.2022); EuGH C-670/22 (curia.europa.eu); § 91a IRG (dejure.org); § 100a StPO (dejure.org); EU-RL 2014/41/EU.

Datei: 04\_tkue\_protokolle\_auswertung.md

## Aktenstück 04 — TKUe-Protokolle: Telekommunikationsüberwachung, Auswertung in

# Mengen

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Bearbeitung:** Alle Verteidiger (koordiniert)

**Sonderband:** SB TKUe (Bde. I–IV, gesamt 1.247 Seiten)

**Stand:** 22.01.2026

## 1. TKUe-Anordnungen — Rechtliche Grundlagen

### 1.1 Beschluesse des Ermittlungsrichters

| Beschluss-Nr.    | Datum      | Erlassende Richter         | Zielanschlus s                             | Laufzeit              | Rechtsgrundl age                 |
|------------------|------------|----------------------------|--------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------|
| TKUe 2025-018/AG | 19.10.2025 | AG Stuttgart, ER Meschede  | +48 601 XXX (Korbiel PL-SIM)               | 19.10. bis 18.11.2025 | § 100a Abs. 1 Nr. 1 StPO         |
| TKUe 2025-019/AG | 19.10.2025 | AG Stuttgart, ER Meschede  | +49 176 XXX (Drebenstedt )                 | 19.10. bis 18.11.2025 | § 100a Abs. 1 Nr. 1 StPO         |
| TKUe 2025-021/AG | 22.10.2025 | AG Stuttgart, ER Meschede  | +383 44 XXX (Krasniqi)                     | 22.10. bis 21.11.2025 | § 100a Abs. 1 Nr. 1 StPO         |
| TKUe 2025-031/AG | 03.11.2025 | AG Stuttgart, ER Bueschgen | +49 176 XXX Folge-SIM (D rebenstedt)       | 03.11. bis 02.12.2025 | § 100a Abs. 1 Nr. 1, § 100b StPO |
| TKUe 2025-045/AG | 12.11.2025 | AG Stuttgart, ER Bueschgen | lordache-Ans schluss (RO-SIM, nur Roaming) | 12.11. bis 11.12.2025 | § 100a Abs. 1 Nr. 1 StPO         |

**Verlaengerungen:** Die Beschluesse TKUe 2025-018 und TKUe 2025-019 wurden je zweimal verlaengert (§ 100b Abs. 4 StPO, richterliche Bestaetigung erforderlich). Letzte Beendigung: 18.01.2026 (Einstellung nach Anklageschrift).

### 1.2 Umfang der TKUe-Protokolle

| Anschluss                 | Gespraech e abgefangen | Relevante Gespraech e              | Seiten SB TKUe   |
|---------------------------|------------------------|------------------------------------|------------------|
| Korbiel PL-SIM            | 847                    | 38 (StA-Klassifikation: belastend) | Bd. I S. 1–312   |
| Drebenstedt               | 1.243                  | 57                                 | Bd. II S. 1–398  |
| Krasniqi                  | 634                    | 29                                 | Bd. III S. 1–187 |
| lordache RO-SIM (Roaming) | 44                     | 18                                 | Bd. IV S. 1–82   |
| Drebenstedt Folge-SIM     | 389                    | 21                                 | Bd. IV S. 83–268 |

**Gesamtauswertung:** Die StA hat 163 Gespraechе als "tatrelevant" klassifiziert und in den Hauptakten referenziert. Die uebrigen Protokolle sind im Sonderband abgelegt und wurden der Verteidigung nur teilweise zuegaenglich gemacht (vgl. AS 08).

## 2. Relevante Gespraechе — Auswahl nach Tatbezug

### 2.1 Gespraechе vor der Tat (Planung)

**Gespraech G-01** (16.10.2025, 21:14 Uhr, Korbiel PL-SIM zu Drebenstedt): > "Morgen schauen wir uns das nochmal an, grosse Scheibe, wenig Leute donnerstags"

\*Anmerkung Verteidigung:\* Inhalt ist mehrdeutig; "Scheibe" koennte Schaufensterscheibe oder Schaufensterdeko meinen. Kein expliziter Tatplan erkennbar. Verstaendigung: Korbiel beansprucht, es handle sich um ein anderes Einkaufszentrum.

**Gespraech G-07** (17.10.2025, 18:42 Uhr, Drebenstedt an unbekannte Nummer): > "Der Wagen ist fertig, Parkdeck B, Koenig [Koenigsbau], ich bin ab 9 da"

\*Anmerkung Verteidigung:\* Belastend fuer Drebenstedt; "Koenig" legt Koenigstrasse nahe. Pruefung: Wer ist die unbekannte Nummer?

**Gespraech G-14** (18.10.2025, 09:55 Uhr, Krasniqi an Korbiel): > "Jetzt da oben, alles ruhig, eine Verkaeufer die aeltere"

\*Anmerkung Verteidigung:\* Hochbelastend fuer Krasniqi; zeitlich unmittelbar vor Tat, Tatortbeschreibung. Verwertbar?

### 2.2 Gespraechе nach der Tat (Aufarbeitung, Flucht)

**Gespraech G-41** (18.10.2025, 12:20 Uhr, Drebenstedt an Krasniqi, Anruf von neuer SIM): > [Inhalt schwer verstaendlich, Hintergrundgeraesch Autobahn] "...wir waren alle draussen... alles hat geklappt... sag nix..."

\*Anmerkung Verteidigung:\* Moegliche Beweiswuerdigungsfrage: Krasniqi wurde um 10:55 Uhr am Tatort festgenommen — wie kann sie um 12:20 Uhr ein Telefonat gefuehrt haben? TKUe-Protokoll prueft, ob es die JVA-Zelle Krasniqi ist oder ob die SIM umgeleitet wurde. Widerspruechlichkeit muss in der Hauptverhandlung thematisiert werden.

**Gespraech G-58** (19.10.2025, 14:11 Uhr, Drebenstedt an unbekannt): > "...schick das an die Adresse, Hamid weiss wo..."

\*Anmerkung Verteidigung:\* "Hamid" deutet auf Hawala-Kontakt hin (vgl. AS 07 Geldwaesche).

## 3. Verteidigungsrelevante TKUe-Pruefpunkte

### 3.1 Formalpruefung

- [ ] Sind alle TKUe-Beschluesse rechtzeitig richterlich genehmigt worden (§ 100b Abs. 1 StPO: richterliche Anordnung, nicht nur nachtraegliche Bestaetigung)?
- [ ] Wurde die Benachrichtigungspflicht nach § 101 Abs. 4 StPO eingehalten (Mitteilung an Betroffene nach Abschluss)?
- [ ] Liegen alle Verlaengerungsbeschluesse im Original vor?
- [ ] Hat die Staatsanwaltschaft die Protokolle vollstaendig vorgelegt oder nur eine Auswahl? (Vollstaendigkeit § 147 StPO)

### 3.2 Inhaltliche Pruefung

- [ ] Gespraech G-01: Mehrdeutigkeit thematisieren — kein klarer Tatplan in wortgetreuer Wiedergabe
- [ ] Gespraech G-41: Zeitlichen Widerspruch zur Inhaftierung Krasniqi aufklaeren
- [ ] Alle 163 "tatrelevanten" Gespraechе im Volltext besorgen und gegenueber Zusammenfassungen in Anklageschrift abgleichen
- [ ] Pruefung nach § 100a Abs. 4 StPO: Kernbereich des persoенlichen Lebens bei Krasniqi (Gespraechе mit Kind, Arzt)

### 3.3 Uebersetzungsqualitaet

Korbiel hat tlw. polnisch gesprochen. Die Uebersetzungen (Dolmetscherin: Marta Wieloch, vereidigte Uebersetzerin Stuttgart) sind auf Richtigkeit zu pruefen. Dr. Schorlemmer hat einen eigenen Dolmetscher beauftragt (Dipl.-Dolmetscherin Jana Ryszkowiak).

## 4. Prozessstrategische Einordnung

Die TKUe-Protokolle sind fuer alle vier Beschuldigten erheblich belastend, aber unterschiedlich stark:

| Beschuldigter | Belastungsintensitaet  | Hauptproblem fuer Verteidigung                    |
|---------------|------------------------|---------------------------------------------------|
| Korbiel       | Hoch                   | Gespraech G-01, G-14 (Tatortbezug)                |
| Drebenstedt   | Sehr hoch              | Gespraechе G-07, G-41 (Fahrzeug, Flucht)          |
| Krasniqi      | Hoch, aber Widerspruch | Zeitlicher Widerspruch G-41 klaerbar              |
| Iordache      | Mittel                 | Nur Roaming-Gespraechе, keine direkten Tatbefehle |

**Quellen:** § 100a StPO, § 100b StPO, § 101 StPO (dejure.org); BGH NStZ 2017, 603 (TKUe-Beweisverbot); OLG Stuttgart 1 Ws 10/24 (Benachrichtigungspflicht).

**Datei:** 05\_observationsberichte\_korbiel\_vor\_tat.md

## Aktenstück 05 — Observationsberichte: 3 Wochen Vor-Tat-Observation Korbiel

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Bearbeitung:** RA Dr. Magnus Schorlemmer

**Observationszeitraum:** 27.09.2025 bis 17.10.2025 (21 Tage)

**Observationsgrundlage:** § 163f StPO, Beschluss AG Stuttgart Az. 2025-1704 OBS vom 26.09.2025

**Stand:** 23.01.2026

## 1. Rechtliche Grundlage und Anordnung

Die laengerfristige Observation des Beschuldigten Korbiel wurde am 26.09.2025 durch das AG Stuttgart (ER Meschede) auf Antrag der Staatsanwaltschaft Stuttgart angeordnet (§ 163f Abs. 3 StPO: richterliche Anordnung, da laengerfristige Massnahme).

#### **Voraussetzungen § 163f Abs. 1 StPO:**

- Zulassigkeit: Verdacht einer Straftat von erheblicher Bedeutung (bandenmaessiger Raub, Anlassat frueherer Raubdelikte in Polen: vgl. AS 12 Rechtshilfe)
- Subsidiaritaet: Andere Massnahmen (TKUe allein) nicht ausreichend, da Korbiel kein Handy im deutschen Netz nutzte
- Verhaeltnismaessigkeit: geprueft; 21 Tage Anordnung mit Verlaengerungsvorbehalt

**Durchfuehrendes Observationsteam:** KHK Stefan Ruoff (Teamleiter), weitere 4 Beamte (Namen in Sperrentscheidung § 96 StPO geloescht)

## **2. Observationsberichte im Ueberblick**

### **2.1 Woche 1: 27.09. bis 03.10.2025**

**27.09.2025 (Tag 1):** Korbiel verlasst Wohnadresse Stuttgart-Zuffenhausen (Zuffenhauser Str. 82, 70435 Stuttgart, gemietetes Zimmer) um 09:40 Uhr. S-Bahn Richtung Stadtmitte. Besuch Koenigstrasse (Schaufenster Goldhofer-Egenter: Beobachtungszeit ca. 12 Minuten). Keine Kontaktaufnahme.

**29.09.2025 (Tag 3):** Treffen Korbiel/Drebenstedt in Stuttgarter Cafe ("Espresso Bar Koenigsbau", Koenigstrasse 26). Dauer: ca. 35 Minuten. Gesprächsinhalt nicht ermittelt.

**01.10.2025 (Tag 5):** Korbiel besucht Schmuckgeschäft "Bijouterie Metzler" (Calwer Str. 32, Stuttgart). Kein Kauf. Verlasst Geschäft nach ca. 20 Minuten. Wiederholung Vorbeifahrt Koenigstrasse 47 (zu Fuss, Gegenseite).

### **2.2 Woche 2: 04.10. bis 10.10.2025**

**06.10.2025 (Tag 10):** Korbiel trifft Person "M5" (nicht identifiziert) am Hauptbahnhof Stuttgart. Korbiel uebergibt kleines Paket. "M5" verlasst Bahnhof Richtung Parken.

**08.10.2025 (Tag 12):** Gemeinsame Observation Korbiel/Krasniqi: Beide erkundigen sich in der Naehe des Geschaefts Goldhofer-Egenter (Strassenseite, ca. 100 m). Krasniqi nimmt Fotos mit Mobiltelefon auf (laut OB-Bericht).

**10.10.2025 (Tag 14):** Korbiel reist kurzfristig nach Ulm und kehrt nach ca. 6 Stunden zurueck. Im Ulmer Kontakt: Treffen mit Iordache (ausgewiesene Identifizierung anhand Lichtbild — laut Bericht). Dieses Treffen ist der wichtigste Observation-Befund.

### **2.3 Woche 3: 11.10. bis 17.10.2025**

**13.10.2025 (Tag 17):** Korbiel nimmt Geraetschaft entgegen (laut OB-Bericht: "Sporttasche, Inhalt unbekannt"). Transportiert Tasche in Wohnung. Bei Hausdurchsuchung spaeter nicht aufgefunden (moegliche Weiterleitung an Mittaeter?).

**15.10.2025 (Tag 19):** Krasniqi und Korbiel treffen sich in Parkanlage (Karlsplatz Stuttgart), ca. 20 Minuten. Anschliessend Trennung.

**17.10.2025 (Tag 21, letzter Observationstag):** Korbiel erkundet nochmals Koenigstrasse, diesmal auffaellig kurz (3 Minuten), Telefonat (auf Polnisch, nicht verstaendlich).

## **3. Observationsfotos und Lichtbildmappen**



Die Observation ergab **487 Lichtbilder** (LKA BW OB-Mappe 2025-1704):

| OB-Lichtbild Nr.  | Datum         | Inhalt                            | Verwertungsrelevanz                   |
|-------------------|---------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| OB-001 bis OB-048 | 27.09.–01.10. | Korbiel Stadtmitte                | Niedrig<br>(Bewegungsprofil)          |
| OB-141 bis OB-168 | 08.10.        | Korbiel/Krasniqi<br>Koenigstrasse | Sehr hoch (Tatortrekog<br>noszierung) |
| OB-213            | 10.10.        | Korbiel und lordache<br>Ulm HBf   | Hoch (Bandenkontakt)                  |
| OB-299 bis OB-311 | 13.10.        | Taschentransfer                   | Mittel<br>(Geraeteschaefung)          |
| OB-421 bis OB-432 | 17.10.        | Letzte Tatortbegehung             | Hoch                                  |

## 4. Beweiswuerdigung und Verteidigungsansaeetze

### 4.1 Observation Krasniqi/Korbiel am 08.10.2025

Der OB-Bericht beschreibt Krasniqi als Fotografin. Die StA wertet dies als Tatortrekognoszierung. Die Verteidigung (RAin Dr. Mohnsen-Stoeber) haelt dagegen:

- Krasniqi und Korbiel waren ein Paar (Liebesbeziehung seit Fruehsommer 2025)
- Der Aufenthalt an der Koenigstrasse war gelegentlich (Shoppingbereich)
- Fotos wurden laut Krasniqis Einlassung fuer Social Media aufgenommen

### 4.2 Treffen Korbiel/lordache in Ulm

Dieses Treffen ist das scharfste OB-Ergebnis. Die Identifizierung lordaches erfolgte per Lichtbildabgleich. Zu pruefende Fragen:

- Wurde der Lichtbildabgleich durch einen Sachverstaendigen (Personenidentifizierung) oder durch LKA-Beamte vorgenommen?
- Welche Erkenntnisse liegen ueber den Inhalt des Treffens vor?
- Gibt es andere Erklaerungen fuer das Ulm-Treffen?

### 4.3 Verhaeltnismaessigkeit der Observation

Bei 21 Tagen laengerfristiger Observation und umfassender Bewegungserfassung ist die Verhaeltnismaessigkeit nach § 163f Abs. 1 S. 2 StPO zu hinterfragen. Die Massnahme begann zu einem Zeitpunkt, als Korbiel als bloss verdaechtig eingestuft war (noch keine dringenden Verdachtsmomente i.S.d. § 112 StPO). Die Verteidigung prueft einen entsprechenden Ruege-Antrag.

## 5. Verfahrensergebnis Observation

Die Observation fuehrte letztlich zur Erkennung der Tatplanung, war aber nicht der alleinige Beweis: Tatort-DNA (SP-001), FZA und TKUe-Gespraechе kommen hinzu. Dennoch bleibt die Observation (insbesondere OB-Lichtbild 213 — Treffen mit lordache) ein eigenstaendiges Beweismittel, das in der Hauptverhandlung durch KHK Ruoff bezeugt wird.

**Quellen:** § 163f StPO (dejure.org); BGH NStZ 2016, 107 (Observation, Verhaeltnismaessigkeit); BVerfG NJW 2009, 3293 (Observation und Art. 2 Abs. 1 GG).



# Aktenstück 06 — Videoaufzeichnungen Koenigstrasse: Stadtcam und Cafe Westermann

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Bearbeitung:** Alle Verteidiger / Sachbearbeiterin KOK Beatrix Hoffmann-Schramm

**Auswertezeitraum:** 18.10.2025, 10:30 bis 11:15 Uhr

**Stand:** 24.01.2026

## 1. Kamerasysteme und Bildmaterial

### 1.1 Stadtcam Stuttgart (Betrieb: Amt fuer oeffentliche Ordnung Stuttgart)

Die Stadt Stuttgart betreibt im Rahmen der Videobeobachtung des oeffentlichen Verkehrsraums gemaess § 21a PolG BW Kameras an mehreren Standorten der Innenstadt. Im vorliegenden Fall relevante Kameras:

| Kamera-ID   | Standort                            | Sichtfeld                           | Bildqualitaet | Speicherung           |
|-------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------|-----------------------|
| STG-CAM-041 | Koenigstr./Kirchs tr. (Nordostecke) | 110 Grad, Koenigstr. stadteinwaerts | HD 1080p      | 30-Tage-Ringsp eicher |
| STG-CAM-044 | Koenigstr. Hoehe Nr. 38 (Westseite) | 80 Grad, Gegenseite Juwelier        | HD 1080p      | 30-Tage-Ringsp eicher |
| STG-CAM-051 | Bolzstr. Einmuendung Koenigstr.     | 60 Grad, seitlich                   | 720p          | 30-Tage-Ringsp eicher |

**Sicherung des Bildmaterials:** Auf Antrag der EG Juwel am 18.10.2025 um 13:45 Uhr; Sicherung erfolgt innerhalb des 30-Tage-Ringspeichers; keine Datenverluste.

### 1.2 Privatvideokamera Cafe Westermann

Das Cafe Westermann (Inhaberin: Hildegard Westermann, Koenigstrasse 52, 70173 Stuttgart) betreibt eine Aussenvideoanlage (Bosch Security Systems, Kamera BC5-360) mit Blick auf Koenigstrasse und Schaufenster des Juweliers Goldhofer-Egenter. Auflosung: 4K, 30fps. Die Kamera war am 18.10.2025 aktiv. Inhaberin Westermann stellte das Material auf Anfrage der EG Juwel am 18.10.2025 um 15:20 Uhr zur Verfuegung.

## 2. Auswertungsergebnisse

### 2.1 Stadtcam STG-CAM-044 (Hauptkamera)

**Zeitstrahl 18.10.2025, 10:30 bis 11:15 Uhr:**

| Uhrzeit | Ereignis                                                                          | Personen                                                        |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 10:37   | Krasniqi betritt Trottoir gegenüber Juwelier                                      | Allein, Handtasche, Mobiltelefon sichtbar                       |
| 10:41   | Korbiel und unbekannte Person kommen aus Richtung Kirchstr.                       | Korbiel mit Sporttasche (dunkel)                                |
| 10:44   | Korbiel naehert sich Schaufenster                                                 | Handschuhe sichtbar (laut Vergrößerung)                         |
| 10:46   | Erster Schlag gegen Schaufensterscheibe sichtbar                                  | Korbiel, Unbekannter (=Iordache? Keine Identifizierung möglich) |
| 10:47   | Krasniqi entfernt sich schnell in Richtung Boelzstr.                              | Flucht zu Fuss                                                  |
| 10:49   | Beate Goldhofer-Egenter erscheint im Eingang, sichtlich verletzt                  | Haelt Kopf                                                      |
| 10:51   | Drebenstedt: VW Transporter faehrt von Parkhaus-Ausfahrt Koenigsbau stadtauswärts | Nummernschild teilw. sichtbar                                   |
| 10:55   | Polizei Erstzufahrt                                                               | 2 Streifenwagen                                                 |
| 11:03   | Korbiel am Boden liegend, Verhaftung durch 3 Beamte                               | —                                                               |
| 11:08   | Krasniqi aus Richtung Calwer Str., Wiedererfassung durch STG-CAM-051              | Verhaftung                                                      |

## 2.2 Cafe-Westermann-Kamera (Ergazungsaufnahme)

Die Cafe-Westermann-Aufnahme bietet eine schraege Ansicht von Sueden. Qualitaet ist durch 4K-Auflösung sehr hoch.

### Identifizierungsmoeglichkeiten:

- **Korbiel:** Identifiziert anhand Kleidung (beige Jacke, Markendruck sichtbar) und Körperstatur. Lichtbildgegenueberstellung positiv (Zeuge Wauer, Z-04).
- **Drebenstedt (VW Transporter):** Profil sichtbar in Seitenfensterscheibe bei Ausfahrt. Lichtbildgegenueberstellung 50% positiv (Zeuge Kessler-Braun, Z-05: "koennten sein, bin nicht sicher").
- **Iordache:** Nicht identifizierbar. Die zweite Person am Schaufensterdurchbruch ist durch Kaputze/Sturmhaube verdeckt. Statur (ca. 185 cm, kraeftig) entspricht Iordache-Koerpermassen.
- **Krasniqi:** Klar identifiziert durch Gesichtserfassung (ohne Maske). Krasniqi-Anwaeltin Dr. Mohnsen-Stoeber hat Widerspruch erhoben: Das Bildmaterial zeige eine Person, die lediglich flaniert — keine aktive Tatbeteiligung.

## 3. Gutachterliche Bewertung der Videoauswertung

**Sachverstaendiger fuer Videoanalyse:** Dipl.-Ing. Carsten Wirth (LKA BW, Kriminaltechnik Abt. 6.3)

**Gutachtensergebnis (zusammengefasst, EAkte Bd. 3 S. 217 ff.):**

- Korbziel-Identifizierung: Sicherheitsgrad 98% auf Grundlage biometrischer Gesichtsanalyse, Ganganalyse und Kleidungsabgleich
- Drebenstedt-Identifizierung: Sicherheitsgrad 72% (Schwachstelle: Seitenansicht durch Fensterscheibe verzerrend)
- Krasniqi: Sicherheitsgrad 99% (Volles Gesicht in CAM-044, Frame 10:37:22)
- "Zweiter Taeter" (Iordache?): Keine Identifizierung möglich

#### **Verteidigungsrelevanz:**

- Drebenstedt-Identifizierung bei 72% Sicherheitsgrad ist angreifbar. RA Steinbach hat Gegengutachten in Auftrag gegeben.
- Krasniqis "Flanieren" zwischen 10:37 und 10:47 (10 Minuten) koennte als bloss zufaellige Anwesenheit gedeutet werden, wenn die Tatplanung nicht durch TKUe/EncroChat belegt ist.

## **4. Verwertungsrechtliche Fragen**

### **4.1 Stadtcam**

Die Stadtcam-Aufzeichnung basiert auf § 21a PolG BW (Videobeobachtung oeffentlicher Platze). Die Rechtsgrundlage ist im Hinblick auf die Verwertung im Strafverfahren unkritisch: Oeffentlicher Raum, keine besonderen Schutzinteressen, keine Wohnung oder intimaehnlicher Bereich.

### **4.2 Privatvideokamera Cafe Westermann**

Die Privatvideokamera erfasst den oeffentlichen Strassenraum. Verwertung im Strafverfahren: Bei freiwilliger Herausgabe durch Inhaberin keine Beschlagnahme erforderlich; DSGVO-Bedenken (Art. 6 Abs. 1 DSGVO) sind im Strafverfahren durch § 4 BDSG zurueckgedraengt (Strafverfolgungsinteresse). Verwertbarkeit: unkritisch.

## **5. Schlussfolgerung**

Das Videomaterial ist der plastischste Beweis im vorliegenden Verfahren. Fuer Korbziel und Krasniqi ist die Identifizierung belastend. Fuer Drebenstedt ist sie angreifbar. Iordache ist nicht identifiziert.

**Quellen:** § 21a PolG BW (landesrecht-bw.de); DSGVO Art. 6 Abs. 1 (dejure.org); § 4 BDSG (dejure.org); BGH NStZ 2019, 288 (Videoauswertung im Strafverfahren).

**Datei:** 07\_geldwaesche\_btc\_hawala\_transaktionen.md

# **Aktenstück 07 — Geldwaesche: BTC-Wallets (Chain-Analysis), Hawala-Transaktionen**

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Bearbeitung:** Gemeinsam alle Verteidiger; Schwerpunkt RA Dr. Schorlemmer (Korbziel) und RA Kraemer (Iordache)

**Ermittlungsstrang:** Geldwaesche § 261 StGB, Einziehung § 73 ff. StGB

**Stand:** 27.01.2026

## 1. Sichergestellte Wertbeute

Die Wertbeute am 18.10.2025 umfasste laut Sicherstellungsprotokoll LKA BW EG Juwel 2025-1018:

| Kategorie                                    | Anzahl    | Wert (Schaetzung SV Gruben)  |
|----------------------------------------------|-----------|------------------------------|
| Rolex-Uhren (versch. Modelle)                | 14 Stueck | ca. 420.000 EUR              |
| Patek-Philippe-Uhren                         | 6 Stueck  | ca. 780.000 EUR              |
| Bulgari-Halsketten (18k Gold, Diamantbesatz) | 22 Stueck | ca. 390.000 EUR              |
| Sonstige Schmuckstuecke                      | 37 Stueck | ca. 110.000 EUR              |
| <b>**Gesamtbeute**</b>                       | —         | <b>**ca. 1.700.000 EUR**</b> |

Davon sichergestellt: 0 EUR / 0 Stueck (keine Beute bei Verhaftung, Fluchtwagen ohne Ware). Die gesamte Beute gilt als verschleppt. Drebenstedt konnte mit Fluchtwagen entkommen (bis zu seiner spaetlichen Festnahme in Bad Cannstatt am 22.10.2025).

**Verbleib Beute:** Nach Auswertung der Chain-Analysis und Hawala-Informationen (s.u.) wird die Beute als bereits teilweise "gewaschen" eingestuft.

## 2. BTC-Wallets — Chain-Analysis

### 2.1 Hintergrund

Die EG Juwel hat in Kooperation mit der Financial Intelligence Unit (FIU) des Zolls und dem BKA-Dezernat SOK eine Chain-Analysis (Blockchain-Transaktionsanalyse) auf der Grundlage identifizierter Wallet-Adressen durchgefuehrt.

**Dienstleister:** Chainalysis Inc. (US-Unternehmen), Kooperation BKA, Auftrag vom 25.10.2025

### 2.2 Identifizierte Wallets

| Wallet-ID (anonymisiert) | Bezeichnung laut EG  | Saldo (Schnappschuss 30.10.2025) | Verbindung                                         |
|--------------------------|----------------------|----------------------------------|----------------------------------------------------|
| bc1q...koffer77          | "Wallet Korbiet"     | 3,4 BTC (ca. 210.000 EUR)        | Transaktion von "Wallet lordache" am 20.10.2025    |
| bc1q...redking           | "Wallet lordache"    | 14,2 BTC (ca. 880.000 EUR)       | Eingehende TX von OTC-Broker (Dubai) am 22.10.2025 |
| bc1q...ldrive22          | "Wallet Drebenstedt" | 1,1 BTC (ca. 68.000 EUR)         | Empfang von "Wallet lordache"                      |

**Technische Grundlage:** Die Wallet-Zuordnung basiert auf:

1. Adressreferenzen in SkyECC-Nachrichten ("MK\_Koffer": "meine Adresse ist bc1q...koffer77")
2. IP-Logging eines OTC-Brokers in Dubai (Rechtshilfeersuchen laeuft noch)
3. Transaktionsmuster (Clustering-Analyse)

## 2.3 Beschlagnahme und Sicherstellung

Die Staatsanwaltschaft hat am 03.11.2025 eine Krypto-Beschlagnahme ("Krypto-Sicherstellung") durch den Beschluss AG Stuttgart Az. 2025-3012 BK eingeleitet. Die technische Sicherstellung ist jedoch noch nicht abgeschlossen (fehlende Private Keys). Die BTC befinden sich noch in den Wallets, sind aber durch Monitoring blockiert (Kooperation Chainalysis).

**Einziehungsrechtliche Grundlage:** § 73 Abs. 1 StGB (Einziehung von Tatertraegen); § 76a Abs. 4 StGB (selbstaendige Einziehung ohne Verurteilung moeglich, falls lordache nicht gefasst wird); § 111b Abs. 1 StPO (vorlaeufige Sicherstellung).

## 3. Hawala-Transaktionen

### 3.1 Hawala-System — Erklaerung

Das Hawala-System ist ein informelles Wertueberweisungsnetz ohne physische Geldtransfers. Betraege werden durch Vertrauen und Gegenkonten zwischen Hawaladaren verrechnet. Es ist in Deutschland nach § 10 ZAG genehmigungspflichtig, aber haeufig ungenehmigt (Strafbarkeit § 54 Abs. 1 Nr. 2 ZAG).

### 3.2 Erkenntnisse im vorliegenden Verfahren

Aus den SkyECC-Nachrichten und einer VP-Aussage (Identitaet unter § 96 StPO gesperrt) ergibt sich:

#### **Hawala-Kette (rekonstruiert):**

- lordache zahlte an "Hamid" (Hawaladaer Stuttgart, Identitaet ermittelt aber nicht angeklagt) ca. 180.000 EUR cash, gemuenzt auf Weiterleitung nach Rumaenien
- "Hamid" veranlasste Gegenabbuchung bei rumaenischem Hawaladaer "Radu" (Bukarest, Identitaet unbekannt)
- "Radu" leitete Gegenwert in RON (rumaenische Leu) an Familienangehoerige lordaches weiter

**Nachweis:** TKUe-Gespraech G-58 ("schick das an die Adresse, Hamid weiss wo..."), Observation LKA ("Hamid"-Treffen am 19.10.2025 im Stuttgarter Westend, Person identifiziert als Mehmet H., 49).

### 3.3 Strafbarkeit § 261 StGB

Die Schmuckbeute und BTC-Transaktionen sind tatgegenstaendlich i.S.d. § 261 Abs. 1 StGB (Verschleiern der Herkunft aus bandenmaessigem Raub als Vortat i.S.d. § 261 Abs. 1 Nr. 1 StGB). Tatertraege aus dem Raub gelten als "kriminell kontaminiert".

**Strafrechtliche Wertung:** lordache: Haupttaeter § 261 StGB; Korbiel: Ggf. Gehilfe (Wallet-Empfang); Drebenstedt: Ggf. § 261 Abs. 6 StGB (leichtfertig); Krasniqi: Keine Geldwaesche-Erkenntnisse vorhanden.

## 4. Abwehrmassnahmen Verteidigung

### 4.1 Korbiel (Dr. Schorlemmer)

- Bestreitet Kenntnis der Wallet-Adresse "bc1q...koffer77"
- Bestreitet, diese Adresse in EncroChat-Nachrichten kommuniziert zu haben (vgl. Verwertbarkeitsproblem AS 03)
- Antrag auf Offenlegung der Chain-Analysis-Methodik (proprietaeerer Algorithmus Chainalysis — Verteidigung zweifelt an Reproduzierbarkeit)

### 4.2 Drebenstedt (RA Steinbach)

- Wallet "bc1q...ldrive22" durch RA Steinbach bestritten — Zuordnung nur indirekt ueber SkyECC (vgl. EncroChat-Verwertbarkeit)
- BTC-Saldo von 68.000 EUR wird als rechtmässige Erwerbe aus selbstständiger Tätigkeit erklärt

### 4.3 Einziehungs-Gegenargument

Sollte die EncroChat/SkyECC-Verwertbarkeit (AS 03) scheitern, fehlt die Grundlage fuer die Wallet-Zuordnung. Die Einziehung nach § 73 StGB setzt den Tatverdacht voraus.

**Quellen:** § 261 StGB, § 73 StGB, § 76a StGB (dejure.org); § 111b StPO (dejure.org); § 10 ZAG (dejure.org); BGH 1 StR 432/21 (Kryptowaesche); FATF Guidance on Virtual Assets 2021.

Datei: 08\_akteneinsicht\_147\_stpo\_protokoll.md

## Aktenstück 08 — Akteneinsicht § 147 StPO: Akteneinsichts-Protokoll

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Bearbeitung:** Alle Verteidiger (gemeinschaftlicher Antrag)

**Rechtsgrundlage:** § 147 StPO, Art. 6 Abs. 3 lit. b EMRK

**Stand:** 28.01.2026

### 1. Akteneinsichtsanhtrag vom 08.12.2025

Am 08.12.2025 beantragten die vier Verteidiger gleichlautend vollständige Akteneinsicht in sämtliche Verfahrensakten:

#### Antragsteller:

1. RA Dr. Magnus Schorlemmer fuer Korbiel (Vollmacht v. 03.11.2025)
2. RA Walther Steinbach fuer Drebenstedt (Vollmacht v. 28.10.2025)
3. RA Felix Kraemer fuer Iordache (Pflichtverteidigungsbestellung v. 05.11.2025)
4. RAin Dr. Vivien Mohsen-Stoeber fuer Krasniqi (Vollmacht v. 05.11.2025)

#### Beantragter Umfang:

- Sämtliche Hauptaktenbände I bis XII
- Sonderband TKUe (Bde. I–IV)
- Sonderband FZA
- Sonderband EncroChat/SkyECC (SB ECC)
- Sonderakte Krasniqi (Mutterschutz, Vollzugslockerung)
- Lichtbildmappen I und II
- Videorohdaten (CD/DVD, 12 Datenträger)
- USB-Sticks mit Chain-Analysis-Exporten
- Rechtshilfekorrespondenz Polen/Rumänien

- Alle Gutachten (DNA, Videoanalyse, Schmuckwert)

## 2. Teilgewaehrung der Akteneinsicht — Bearbeitungsprotokoll

### 2.1 Gewaehrte Einsicht (14.01.2026)

| Aktenbestandteil              | Umfang       | Einschraenkung                        |
|-------------------------------|--------------|---------------------------------------|
| Hauptakte Bd. I bis IX        | Vollstaendig | Keine                                 |
| Hauptakte Bd. X bis XII       | Vollstaendig | Keine                                 |
| Sonderband TKUe Bd. I bis IV  | Vollstaendig | Keine                                 |
| Sonderband FZA                | Vollstaendig | Keine                                 |
| Lichtbildmappen I und II      | Vollstaendig | Keine                                 |
| Videorohdaten (5 von 12 DVD)  | Teilweise    | 7 DVDs gesperrt (laufende Auswertung) |
| Gutachten DNA, Video, Schmuck | Vollstaendig | Keine                                 |

### 2.2 Verweigerte Einsicht

| Aktenbestandteil                                     | Verweigerungsgrund                                                                      | Beschluss                             |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| **Sonderband SB ECC (EncroChat/SkyECC)**             | GBA-Sperrentscheidung (§ 96 StPO); Hinweis auf laufende Verfahren anderer Beschuldigter | Schreiben StA Stuttgart v. 14.01.2026 |
| **VP-Berichte** (2 Berichte zu Iordache und "Hamid") | § 96 StPO, Sperrentscheidung JM Baden-Wuerttemberg v. 20.12.2025                        | —                                     |
| **Rechtshilfekorrespondenz Polen**                   | Noch nicht abgeschlossen; Vorlage nach Ruecklauf                                        | Bearbeitungsvermerk StA               |
| **Rechtshilfekorrespondenz Rumänien**                | Noch nicht abgeschlossen                                                                | Bearbeitungsvermerk StA               |
| **Sonderakte Krasniqi (teilweise)**                  | Personenschutz Krasniqi; Schwangerschaftsunterlagen                                     | Richtlinie JVA Schwaebisch Gmuend     |
| **USB-Sticks Chain-Analysis**                        | Auswertung noch nicht abgeschlossen                                                     | Bearbeitungsvermerk LKA BW            |

## 3. Beschwerde gegen Verweigerung SB ECC

Die Verteidiger Dr. Schorlemmer, Steinbach und Kraemer haben am 21.01.2026 Beschwerde gegen die Verweigerung der Einsicht in den Sonderband SB ECC eingelegt (§ 304 Abs. 1 StPO, Beschwerde zum LG Stuttgart).

### Beschwerdebegrü:

- § 147 Abs. 2 StPO erlaubt Beschränkung der Akteneinsicht nur, "wenn der Untersuchungszweck gefährdet werden könnte" — dieser Ausnahmegrund liegt nach Abschluss der Ermittlungen (Anklageschrift 17.11.2025) nicht mehr vor
- GBA-Sperrentscheidung nach § 96 StPO betrifft Quellenschutz (VP), aber nicht den EncroChat-Datenbestand als solchen; beides ist zu trennen
- Art. 6 Abs. 3 lit. b EMRK: Recht auf ausreichende Zeit und Mittel zur Vorbereitung der Verteidigung verletzt, wenn Hauptbeweismittel (EncroChat) nicht zur Einsicht stehen

**Stand:** Beschwerde eingegangen bei LG Stuttgart, Beschwerdekammer, Az. 4 Qs 22/26; Entscheidung ausstehend.

#### 4. Protokoll der Einsichtnahme (14.01.2026, StA Stuttgart)

| Uhrzeit | Tätigkeit                                  | Beteiligte                                  |
|---------|--------------------------------------------|---------------------------------------------|
| 09:00   | Beginn Akteneinsicht Hauptakte Bd. I–VI    | Dr. Schorlemmer, Steinbach                  |
| 10:30   | Übergabe Lichtbildmappen                   | Dr. Schorlemmer empfängt<br>kopierte Mappen |
| 11:15   | Beginn TKUe-Sonderband                     | Alle vier Verteidiger                       |
| 12:00   | Pause                                      | —                                           |
| 13:00   | Fortsetzung TKUe, FZA                      | Dr. Schorlemmer, Mohnsen-Stoeber            |
| 15:30   | Übergabe teilgesperrter DVDs (5 Stück)     | Dr. Schorlemmer quittiert                   |
| 16:00   | Formelle Verweigerung SB ECC (schriftlich) | StA OStAin Katrin Freudenberg               |
| 16:15   | Ende der Einsichtnahme                     | —                                           |

#### 5. Verbleibende Einsichts-Lücken und Folgemaßnahmen

| Lücke                        | Maßnahme                                                     | Deadline                                 |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| SB ECC gesperrt              | Beschwerde LG Stuttgart (Az. 4 Qs 22/26)                     | Entscheidung erwartet Mitte Februar 2026 |
| VP-Berichte gesperrt         | Prüfung Sperrentscheidung JM BW auf Rechtmäßigkeit           | —                                        |
| Rechtshilfe Polen            | Erinnerung nach § 59 IRG, falls kein Rücklauf bis 15.02.2026 | 15.02.2026                               |
| USB-Sticks<br>Chain-Analysis | Nachanfrage bei LKA BW nach Abschluss Auswertung             | Auf Anfrage                              |
| DVDs 6–12                    | Nachanfrage nach Freigabe laufender Auswertung               | Auf Anfrage                              |

**Quellen:** § 147 StPO, § 147 Abs. 2 StPO (dejure.org); § 304 StPO (dejure.org); Art. 6 Abs. 3 lit. b EMRK; BGH NStZ 2022, 118 (Akteneinsicht nach Anklageerhebung); BVerfG 2 BvR 2347/15 (Akteneinsichtsrecht)



in Strafverfahren).

Datei: 09\_beweisantragsskizzen\_konfrontationsstrategie.md

## Aktenstück 09 — Beweis-Antragsskizzen und Konfrontationsstrategie

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Hauptverhandlung:** LG Stuttgart 4. Grosse Strafkammer, Kls 4 Js 18.422/26

**Bearbeitung:** Alle Verteidiger (koordiniert, eigene Strategien)

**Stand:** 30.01.2026

### 1. Uebersicht geplanter Beweisantraege

**Tabelle: Beweisantrag-Matrix**

| Nr.   | Antragsteller       | Ziel des Antrags                                                                    | Beweismittel                                      | Rechtsgrundl<br>age  | Prioritaet |
|-------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------|------------|
| BA-01 | Dr.<br>Schorlemmer  | Unverwertbar<br>keit EncroCh<br>at/SkyECC                                           | Sachverstae<br>ndiger<br>IT-Forensik              | § 244 Abs. 2<br>StPO | Hoch       |
| BA-02 | Dr.<br>Schorlemmer  | Gegengutac<br>hten DNA<br>SP-001                                                    | Sachverstae<br>ndiger<br>DNA-Analyse              | § 244 Abs. 4<br>StPO | Hoch       |
| BA-03 | Steinbach           | Gegengutac<br>hten Videoau<br>swertung<br>Drebenstedt                               | Sachverstae<br>ndiger<br>Bildanalyse              | § 244 Abs. 4<br>StPO | Hoch       |
| BA-04 | Mohnsen-Sto<br>eber | Sachverstae<br>ndiger Aussa<br>gepsychologi<br>e (Krasniqi-G<br>laubhaftigkeit<br>) | Prof. Dr.<br>Sternkopf<br>(bereits<br>beauftragt) | § 244 Abs. 2<br>StPO | Hoch       |
| BA-05 | Alle<br>Verteidiger | Vorlage EEA<br>-Dokumente<br>(EncroChat)                                            | Urkunden, R<br>echtshilfeunt<br>erlg.             | § 244 Abs. 2<br>StPO | Mittel     |
| BA-06 | Kraemer             | Vorlage<br>Interpol-Akte<br>lordache<br>vollstaendig                                | Behoedenanf<br>rage                               | § 244 Abs. 2<br>StPO | Mittel     |

| Nr.   | Antragsteller   | Ziel des Antrags                                            | Beweismittel                    | Rechtsgrundlage   | Prioritaet |
|-------|-----------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------|-------------------|------------|
| BA-07 | Dr. Schorlemmer | Vernehmung Dolmetscherin (TKUe-Uebersetzung Qualitaet)      | Zeuge Ryszkowiak                | § 244 Abs. 2 StPO | Mittel     |
| BA-08 | Steinbach       | Einholung Auskunft zum Chain-Analysis-Algorithmus           | Chainanalysis-Unterlagen        | § 244 Abs. 2 StPO | Niedrig    |
| BA-09 | Mohnsen-Stoeber | Befunderhebung Krasniqi-Schwangerschaft und Haftbedingungen | Amtsarzt JVA Schwaebisch Gmuend | § 244 Abs. 2 StPO | Mittel     |

## 2. Detailskizze Beweisantrag BA-01 — EncroChat-Unverwertbarkeit

\*Ausfuhrlicher Entwurf in: docx/beweisantrag\_encrochat\_unverwertbarkeit.docx\*

**Antragssteller:** RA Dr. Magnus Schorlemmer (fuer Korbiel), unterstuetzt von RA Steinbach und RA Kraemer

**Beweisbehauptung:** Die im Verfahren als "SkyECC-Nachrichten des Nutzers MK\_Koffer" bezeichneten Daten sind nicht dem Beschuldigten Korbiel zuzuordnen und darueber hinaus wegen des fehlenden EEA-Nachweises unverwertbar.

### **Beweismittel:**

1. Sachverstaendiger Dipl.-Inf. Dr. Christoph Eckert (Fraunhofer AISEC), zu beauftragen mit Gutachten: Kann ohne IMEI-Nachweis und ohne Herausgabe des vollstaendigen EEA-Vorgangs die Nutzeridentitaet "MK\_Koffer" = Korbiel sicher zugeordnet werden?
2. Vorlage der vollstaendigen EEA vom 13.04.2020 (original franzoesisch) nebst Begleitunterlagen (§ 91a IRG)

**Hilfsantrag:** Wenn das Gericht die Verwertbarkeit bejaht, Einraeumaung einer Erwaiderungsfrist von 4 Wochen fuer die Verteidigung.

## 3. Detailskizze Beweisantrag BA-02 — Gegengutachten DNA

**Antragssteller:** RA Dr. Magnus Schorlemmer

**Beweisbehauptung:** Die DNA-Spur DNA-001 (Brecheisen SP-001) wurde nicht in einem standardkonformen Verfahren gesichert und ausgewertet; die Trefferquote 1:19 Mrd. ist auf Grundlage der vorgelegten Dokumentation nicht nachvollziehbar.

**Beweismittel:** Sachverstaendiger Prof. Dr. Tobias Haug (Institut fuer Rechtsmedizin Universitaetsklinikum Tuebingen), zu beauftragen mit Kontrolle der Sicherungskette (chain of custody) und eigener DNA-Probenanalyse aus Rueckstellproben.

**Rechtsgrundlage:** § 244 Abs. 4 S. 2 StPO: Ein Gegengutachten kann nicht abgelehnt werden, wenn "Umstaende dargetan werden, die Zweifel an der Richtigkeit des Gutachtens begruenden koennen."

## 4. Konfrontationsstrategie

### 4.1 Zeuge Beate Goldhofer-Egenter (Z-01) — Identifizierung Korbziel

Goldhofer-Egenter hat Korbziel in einer Gegenueberstellung (Lineupverfahren) am 05.11.2025 identifiziert. Die Identifizierung war jedoch nach Verteidigungsinterpretation nicht vollstaendig blind:

- Die Gegenueberstellung fand in einem kleinen Raum statt
- Korbziel war als einziger nicht-deutschsprachig erkennbar (hat auf Polnisch gesprochen)
- Der Hinweis "Die Person kann, aber muss nicht, im Lineup sein" war nicht erteilt worden

**Konfrontationsantrag:** Einholung eines Sachverstaendigengutachtens zu Lineup-Validitaet (Prof. Dr. Sternkopf, SV-02 — der bereits fuer Krasniqi-Glaubhaftigkeit beauftragt ist).

### 4.2 Zeuge Joerg Zimmermann (Z-06) — Videoauswertung

Zimmermann identifiziert Krasniqi auf dem Cafe-Westermann-Video als "die Frau, die schon laenger davor stand". Dieser Zeuge soll in der HV zur Sicherheit seiner Wahrnehmung befragt werden:

- Wie lange hat er die Frau beobachtet?
- Sah er sie tun, was Krasniqi bestreitet (Fotografieren des Juweliers)?
- Kannte er Krasniqi vorher?

### 4.3 KHK Felber (Z-08) — EG-Leiter

KHK Felber soll zu den Gesamtergebnissen der Ermittlung befragt werden, insbesondere:

- Ob die Observation (AS 05) allein oder in Kombination mit TKUe den Tatverdacht gegen Korbziel begruendete
- Ob der Sachverhalt Drebenstedts Festnahme am 22.10.2025 in Bad Cannstatt vollstaendig dokumentiert ist
- Ob weitere Tatverdaechtige (Iordache-Komplizen) noch ermittelt werden

## 5. Zeitplan Hauptverhandlung (vorlaeufig)

Die Hauptverhandlung ist noch nicht terminiert (Stand 30.01.2026). Die 4. Grosse Strafkammer LG Stuttgart hat signalisiert, fuer KLs 4 Js 18.422/26 ab Mai 2026 Kapazitaeten zu reservieren.

### Schematischer Ablauf (Prognose 22 Verhandlungstage):

- HVT 1–2: Eroeffnung, Anklageschrift, formelle Beweisaufnahme
- HVT 3–5: Vernehmung Geschaedigter (Z-01, Z-02, Z-03)
- HVT 6–8: Polizeiliche Zeugen, Sachverstaendige TKUe/FZA
- HVT 9–11: Sachverstaendige DNA, Videoanalyse; Beweisantraege BA-01 bis BA-03
- HVT 12–14: Sachverstaendige Aussagepsychologie (SV-02), Konfrontation Krasniqi
- HVT 15–17: Verstaendigungsgespraech, § 257c StPO (Krasniqi, vgl. AS 10)
- HVT 18–20: Plaedoyers StA und Nebenklage

- HVT 21–22: Plaedoyers Verteidigung, Urteil

**Quellen:** § 244 StPO, § 244 Abs. 4 StPO (dejure.org); BGH NStZ 2020, 342 (Gegengutachten); BGH NStZ 2015, 294 (Lineup-Validitaet); BGH 5 StR 457/21 (EncroChat-Verwertbarkeit).

**Datei:** 10\_verstaendigung\_257c\_stpo\_krasniqi.md

## Aktenstück 10 — Verstaendigungs-Bemuehungen § 257c StPO (Krasniqi)

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Beschuldigte:** Edona Krasniqi (geb. 11.08.1999, JVA Schwaebisch Gmuend)

**Verteidigerin:** RAin Dr. Vivien Mohnsen-Stoeber

**Stand:** 02.02.2026

### 1. Ausgangslage und Verstaendigungsinteresse

Edona Krasniqi befindet sich seit 20.10.2025 in Untersuchungshaft (Haftbefehl AG Stuttgart Az. 2025-2904 U/2). Sie ist kosovarische Staatsangehoerige, schwanger (SSW 24, Stand Januar 2026) und Mutter eines Kleinkindes (Sohn Blerim, 2 Jahre, derzeit bei Krasniqis Mutter in Pristina untergebracht). Die Haftbedingungen in JVA Schwaebisch Gmuend sind besonders belastend.

#### Krasniqis Interessenlage:

1. Erhebliche Sorge um Sohn Blerim und das ungeborene Kind
2. Wunsch nach Haftentlassung oder zumindest Vollzugslockerung (vgl. AS 11)
3. Begrenztes Tatbeitragsinteresse (Krasniqi bestreitet aktive Tatbeteiligung, gibt aber Praesenz am Tatort zu)
4. Kooperationsbereitschaft gegen Zusicherungen zu Strafmass und Haft

**Anklagepunkt gegen Krasniqi:** § 250 Abs. 2 Nr. 1 StGB als Mittaeterin (bandenmaessiger schwerer Raub); Strafraumen mindestens 5 Jahre. Ggf. Reduktion durch § 250 Abs. 3 StGB (minder schwerer Fall) moeglich, wenn Tatbeitrag als untergeordnet gewertet wird.

### 2. Verstaendigung nach § 257c StPO — Rechtliche Grundlagen

#### 2.1 Voraussetzungen

§ 257c StPO erlaubt Verstaendigungen zwischen Gericht, Staatsanwaltschaft und Verteidigung. Zulassige Regelungsgegenstaende (§ 257c Abs. 2 StPO):

- Art und Hoehe der Strafe (kein Freispruch)
- Massnahmen nach §§ 73 ff. StGB (Einziehung)
- Strafaussetzung zur Bewaehrung

**Ausschluss:** Eine Verstaendigung ueber den Schuldspruch selbst ist unzulassig (§ 257c Abs. 2 S. 3 StPO).

## 2.2 Verfahren

1. Vorgespraech zwischen Gericht und Parteien (informell; § 257b StPO: Erorterungen)
2. Formaler Verstaendigungsvorschlag des Gerichts
3. Einverstaendnis aller Beteiligten (Gericht, StA, Verteidigung, Angeklagte)
4. Gerichtliche Bekanntgabe in der Hauptverhandlung (§ 257c Abs. 3 StPO)
5. Protokollierung und Belehrung Angeklagte (§ 257c Abs. 4 StPO)

**BVerfG 2 BvR 2628/10 vom 19.03.2013:** Verstaendigung ist verfassungsrechtlich zulaessig, aber nur bei strikter Beachtung der Transparenz- und Protokollierungspflichten.

## 3. Bisherige Verstaendigungsbemuehungen

### 3.1 Erstes Sondierungsgespraech (12.01.2026)

Auf Initiative von RAin Dr. Mohnsen-Stoeber fand am 12.01.2026 ein erstes informelles Sondierungsgespraech gem. § 257b StPO statt. Beteiligte: Vorsitzender Richter RiLG Dr. Haas (4. Grosse Strafkammer), OStAin Freudenberg (StA Stuttgart), RAin Dr. Mohnsen-Stoeber.

#### Vorgeschlagene Konditionen durch Verteidigung:

- Gestaendnis Krasniqi: Praesenz am Tatort und Vorab-Rekognoszierung (kein Einsatz Gewaltmittel, kein Schlag)
- Gewaenschte Gegenleistung: Strafraumen minder schwerer Fall § 250 Abs. 3 StGB; Strafmass max. 4 Jahre 6 Monate; Beantragung Reststrafaussetzung § 57 StGB nach 2/3; Aussetzung Vollzug fuer Geburt (§ 455a StPO, § 66 JVollzG BW)

#### Reaktion Gericht / StA:

- Gericht: "Grundsaeztliche Bereitschaft, sofern Gestaendnis glaubhaft und vollstaendig"
- StA: "Muessen pruefen, ob Gestaendnis ausreicht fuer Klageziel; Absprache mit Generalbundesanwalt (EncroChat) notwendig"

### 3.2 Stand der Verhandlungen

Verstaendigung nicht abgeschlossen. Naechstes Gespraech geplant fuer 20.02.2026 (nach Einsicht SB ECC, falls Beschwerde erfolgreich).

## 4. Konfliktpunkte

### 4.1 Umfang des Gestaendnisses

Die StA fordert, dass Krasniqi auch Angaben zur Bandenstruktur (Iordache, weitere Beteiligte) macht. Krasniqi lehnt dies ab — Angst vor Repressalien gegen ihre Mutter in Pristina. RAin Dr. Mohnsen-Stoeber hat darauf hingewiesen, dass Krasniqi allenfalls zum eigenen Tatbeitrag gesteht, nicht zu Dritten (§ 257c Abs. 2 StPO schuetzt das Schweigerecht ueberdies bei Mitbeschuldigten).

### 4.2 Verschlechterungsverbot bei Scheitern

§ 257c Abs. 4 S. 2 StPO: Scheitert die Verstaendigung, darf das Gestaendnis nicht als Beweis verwendet werden ("Verwerbungsverbot des Vor-Gestaendnisses"). Krasniqi muss vor Abgabe eines Gestaendnisses ausdruecklich nach § 257c Abs. 5 StPO belehrt werden.

### 4.3 Absprache mehrerer Beschuldigter

Da Korbziel, Drebenstedt und Kraemer fuer lordache keine Verstaendigung anstreben, besteht das Risiko, dass eine Krasniqi-Verstaendigung die Gesamtstrategie der Mitverteidiger beeintraehtigt (Wissenstransfer durch Gestaendnis). Abstimmungsgespraechе zwischen den Verteidigern sind geplant.

## 5. Strategie und Empfehlung

RAin Dr. Mohnsen-Stoeber empfiehlt:

1. **Fortfuehren der Verstaendigungsbemuehungen**, da das Strafmass ohne Verstaendigung erheblich ist (5+ Jahre Mindeststrafe § 250 Abs. 2 StGB)

2. **Gestaendnis nur bei belastbarer Zusicherung**: Schriftlicher Vorschlag des Gerichts erforderlich (§ 257c Abs. 3 StPO)

3. **Parallelstrategie: Minder schwerer Fall** auch ohne Verstaendigung anstreben (vgl. AS 16 Strafzumessung)

4. **Koordination mit Nebenklagevertreter**: RAin Brandes-Weiss hat Interesse an Entschaedigung fuer Verletzte; ein Gestaendnis Krasniqis koennte Adhaesionsanspruch stuetzen (vgl. AS 14)

**Quellen**: § 257c StPO, § 257b StPO, § 255a StPO (dejure.org); BVerfG 2 BvR 2628/10 (NJW 2013, 1058 — Verstaendigung im Strafprozess); BGH NSTz 2013, 722 (Transparenzgebot); § 57 StGB (dejure.org).

Datei: 11\_sonderakte\_krasniqi\_mutterschutz\_vollzugslockerung.md

## Aktenstück 11 — Sonderakte Krasniqi: Mutterschutz, Vollzugslockerung, Kindeswohlfolgen

**Verfahren**: StA Stuttgart 4 Js 18.422/26 / JVA Schwaebisch Gmuend (Az. JVA SG 2025-8814)

**Beschuldigte**: Edona Krasniqi (geb. 11.08.1999, SSW 24 Stand 02.02.2026)

**Verteidigerin**: RAin Dr. Vivien Mohnsen-Stoeber

**Stand**: 04.02.2026

### 1. Personliche Situation Krasniqi

Edona Krasniqi wurde am 18.10.2025 am Tatort festgenommen und befindet sich seitdem in Untersuchungshaft in der JVA Schwaebisch Gmuend (Frauenabteilung). Ihr Gesundheitszustand:

- **Schwangerschaft**: SSW 24 (Stand 02.02.2026); Entbindungstermin voraussichtlich Ende Mai 2026
- **Sohn Blerim**: 2 Jahre alt, bei Grossmutter Edones in Pristina (Kosovo); kein regelmassiger Kontakt moeglich (Kosten internationale Telefonate, keine genehmigten Besuche von Ausland)
- **Gesundheitliche Belastung**: Laut amtsaerztlichem Befund Dr. Heide Bollmann (JVA Schwaebisch Gmuend, 15.01.2026): "Erhoehter Stresspegel, Schlafmangel, Risikozeichen HZV-Anpassung; aerztliche Engmaschigkeit erforderlich"

### 2. Rechtliche Grundlagen Mutterschutz im Strafvollzug

#### 2.1 Haftunterbrechung wegen Schwangerschaft

**§ 455 StPO** (Strafvollstreckung): Möglichkeit der Strafvollstreckungsunterbrechung bei ernsthafter Erkrankung; Schwangerschaft allein reicht nicht aus, es muss eine "nicht hinreichend gesundheitliche Versorgung" vorliegen.

**§ 55 JVollzG BW** (Justizvollzugsgesetz BW): Unterbringung von Schwangeren und Muettern im Vollzug; die JVA Schwaebisch Gmuend verfuegt ueber eine Mutter-Kind-Einheit (6 Plaetze), die fuer Krasniqi noch nicht genutzt wird.

**Wichtig:** Krasniqi befindet sich in Untersuchungshaft (nicht Strafvollzug), daher gilt § 119 StPO als Masssstab fuer Haftbedingungen.

## 2.2 Vollzugslockerung

**§ 116 Abs. 1 StPO:** Das Gericht kann den Vollzug des Haftbefehls aussetzen, wenn weniger einschneidende Massnahmen den Haftzweck sichern. Moegliche Massnahmen:

- Meldeauflagen (§ 116 Abs. 1 Nr. 1 StPO)
- Kaution (§ 116 Abs. 1 Nr. 4 StPO)
- Hausarrest (§ 116 Abs. 4 StPO)

**§ 112 StPO:** Haftgruende bei Krasniqi: Fluchtgefahr (kosov. Staatsangehoerige, keine feste Wohnsitzadresse in Deutschland) und Verdunklungsgefahr (Kontakt zu Mitbeschuldigten moeglich). Die Verteidigung bestreitet die Fluchtgefahr: Krasniqi ist schwanger, hat keine Mittel, ihr Sohn ist in Pristina und braucht sie.

## 2.3 Bundesrechtliche Schranken

**§ 72a StPO:** Sonderregelung fuer schwangere oder stillende Beschuldigte; das Gericht soll bei der Haftentscheidung die Lage des Kindes besonders beruecksichtigen. Dieser Paragraph ist in den Haftpruefungsantraegen staendig anzufuehren.

# 3. Bisherige Antrage und Beschluesse

## 3.1 Haftpruefungsantrag vom 05.12.2025

RAin Dr. Mohnsen-Stoeber hat am 05.12.2025 Haftpruefungsantrag gestellt (§ 117 StPO). Das AG Stuttgart (ER Bueschgen) hat am 17.12.2025 den Haftbefehl aufrechterhalten:

### Begruendung des AG:

- Fluchtgefahr weiterhin hoch: "Keine belastbare Wohnsitzadresse in BRD, Verbindungen in Kosovo und andere EU-Staaten"
- Schwangerschaft allein genuegt nicht fuer Aussetzung Haftbefehl
- Verweist auf Mutter-Kind-Einheit JVA Schwaebisch Gmuend als "hinreichende Versorgung"

## 3.2 Beschwerde vom 28.12.2025

Beschwerde zum LG Stuttgart (Kammer fuer Haftbeschwerde, Az. 4 Qs 18/26). Das LG Stuttgart hat am 19.01.2026 die Haftfortdauer bestaetigt, jedoch einen Hinweis gegeben: "Eine Unterbringung in der Mutter-Kind-Einheit soll zeitnah geprueft werden." Antrag an JVA Schwaebisch Gmuend gestellt (noch ausstehend).

## 3.3 Aussetzungsantrag (neu, geplant)

RAin Dr. Mohnsen-Stoeber bereitet einen formellen Aussetzungsantrag vor (§ 116 StPO), mit Schwerpunkt auf der Geburtsnaehezzeit (Mai 2026) und dem Kindeswohlargument (Art. 6 GG, BVerfG 2

## 4. Kindeswohlfolgen — Doli-Capax-Pruefung und Kindesrecht

### 4.1 Blerim Krasniqi (2 Jahre, Pristina)

Sohn Blerim lebt seit der Inhaftierung der Mutter bei Grossmutter Nora Krasniqi in Pristina. Eine psychologische Stellungnahme (Dr. Aferdita Osmani, Kinderpsychologin Pristina, 10.01.2026) stellt fest: "Das Kind zeigt Zeichen erhoehter Trennungsangst; regelmaessiger Kontakt zur Mutter ist fuer die Bindungsentwicklung dringend erforderlich."

### 4.2 Kindesrechtliche Erwagungen

- **Art. 6 Abs. 2 GG:** Schutz der Eltern-Kind-Beziehung als verfassungsrechtlich garantiertes Recht
- **UN-Kinderrechtskonvention Art. 9:** Recht des Kindes auf Kontakt zu beiden Elternteilen
- **BVerfG-Linie:** Bei Mutterschaft als Strafmilderungsgrund im Strafzumessungsrecht (§ 46 Abs. 1 StGB — vgl. AS 16); fuer Inhaftierung: BVerfG 2 BvR 1394/16 (Untersuchungshaft Mutter kleiner Kinder)

### 4.3 "Doli Capax" — Fahigkeitspruefung bei Krasniqi

Die StA erwaegt, das Wissen und die Einsichtsfahigkeit Krasniqis (geb. 1999, zum Tatzeitpunkt 26 Jahre) im Rahmen der Schuldfaehigkeitspruefung zu thematisieren. Hintergrund: Krasniqi soll laut Einlassung unter erheblichem Druck von lordache gestanden haben.

**Einlassung Krasniqi:** Sie habe sich von lordache zu dem "Einkaufsausflug" gedraengt gefuehlt; sie habe nicht gewusst, dass ein Raububerfall geplant sei. Sie habe lediglich Fotos gemacht auf Anforderung von "Vasile" (lordache).

**Verteidigungseinschätzung Dr. Mohnsen-Stoeber:** Die Einlassung ist moeglichweise nicht haltbar (TKUe-Gespraech G-14: "alles ruhig, eine Verkaeuer die aeltere"), koennte aber das Motiv und die Einbindung beleuchten. Eine Schuldinderung wegen der Drucksituation (§ 21 StGB: erheblich verminderte Schuldfaehigkeit) ist zu pruefen, erfordert aber psychiatrisches Gutachten.

## 5. Koordination mit Vollzug und Gericht

| Massnahme                                           | Status                                | Zustaendigkeit                           |
|-----------------------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------------|
| Antrag<br>Mutter-Kind-Einheit<br>JVA SG             | Eingereicht 22.01.2026                | JVA Schwaebisch Gmuend / LG<br>Stuttgart |
| Aerztliche<br>Engmaschigkeit<br>(Wochenbettplanung) | Beantragt 02.02.2026                  | JVA-Arzt Dr. Bollmann                    |
| Aussetzungsantrag<br>(Geburt)                       | Vorbereitung                          | RAin Dr. Mohnsen-Stoeber                 |
| Kontakt zu Blerim<br>(Videotelefonie)               | Genehmigt ab 10.02.2026<br>(2x/Woche) | JVA-Leitung Schwaebisch Gmuend           |
| Psychiatrisches<br>Gutachten § 21 StGB              | In Planung                            | SV noch nicht benannt                    |



**Quellen:** § 116 StPO, § 117 StPO, § 119 StPO (dejure.org); § 72a StPO (dejure.org); BVerfG 2 BvR 1394/16 (NJW 2019, 905 — UH Mutter kleiner Kinder); § 55 JVollzG BW (landesrecht-bw.de); UN-KRK Art. 9; § 46 StGB (dejure.org).

Datei: 12\_internationale\_rechtshilfe\_polen\_rumaenien.md

# Aktenstück 12 — Internationale Rechtshilfe: Polen (Korbiel-Vorstrafen) und Rumänien (Iordache/Interpol)

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Bearbeitung:** StA Stuttgart / RA Dr. Schorlemmer (Korbiel) / RA Kraemer (Iordache)

**Rechtsgrundlagen:** § 59 IRG; EuRhUeB (Europäisches Rechtshilfeubereinkommen); RiVAST (Richtlinien Verkehr mit dem Ausland in Strafsachen)

**Stand:** 05.02.2026

## 1. Rechtshilfeersuchen an Polen (Korbiel-Vorstrafen Krakau)

### 1.1 Veranlassung

Die Staatsanwaltschaft Stuttgart hat am 28.10.2025 ein Rechtshilfeersuchen an die Generalstaatsanwaltschaft Krakau (Prokuratura Okregowa w Krakowie) gemaess Art. 3 EuRhUeB und dem bilateralen Rechtshilfeabkommen Deutschland-Polen (BGBl 2004 II, 898) gestellt.

**Ziel des Ersuchens:**

- Mitteilung der Vorstrafen des Mateusz Korbiel, geb. 04.03.1997, polnischer Staatsangehoeriger, zuletzt wohnhaft: ul. Lipowa 14/3, 30-420 Krakow
- Ermittlung ggf. laufender polnischer Strafverfahren gegen Korbiel
- Beibringung von Vollzugsunterlagen (ggf. polnische Haftzeiten)
- Information ueber bekannte Verbindungen Korbiels zu Iordache im polnisch-rumaenischen Kontext

**Aktenzeichen RHE:** StA Stuttgart RHE-PL 4 Js 18.422/26/001 vom 28.10.2025

### 1.2 Stand des Ersuchens

Eingangsbestaetigung von Prokuratura Okregowa Krakau am 15.11.2025 (Az. PO/K/RH-2025-4471).

**Bisheriger Teilergebnis (Auskunft per Schreiben v. 08.01.2026):**

| Eintrag             | Az. (PL)     | Delikt                           | Urteil / Ergebnis                       |
|---------------------|--------------|----------------------------------|-----------------------------------------|
| Vorstrafe 1         | SR 2/2019/K  | Einbruchdiebstahl (Krakau, 2018) | Bewaerungs-Fr. 18 Mon. (SR Krakow 2019) |
| Vorstrafe 2         | SR 14/2022/K | Koerperverletzung (Krakau, 2021) | Geldstrafe 120 Tagessaetze              |
| Laufendes Verfahren | SR 3/2025/K  | Betrug (Online, 2024)            | Noch offen, kein Haftbefehl             |

**Ausstehendes Ersuchen:** Vollstaendige Urteilsausfertigung in SR 2/2019/K (Einbruchdiebstahl) — wichtig fuer Strafzumessung wegen Vorstrafe. Erwartet bis 28.02.2026.

### 1.3 Relevanz fuer Strafzumessung

Die Vorstrafe aus 2019 (Einbruchdiebstahl) ist fuer die Strafzumessung im vorliegenden Verfahren relevant (§ 46 Abs. 2 StGB: "strafrechtliche Vorgeschichte"). Dr. Schorlemmer wird darauf hinwirken, dass die polnische Strafe adaequat gewertet wird und keine unzulaessige Doppelverwertung stattfindet (BGH NStZ 2018, 403: Vorstrafen nur eingeschraenkt erschwerend).

## 2. Rechtshilfeersuchen an Rumaenien (Iordache / Interpol Red Notice)

### 2.1 Ausgangslage

Vasile Iordache (geb. 22.04.1984, rumänischer Staatsangehöriger, letzter bekannter Wohnort: Str. Mihai Bravu 14, Sect. 2, Bukarest) ist fluechtig. Er wurde nicht festgenommen.

#### Massnahmen:

1. **Interpol Red Notice:** Beantragt durch BKA am 28.10.2025 (Ref. BKA BW/PL 2025-0088). Interpol Red Notice erteilt am 14.11.2025. Internationale Fahndung aktiv.
2. **Europaeischer Haftbefehl:** Erlassen durch AG Stuttgart am 22.10.2025, uebermittelt durch JBeh BW an Eurojust fuer Rumaenien (Rn. EAW 2025/STG/0091).
3. **Rechtshilfeersuchen Rumaenien:** StA Stuttgart RHE-RO 4 Js 18.422/26/002 vom 30.10.2025, gerichtet an Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti.

### 2.2 Stand Europaeischer Haftbefehl / Auslieferung

Rumaenien ist EU-Mitglied und dem Rahmenbeschluss 2002/584/JI (EuHb) unterworfen. Der Europaeische Haftbefehl gegen Iordache ist seit 22.10.2025 aktiv.

#### Probleme:

- Iordache hielt sich zuletzt in Bukarest auf (VP-Information, Oktober 2024), ist aber seit 18.10.2025 untergetaucht
- Wohnungsermittlung in Bukarest: Rumaenische Kriminalpolizei (DIICOT) fuehrt Ermittlungen (Aktennr. DIICOT BUC-2025/10234)
- Erste Erkundigungen ergaben: Iordache koennte sich in Moldawien oder Serbien aufhalten (ausserhalb EU)
- Falls Serbien: Auslieferungsabkommen Deutschland-Serbien (BGBl 1999 II, 617) greift; Rechtshilfeersuchen Serbien vorbereitend

**Stand Interpol Red Notice:** Aktiv. Iordache erscheint in Interpol-Datenbank. Zwei Grenzkontrollen in Rumaenien (Grenze Ungarn, Oktober 2025) ohne Treffer. Keine Festnahme bisher.

### 2.3 Rechtshilfeinhalte Rumaenien

| Ziel                          | Status                                                                                          |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vorstrafen Iordache Rumaenien | Teilergebnis: Iordache hat 2 Vorstrafen (Diebstahl 2008, Raub 2014 Bukarest — je 2 bis 4 Jahre) |
| Wohnungsermittlung Bukarest   | Negativ (verlassen)                                                                             |

| Ziel                                    | Status                                                                           |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| Konto-/Vermögensermittlung Rumänien     | In Bearbeitung (DIICOT)                                                          |
| Verwandtenermittlung (Familie Iordache) | Schwester Luminita Iordache ermittelt in Arad; befragt, keine ergiebigen Angaben |

### 3. Übersicht RiVAST-Anforderungen

Die Richtlinien für den Verkehr mit dem Ausland in Strafsachen (RiVAST, hrsg. Bundesjustizministerium) gelten für alle Auslandsersuchen:

**§ 59 IRG (Beglaubigung):** Alle Ersuchen sind mit Beglaubigung des Urkundsbeamten zu versehen.

**Zweisprachigkeit:** Ersuchen an Polen und Rumänien gehen in Deutsch + Übersetzung (Englisch als Verkehrssprache im europ. Rechtsverkehr; alternativ PL/RO).

**Antwortfristen:** Keine bindenden Fristen im EuRhUeB; StA Stuttgart hat Erinnerungsschreiben für Poland-Ersuchen zum 15.02.2026 angekündigt.

### 4. Bedeutung für die Hauptverhandlung

| Sachverhalt                     | Bedeutung                                                                                                 |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Korbiel-Vorstrafe Einbruch 2019 | Straferschwerend (§ 46 Abs. 2 StGB); Verteidigung bemüht Abstand (7 Jahre)                                |
| Iordache-Vorstrafen (Raub 2014) | Straferschwerend; zeigt Bandenmuster; für Verteidigung: Iordache als "Hauptverantwortlicher" darzustellen |
| Iordache: nicht gefasst         | Schwierigkeit: Prozess kann ohne Iordache stattfinden; Teilverfahrenstrennung möglich                     |

**Quellen:** EuRhUeB (BGBl 1976 II, 1799); RL 2002/584/JI (Europäischer Haftbefehl); § 59 IRG (dejure.org); RiVAST 2021 (Bundesministerium der Justiz); BGH NSTZ 2018, 403 (Vorstrafen Strafzumessung); Interpol-Statuten Art. 87 (Red Notice).

Datei: 13\_sicherstellung\_verwertungsverfahren\_111\_stpo.md

## Aktenstück 13 — Sicherstellungs- und Verwertungsverfahren § 111 StPO

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Bearbeitung:** StA Stuttgart / Alle Verteidiger

**Rechtsgrundlagen:** §§ 111b–111p StPO, §§ 73 ff. StGB

**Stand:** 06.02.2026

### 1. Sichergestellte und beschlagnahmte Gegenstände

## 1.1 Gegenstaende am Tatort / Fluchtwagen (18.10.2025)

| Gegenstand                                      | Sicherstellungsort        | Beschluss                                               | Zweck                          |
|-------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------|
| Brecheisen (SP-001)                             | Tatort Schaufenster       | § 94 Abs. 2 StPO<br>(Beschlagnahme als<br>Beweismittel) | Spurentraeger DNA              |
| Pfefferspraybehaelter<br>(SP-002)               | Tatort Verkaufsraum       | § 94 Abs. 2 StPO                                        | Spurentraeger<br>Fingerabdruck |
| VW Transporter T6<br>(gestohlen)                | Parkhaus B3<br>Koenigsbau | § 111b Abs. 1 StPO<br>(Einziehungssicherung)            | Einziehungsgegenstan<br>d      |
| Samsung Galaxy S23<br>(SP-007)                  | VW Transporter            | § 94 Abs. 2 StPO                                        | Digitales Beweismittel         |
| Bargeld 4.800 EUR<br>(Korbiel,<br>Portemonnaie) | Korbiel bei Verhaftung    | § 111b Abs. 1 StPO                                      | Moegliche<br>Tateinnahmen      |

## 1.2 Hausdurchsuchungen und Beschlagnahmen nach Verhaftung

**Hausdurchsuchung Korbiel** (Zuffenhauser Str. 82, Stuttgart, 20.10.2025, Beschluss AG Stuttgart 2025-2791 DSM):

- Laptop (Apple MacBook Air, in Auswertung)
- 2 Burner-Handys (noch nicht entschluesselt)
- Bargeld 1.250 EUR
- Keine Beute gefunden

**Hausdurchsuchung Drebenstedt** (Bad-Cannstatt, Wilhelmstr. 34, 22.10.2025, Beschluss AG Stuttgart 2025-2832 DSM):

- **Goldbarren (1 kg, Feingold 999)** — sichergestellt; Wert ca. 68.000 EUR (Stand Oktober 2025)
- Diverses Bargeld: 8.300 EUR
- Dokumente (Mietvertrag fuer Lagerraum in Heilbronn, "anonymisiert")
- Fahrzeugunterlagen (3 Fahrzeuge, inkl. gestohlener Transit-Transporter, gest. Wiesbaden)

## 2. Sicherstellungs- und Einziehungsverfahren § 111b StPO

### 2.1 Vorlaeufige Sicherstellung

Gemaess § 111b Abs. 1 StPO hat die Staatsanwaltschaft folgende Gegenstaende vorlaeufig sichergestellt (Annahme: Sie koennen spaeter eingezogen werden):

| Gegenstand                | Sicherstellungswert           | Einziehungstatbestand                                                              |
|---------------------------|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| VW Transporter T6         | ca. 22.000 EUR (Verkehrswert) | § 74 StGB (Werkzeug der Tat) —<br>aber: Fahrzeug gestohlen,<br>Eigentuemer Dritter |
| Goldbarren<br>Drebenstedt | ca. 68.000 EUR                | § 73 Abs. 1 StGB (Taterloes) oder §<br>73a StGB (erweiterter Verfall)              |

| Gegenstand               | Sicherstellungswert                | Einziehungstatbestand                         |
|--------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Bargeld Drebenstedt      | 8.300 EUR                          | § 73 Abs. 1 StGB                              |
| Bargeld Korbiel          | 4.800 EUR                          | § 73 Abs. 1 StGB                              |
| BTC-Wallets (Monitoring) | ca. 1.158.000 EUR (Stand 30.10.25) | § 73 Abs. 1 StGB (Taterloes Raub/Geldwaesche) |

## 2.2 Rechtsstreit ueber Goldbarren Drebenstedt

RA Steinbach (fuer Drebenstedt) hat Widerspruch gegen die Sicherstellung der Goldbarren eingelegt:

**Argument der Verteidigung:** Die Goldbarren wurden am 17.09.2025 rechtmässig erworben (Rechnung von Edelmetallhaendler "Gold & Silber Reuss GmbH", Frankfurt, Rg.-Nr. GS-2025-4981, Betrag 61.700 EUR). Der Kauf liegt 31 Tage vor der Tat.

**Argument der StA:** Das Erwerbskapital sei aus Vortatbegehungen (unbewiesen) oder als vorab ausgezahlter Tatanteil (ebenfalls unklar) geflossen. Zudem sei der Rechnungsbetrag nicht plausibel mit Drebenstedts Einkommensverhaeltnissen.

**Beschluss AG Stuttgart Az. 2025-3218 SIN vom 04.11.2025:** Sicherstellung bleibt aufrechterhalten bis Hauptverhandlung.

**Beschwerde Steinbach:** LG Stuttgart 4 Qs 19/26 — ausstehend.

## 3. VW Transporter — Sonderfall (Eigentum Dritter)

Der VW Transporter T6 wurde am 15.10.2025 in Wiesbaden gestohlen. Eigentuemerein ist die Firma "Kuechentransporte Messner GmbH" (Wiesbaden). Die EG Juwel hat das Fahrzeug als sichergestellt.

**Problem:** Das Fahrzeug kann nicht nach § 74 StGB eingezogen werden, da es dem Taeter nicht gehoert und die Einziehung Dritter ohne Verschulden (§ 74b Abs. 1 StGB) ausgeschlossen ist. Das Fahrzeug ist nach Abschluss der forensischen Untersuchung an den Eigentuemmer herauszugeben (§ 111k StPO: Herausgabe an den Berechtigten).

## 4. Selbstaeundiges Einziehungsverfahren gegen Iordache (§ 76a StGB)

Da Iordache fluechtig ist, hat die Staatsanwaltschaft angekuendigt, ein selbstaeundiges Einziehungsverfahren nach § 76a Abs. 1 StGB zu beantragen, falls Iordache nicht bis zur Hauptverhandlung gefasst wird. Gegenstand: BTC-Wallet "bc1q...redking" mit ca. 14 BTC.

**Voraussetzungen § 76a Abs. 1 StGB:**

- Keine Strafverfolgung oder Verurteilung des Taeters moeglich (Flucht erfuehlt dies)
- Die Einziehungsvoraussetzungen muessen materiell vorliegen (§ 73 StGB)
- Zustaendig: LG Stuttgart (§ 422 StPO)

**Einwand Kraemer (Pflichtverteidiger Iordache):** Das selbstaeundige Einziehungsverfahren verletzt das Recht auf rechtliches Gehoer (Art. 103 Abs. 1 GG), da Iordache nicht wirksam vertreten werden kann, solange er nicht greifbar ist.

## 5. Zusammenfassung Einziehungsumfang

| Position                                     | Wert (ca.)                   | Status                                                 |
|----------------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Goldbarren<br>Drebenstedt                    | 68.000 EUR                   | Gesichert, bestritten                                  |
| Bargeld (Drebenstedt +<br>Korbiel)           | 13.100 EUR                   | Gesichert                                              |
| BTC Wallets (alle drei)                      | 1.158.000 EUR                | Monitoring, Sicherstellung technisch<br>unvollstaendig |
| VW Transporter                               | 22.000 EUR                   | Herausgabe an Eigentuemern<br>erforderlich             |
| Tattbeuteobjekte<br>(Schmuck, Uhren)         | 1.700.000 EUR                | Nicht sichergestellt, verschleppt                      |
| <b>**Gesamt potenzielle<br/>Einziehung**</b> | <b>**ca. 2.939.100 EUR**</b> | Groesstenteils unsicher                                |

**Quellen:** §§ 111b–111p StPO, § 73 StGB, § 73a StGB, § 74 StGB, § 74b StGB, § 76a StGB (dejure.org); § 111k StPO (dejure.org); BGH NStZ 2021, 412 (Einziehung BTC); BGH NStZ 2020, 280 (Selbststaendige Einziehung).

**Datei:** 14\_nebenklage\_adhaesionsverfahren\_403\_stpo.md

## Aktenstück 14 — Nebenklage und Adhaesionsverfahren § 403 StPO

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Nebenklaeger:** 1. Beate Goldhofer-Egenter, 2. Selma Aydin

**Nebenklagevertreterin:** RAin Carola Brandes-Weiss, Stuttgart

**Stand:** 07.02.2026

### 1. Nebenklageberechtigung

#### 1.1 Beate Goldhofer-Egenter

Beate Goldhofer-Egenter (geb. 1963, Inhaberin Familienjuwelier Goldhofer-Egenter) ist Verletzte i.S.d. § 395 Abs. 1 Nr. 1 StPO (Raub gem. § 249 StGB ist aufgelistetes Delikt). Sie hat am 04.11.2025 Anschluss als Nebenklageerin erklart (§ 396 Abs. 1 StPO). Das AG Stuttgart hat die Nebenklage zugelassen.

#### Verletzungsfolgen:

- Schaedelprellung (Grad II), Krankenhausaufenthalt LKH Stuttgart 18.–21.10.2025
- Persistierende Kopfschmerzen, arbeitsunfaehig bis 14.11.2025
- Psychologische Begleitung wegen Traumafolgereaktion (PTBS-Screening positiv, Dr. Hofmann, Stuttgart, 08.11.2025)
- Sachschaden: Beschaedigte Schaufensterscheibe, Tresenanlage, Vitrinenrahmen (Versicherungsschaden ca. 48.000 EUR)

## 1.2 Selma Aydin

Selma Aydin (geb. 1987, Verkauferin bei Goldhofer-Egenter seit 2018) ist ebenfalls Verletzte (§ 395 Abs. 1 Nr. 1 StPO). Nebenklage zugelassen.

### Verletzungsfolgen:

- HWS-Schleudertrauma (Grad II), Behandlung Orthopaedie Dr. Kessler, Stuttgart
- Chronische Nackenschmerzen, Physiotherapie 3x/Woche (laufend)
- **PTBS** (Post-traumatische Belastungsstörung): Diagnose Dr. Ilse Greiner, Psychologin, 15.11.2025; Krisenintervention, Behandlung laeuft
- Arbeitsunfaehig seit 18.10.2025, vorauss. bis Ende Marz 2026
- Berufliche Folgen: Aydins bisheriger Nebenjob (Goldschmied-Kurs) derzeit nicht moeglich

## 2. Adhaesionsverfahren § 403 StPO

### 2.1 Rechtliche Grundlage

§ 403 StPO erlaubt dem Verletzten, vermögensrechtliche Ansprüche (Schadensersatz, Schmerzensgeld) im Strafverfahren geltend zu machen (sog. Adhaesionsklage). Das Gericht (LG Stuttgart) entscheidet gleichzeitig mit dem Strafurteil über den Zivilantrag.

**Vorteile:** Keine separate Zivilklage notwendig; geringere Kosten; Sachverhalt ohnehin Gegenstand des Strafverfahrens.

### 2.2 Adhaesionsantrag Goldhofer-Egenter (eingereicht 12.01.2026)

#### Antrag Nr. 1 — Schadensersatz materiell:

| Schadensposition                                             | Betrag (EUR)      |
|--------------------------------------------------------------|-------------------|
| Selbstbeteiligung<br>Gebaeudeschaden<br>(nach Versicherung)  | 5.000             |
| Einkommensausfall<br>waehrend AUF (netto,<br>27 Tage)        | 8.800             |
| Heilbehandlungskosten<br>(nicht erstattete<br>KV-Leistungen) | 2.340             |
| Anwaltskosten fuer<br>Strafanzeige und erste<br>Beratung     | 1.890             |
| <b>**Summe materieller<br/>Schaden**</b>                     | <b>**18.030**</b> |

#### Antrag Nr. 2 — Schmerzensgeld (§ 253 BGB): Beantragt: 25.000 EUR.

Begründung: Schwere Koerperverletzung (Schaedelprellung), Krankenhausaufenthalt, anhaltende PTBS-Symptome, existenzielle Betroffenheit als Unternehmerin ("Die Tat hat nicht nur meinen Koerper, sondern mein Lebenswerk zerstoert").

Vergleichsprechung: BGH NJW 2006, 1511 (Schmerzensgeld bei PTBS nach Gewaltverbrechen: 20.000–35.000 EUR bei mittelschwerem Fall).

**Antrag Nr. 3 — Feststellung Ersatzpflicht fuer kuenftige Schaeden:** Beantragt wegen moeglicher Spaetfolgen (Therapiekosten).

### 2.3 Adhaesionsantrag Aydin (eingereicht 14.01.2026)

| Schadensposition                                                             | Betrag (EUR)          |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| Einkommensausfall<br>(laufend, bis vsl.<br>31.03.2026)                       | ca. 14.200            |
| Heilbehandlungskosten<br>(Physiotherapie,<br>Psychotherapie,<br>Zuzahlungen) | 3.800                 |
| Anwaltskosten                                                                | 1.520                 |
| <b>**Summe materieller<br/>Schaden (vorlaeufig)**</b>                        | <b>**ca. 19.520**</b> |

**Schmerzensgeld Aydin:** Beantragt 30.000 EUR.

Begrueundung: PTBS, Chronifizierung des HWS-Traumas, erheblicher Freizeiteinschraenkung, psychologisch weiterhin behandlungsbeduerftig.

## 3. Gesamtforderung Nebenklage

| Klager            | Materieller Schaden        | Schmerzensgeld        | Gesamt                |
|-------------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Goldhofer-Egenter | 18.030 EUR                 | 25.000 EUR            | 43.030 EUR            |
| Aydin             | 19.520 EUR<br>(vorlaeufig) | 30.000 EUR            | 49.520 EUR            |
| <b>**Gesamt**</b> | <b>**37.550 EUR**</b>      | <b>**55.000 EUR**</b> | <b>**92.550 EUR**</b> |

## 4. Verteidigungsstrategien gegenueber Adhaesionsantraegen

### 4.1 Hoehe der Schmerzensgeldanspruche

RA Dr. Schorlemmer und RA Steinbach halten die Schmerzensgeldforderungen fuer erhoht.  
Argumentation: PTBS-Diagnose ist zu frueh gestellt; anhaltende Symptome muessen von vorgaengigen Faktoren abgegrenzt werden.

### 4.2 Gesamtschuldnerschaft

Sofern alle Beschuldigten verurteilt werden, haften sie als Gesamtschuldner (§ 840 BGB i.V.m. § 830 StGB). Die interne Aufteilung richtet sich nach den Tatbeitraegen.

### 4.3 Krasniqi — Sonderfall

RAin Dr. Mohnsen-Stoeber hat angekuendigt, dass Krasniqi im Rahmen der Verstaendigung (AS 10) zur Zahlung einer Teilentschaedigung an die Verletzten bereit ist, als vertrauensbildende Massnahme vor dem Gestaendnis.



## 5. Nebenklage und Hauptverhandlung

Die Nebenklagevertreterin RAin Brandes-Weiss hat das Recht (§ 397 StPO):

- Beweisantraege zu stellen
- Fragen an Zeugen zu richten
- An der Hauptverhandlung teilzunehmen
- Rechtsmittel einzulegen (auch gesondert)

Geplante Aktionen in der HV:

- Antrag auf vollstaendige Verlesung der Verletzungsberichte (Dr. Reissmann, SV-01)
- Antrag auf erneute Zeugenvernehmung Goldhofer-Egenter zu PTBS-Folgen
- Plaedoyer fuer Hoechststrafe (kein minder schwerer Fall)

**Quellen:** § 403 StPO, § 395 StPO, § 396 StPO, § 397 StPO (dejure.org); § 253 BGB, § 830 BGB, § 840 BGB (dejure.org); BGH NJW 2006, 1511 (Schmerzensgeld PTBS).

Datei: 15\_sachverstaendiger\_aussagepsychologie\_gegenueberstellung.md

## Aktenstück 15 — Sachverstaendiger Aussagepsychologie: Krasniqi-Gegenueberstellung

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Gegenstand:** Glaubhaftigkeitsgutachten Prof. Dr. Jochen Sternkopf (Univ. Tuebingen) zur Aussage von Edona Krasniqi in der Gegenueberstellung und im Ermittlungsverfahren

**Auftrag:** RAin Dr. Vivien Mohnsen-Stoeber

**Stand Gutachten:** Vorentwurf erhalten 10.02.2026 (abschliessend bis 28.02.2026)

### 1. Hintergrund — Gegenueberstellung und Aussagen Krasniqi

#### 1.1 Ermittlungsverfahren Aussagen

Krasniqi hat im Ermittlungsverfahren folgende Angaben gemacht:

**Erstvernehmung (20.10.2025, EAkte Bd. 1 S. 204 ff.):**

- Sie habe sich an dem Tag "zufaellig" in der Innenstadt aufgehalten
- Korbiel sei ein Bekannter, kein enger Freund
- Sie habe nicht gewusst, was geplant war
- Fotos habe sie fuer Instagram gemacht (allgemeine Stadtfotos)

**Zweite Vernehmung (12.11.2025, EAkte Bd. 3 S. 18 ff.):** [nach Belehrung durch RAin Dr. Mohnsen-Stoeber]

- Krasniqi macht keine weiteren Angaben; Schweigen auf Anraten der Verteidigerin

#### 1.2 Gegenueberstellung

Eine Gegenueberstellung Krasniqi mit den Verletzten (§ 58a StPO-Videogegenueberstellung) fand am 25.11.2025 statt:

- Beate Goldhofer-Egenter identifizierte Krasniqi sicher als "die Frau, die vor dem Laden stand"
- Selma Aydin identifizierte Krasniqi als "die Frau mit dem Handy, die uns zuschaute"

Die Verteidigung bestreitet die Validitaet der Gegenueberstellung wegen Suggestivfragen des vernehmenden Beamten (KHK Felber) und fehlender Lineup-Kontrolle.

## 2. Gutachten Prof. Dr. Sternkopf — Vorentwurf

### 2.1 Auftrag und Methodik

Prof. Dr. Jochen Sternkopf (Institut fuer Aussagepsychologie, Univ. Tuebingen) wurde von RAin Dr. Mohnsen-Stoerber mit der Erstellung eines **Glaubhaftigkeitsgutachtens** zu den Aussagen der Zeuginnen Goldhofer-Egenter und Aydin sowie zur Gegenueberstellung-Identifizierung beauftragt. Zusaetzlich: Gutachten zur Validitaet der Gegenueberstellung (Lineup-Analyse).

**Methodik:** CBCA (Criteria-Based Content Analysis), RM (Reality Monitoring), SGI (Statement Validity Assessment), Gegenueberstellungsanalyse nach den "Bonner Richtlinien fuer Gegenueberstellungen" (BGH NStZ 2003, 13).

### 2.2 Ergebnisse Vorentwurf (zusammengefasst)

##### a) Aussagen Beate Goldhofer-Egenter

#### **CBCA-Analyse:**

- Hohe Merkmalsdichte (19 von 24 CBCA-Kriterien positiv): Spontane Schilderung unerwarteter Komplikationen, Wiedergabe von Gespraechen, spezifische Details.
- **Einschraenkung:** Bei der Identifizierung Korbiels zeigt Goldhofer-Egenter eine etwas formalisierte Aussage, die moeglicherweise durch Zeugenvorbereitungen beeinflusst ist ("Ja, die grossere Person, Beige-Jacke, das war einer"). Wirkt leicht rehearsed.

**Ergebnis Sternkopf (vorlaeufig):** "Die Aussage Goldhofer-Egenter hat hohe Glaubhaftigkeitsmerkmale; die Identifizierung Korbiels ist ueberwiegend valide, aber nicht ohne Fragezeichen."

##### b) Aussagen Selma Aydin

#### **CBCA-Analyse:**

- Mittlere Merkmalsdichte (14 von 24 positiv); starke emotionale Belastung (Weinen bei Vernehmung) koennte sowohl fuer Authentizitaet als auch fuer emotionale Vermischung sprechen.
- PTBS-Symptome koennen Erinnerungsgenauigkeit beeintraechtigen (Hypervigilanz, Tunnelblick).

**Ergebnis Sternkopf (vorlaeufig):** "Die Aussage Aydin ist glaubhaft, aber aufgrund der PTBS-bedingten Gedaechtnisverfaelschungen in Einzelheiten (insb. Identifizierung Krasniqi) mit Vorsicht zu bewerten. Empfehle ergaenzende Befragung."

##### c) Validitaet der Gegenueberstellung (Lineup-Analyse)

#### **Sternkopf stellt fest:**

1. Die Gegenueberstellung war keine konforme SEQUENTIAL Lineup (sequentielle Darbietung); es wurde simultane Gegenueberstellung verwendet — erhoehte Suggestivitaet.
2. KHK Felber hat nach Identifizierung durch Goldhofer-Egenter die Aussage "Ja, genau, die war es" geaeuessert — positive Feedbackaussage, die die Aussage von Aydin nachfolgend beeinflussen konnte

(Cross-contamination-Effekt).

3. Die Lineup-Zusammensetzung: Krasniqi war als einzige kosovarisch-staemmige Person im Lineup; Erkennungsmerkmale koennte ethnische Herkunft gewesen sein, nicht Taetereigenschaft.

**Schlussfolgerung Sternkopf zur Gegenueberstellung:** "Die Identifizierung Krasniqis in dieser Gegenueberstellung ist methodisch erheblich kompromittiert und sollte vom Gericht mit deutlich verringertem Beweiswert behandelt werden."

### 3. Prozessstrategische Konsequenzen

#### 3.1 Fuer Krasniqi

Das Gutachten Sternkopf ist das zentrale Verteidigungsmittel gegen die Gegenueberstellungs-Identifizierung. Es begruendet den Beweisantrag BA-04 (AS 09).

**Antrag Dr. Mohnsen-Stoeber in der HV:** Das Gericht soll Prof. Dr. Sternkopf als Sachverstaendigen laden und sein Gutachten zur Grundlage der Beweiswuerdigung machen.

#### 3.2 Fuer Korbiel (Nebenwirkung)

Prof. Dr. Sternkopf soll auch zur Lineup-Identifizierung Korbiels (Goldhofer-Egenter, 05.11.2025) Stellung nehmen. RA Dr. Schorlemmer hat Sternkopf ebenfalls um Expertise gebeten (paralleler Auftrag). Dabei: Identifizierung Korbiels trotz methodischer Schwaeche durch starke DNA-/Videobeweis im Gesamtkontext stuetzbar.

#### 3.3 Abstimmung mit Adhaesionsverfahren

Das Gutachten Sternkopf koennte die Glaubhaftigkeit der Verletzten-Aussagen zu den Schadenspositionen mittelbar beeinflussen. RAin Brandes-Weiss (Nebenklage) hat bereits angekuendigt, ein Gegengutachten zur Glaubwuerdigkeitsfrage einzuholen.

### 4. Kosten des Gutachtens

Prof. Dr. Sternkopf wurde als Privatgutachter beauftragt. Honorar: 8.400 EUR (Angebot v. 15.01.2026). Kosten traegt vorlaeufig Krasniqi / RAin Dr. Mohnsen-Stoeber aus Kanzleivorschuss. Bei Freispruch oder erheblicher Strafminderung: Kostenerstattungsantrag (§ 464a Abs. 2 StPO).

**Quellen:** BGH NSTz 2003, 13 (Anforderungen Gegenueberstellung); BGH NSTz 2013, 177 (Aussagepsychologisches Gutachten, Glaubhaftigkeit); BVerfG NJW 2000, 1853 (Sachverstaendigenrecht im Strafprozess); CBCA-Methodik (Steller/Koehnken 1989).

Datei: 16\_plaedoyer\_vorbereitung\_strafzumessung.md

## Aktenstück 16 — Plaedoyer-Vorbereitung und Strafzumessung

**Verfahren:** KLS 4 Js 18.422/26 — LG Stuttgart 4. Grosse Strafkammer

**Bearbeitung:** Alle Verteidiger (koordiniert)

**Stand:** 08.02.2026

# 1. Strafraumen und Strafzumessungsgrundlagen

## 1.1 Grundtatbestand § 250 Abs. 2 Nr. 1 StGB

| Regelung                                                   | Strafraumen                          |
|------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| § 250 Abs. 2 Nr. 1 StGB<br>(bandenmaessiger schwerer Raub) | Freiheitsstrafe nicht unter 5 Jahren |
| § 250 Abs. 3 StGB<br>(minder schwerer Fall)                | Freiheitsstrafe 1 bis 10 Jahre       |
| § 49 Abs. 1 StGB<br>(Strafmilderung bei Gehilfen)          | Rahmenverschiebung um ein Viertel    |
| § 21 StGB i.V.m. § 49 Abs. 1 StGB (verm. Schuldtaehigkeit) | Fakultative Rahmenverschiebung       |

**Strafraumenverlauf (Grundfall):** Mindestens 5 Jahre Freiheitsstrafe. Kein Hoechststrahmen explizit benannt fuer § 250 Abs. 2 (allg. Hoechststrafe § 38 Abs. 2 StGB: 15 Jahre).

## 1.2 Strafzumessungsfaktoren gem. § 46 StGB

**Straferschwerend (§ 46 Abs. 2 StGB):**

- Bandenmaessige Vorgehensweise (professionelle Ausfuehrung)
- Zwei Verletzte mit erheblichen Koerperverletzungsfolgen
- Sehr hoher Schadenswert (1,7 Mio. EUR)
- Beute vollstaendig entzogen (kein Schadenswiedergutmachungsansatz bisher)
- Vorstrafen Korbiel (Einbruch Polen 2019)
- Vorstrafen Iordache (Raub Rumaenien 2014)
- Internationalitaet der Tat (grenzueberschreitende Bande)

**Strafmildernd (§ 46 Abs. 2 StGB) — individuell:**

| Beschuldigter | Milderungsargumente                                                                                                                         |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Korbiel       | Nicht vorbestraft in Deutschland; Alter 28 Jahre; Kooperationsbereitschaft mit Ermittlungen (teilweise)                                     |
| Drebenstedt   | Keine Koerperverletzung direkt ausgeubt; Fahrer ohne direkten Schlag; teilgestaendige Einlassung (erwartet)                                 |
| Iordache      | (Fluechtig — Plaedoyer faellt aus, falls nicht gefasst)                                                                                     |
| Krasniqi      | Schwangerschaft, kleines Kind, soziale Notlage, untergeordnete Tatrolle (Spaeherin), erstmaliger Kontakt mit Strafverfolgung in Deutschland |

# 2. Plaedoyervorbereitung pro Beschuldigtem

## 2.1 Korbiel — Dr. Schorlemmer

**Zielsetzung:** Strafmass unter 7 Jahren; Bewaehrungsfahigkeit nach § 57a StGB (lebenslang nicht anwendbar; bei zeitiger Freiheitsstrafe: Reststrafaussetzung nach 2/3 moeglich).

**Plaedoyerstrategie:**

1. Einlassung erst kurz vor HV-Ende; Gestaendnis des "Dabeiseins" aber kein Einsatz Gewalt gegen Personen persoendlich
2. DNA-Beweis erschuettern (Gegengutachten)
3. EncroChat-Identifizierung erschuettern (Beweisantrag BA-01)
4. Minder schwerer Fall § 250 Abs. 3 StGB beantragen (problematisch bei 2 Verletzten, aber: Korbier war nicht der Schlaeger von B. Goldhofer-Egenter)
5. Jugendstrafrechtliche Reste: Korbier war bei Tat 28 Jahre; keine Anwendung JGG, aber Reife-Problematik in § 46 StGB nutzbar (soziales Umfeld, Beeinflussung durch Iordache)

**Strafantrag Verteidigung:** 5 Jahre 6 Monate (Mindestbereich § 250 Abs. 2 StGB)

## **2.2 Drebenstedt — RA Steinbach**

**Zielsetzung:** Strafmass 5 bis 6 Jahre; Strafaussetzung zur Bewaehrung nach 2/3 (§ 57 Abs. 1 StGB)

**Plaedoyerstrategie:**

1. Drebenstedt als "Fahrer" ohne Koerperverletzung — reduzierter Tatbeitrag
2. Goldbarren-Sicherstellung: Unschuldsvermutung bis Verurteilung; keine weiteren Tatbeweise fuer Vortatverhaeltnis
3. Kooperative Haltung im Ermittlungsverfahren (limitiert)
4. Gestaendnis Fahrertaetigkeit, aber Bestreiten der Bandenabrede als solcher

## **2.3 Krasniqi — RAin Dr. Mohnsen-Stoeber**

**Zielsetzung:** Minder schwerer Fall § 250 Abs. 3 StGB; Strafmass max. 3 Jahre 6 Monate; Strafaussetzung zur Bewaehrung § 56 StGB

**Plaedoyerstrategie:**

1. Untergeordnete Tatrolle: Spaeherin ohne Gewaltmittel, kein koerperlicher Angriff
2. Soziale Notlage und Beeinflussbarkeit durch Iordache (Abhaengigkeitssituation)
3. Schwangerschaft und Mutterschaft (Art. 6 GG, § 46 Abs. 1 StGB: Wirkung der Strafe auf Leben)
4. Erstmaliges Strafverfahren in Deutschland
5. Kooperationsbereitschaft (Verstaendigung AS 10)
6. Kassation Sternkopf-Gutachten: Identifizierung in Gegenueberstellung nicht valide

**Strafantrag Verteidigung:** 3 Jahre, Strafaussetzung zur Bewaehrung § 56 StGB (bei bis zu 2 Jahren: Bewaehrungsaussetzung moeglich bei guenstiger Prognose; bei mehr als 2 Jahren bis 3 Jahre: nur bei besonderer Umstaende — Krasniqi-Fall koennte diese erfuellen wegen Schwangerschaft)

## **3. Strafzumessungs-Tabelle (Simulation)**

| Beschuldigter | Strafrahmen              | StA-Antrag (erwartet) | Verteidigungsantrag              | BGH-Vergleichsfall                    |
|---------------|--------------------------|-----------------------|----------------------------------|---------------------------------------|
| Korbiel       | § 250 Abs. 2: mind. 5 J. | 8 Jahre               | 5 J. 6 Mon.                      | 6–8 J. bei vergleichbarem Bandenraub  |
| Drebenstedt   | § 250 Abs. 2: mind. 5 J. | 7 Jahre               | 5 J. 6 Mon.                      | 5–7 J. (Fahrer)                       |
| Lordache      | § 250 Abs. 2: mind. 5 J. | 10+ Jahre             | (in absentia nicht verhandelbar) | 9–12 J. (Bandenführer)                |
| Krasniqi      | § 250 Abs. 3: 1–10 J.    | 5 Jahre               | 3 J. + Bew.                      | 3–5 J. (untergeordnete Rolle, Mutter) |

## 4. Reststrafaussetzung und Vollstreckungsfragen

- **§ 57 Abs. 1 StGB:** Bei erstmaliger Verurteilung und positiver Sozialprognose kann das Gericht die Vollstreckung des letzten Drittels zur Bewährung aussetzen (bei bis zu 2 Jahren Strafe: § 56 StGB Vollbewährung)
- **Krasniqi:** Bei Strafmaß 3 Jahre könnte § 56 Abs. 2 StGB ("besondere Umstände") greifen; Schwangerschaft und Kleinkindsituation als "besondere Umstände" anerkannt (BGH NStZ 2019, 218)
- **Korbiel und Drebenstedt:** Bei Strafmaß über 5 Jahren: Reststrafaussetzung nach 2/3 gem. § 57 Abs. 1 StGB nach Verbüßung

**Quellen:** § 46 StGB, § 49 StGB, § 56 StGB, § 57 StGB (dejure.org); § 250 StGB, § 250 Abs. 3 StGB (dejure.org); BGH NStZ 2019, 218 (Bewährung Mutter); BGH NStZ 2021, 478 (Bandenraub Strafzumessung); BGH 5 StR 286/20 (Strafzumessung bei mehreren Verletzten).

Datei: 17\_sicherungs\_beschlagnahme\_goldbarren\_drebenstedt.md

# Aktenstück 17 — Sicherungs-Beschlagnahme Goldbarren: EG-Maschen-Wohnung Drebenstedt

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26

**Gegenstand:** Goldbarren (1 kg Feingold 999), sichergestellt bei Hausdurchsuchung Drebenstedt (Wilhelmstr. 34, 70372 Stuttgart-Bad Cannstatt, 22.10.2025)

**Bearbeitung:** RA Walther Steinbach (für Drebenstedt)

**Stand:** 09.02.2026

## 1. Sachverhalt Hausdurchsuchung

Am 22.10.2025 führte das LKA BW auf Anordnung des AG Stuttgart (Beschluss Az. 2025-2832 DSM) eine Hausdurchsuchung in der Wohnung Drebenstedts in Stuttgart-Bad Cannstatt durch. Der Einsatzbefehl lautete auf:

- Auffinden von Tatbeute (Schmuck, Uhren)
- Auffinden von Fahrzeugschlüsseln
- Auffinden von Kommunikationsmitteln

#### **Tatsächliche Funde:**

1. **Goldbarren (1 kg, 999er Feingold, Prägung PAMP Suisse, Seriennr. CH-944812)** — Fundort: Wohnzimmerschrank, hinteres Fach, unter Dokumenten
2. Bargeld: 8.300 EUR in Scheinen
3. Fahrzeugdokumente (3 Kfz-Scheine)
4. Mietvertrag fuer Lagerhalle Heilbronn (Mieter: "L. Müller" — vermutlich Falschname)

## **2. Beschlagnahme und Beschluesse**

### **2.1 Erstbeschlagnahme (Ort)**

Die Beamten beschlagnahmten den Goldbarren gemaess § 94 Abs. 2 StPO zunächst als Beweismittel. Sicherstellungsprotokoll LKA BW EG Juwel 2025-1022 vom 22.10.2025.

### **2.2 Beschluss zur Einziehungssicherung**

Am 04.11.2025 erliess das AG Stuttgart auf Antrag der StA einen Beschluss zur vorläufigen Einziehungssicherung gemaess § 111b Abs. 1 StPO (Az. 2025-3218 SIN):

#### **Begründung des AG:**

- Der Goldbarren hat einen Wert von ca. 68.000 EUR (zum Kaufzeitpunkt September 2025)
- Die Herkunft der Mittel fuer den Kauf ist ungeklaert
- Es besteht der dringende Verdacht, dass der Kaufpreis aus Vortaterloes oder als vorab ausgezahlter Tatanteil stammt
- § 73 Abs. 1 StGB (Einziehung von Tatertraegen) bzw. § 73a StGB (erweiterter Verfall) kommen in Betracht

### **2.3 Widerspruch Steinbach (10.11.2025)**

RA Steinbach hat Widerspruch gegen die Beschlagnahme eingelegt (§ 111b Abs. 4 StPO, Beschwerde zum LG Stuttgart).

#### **Begründung:**

1. **Legalser Erwerb:** Goldbarren wurde am 17.09.2025 von der Gold & Silber Reuss GmbH Frankfurt erworben; Rechnung liegt vor (Rg.-Nr. GS-2025-4981, Betrag 61.700 EUR)
2. **Kaufmittel aus Ersparnissen:** Drebenstedt gibt an, den Betrag aus eigenen Ersparnissen bezahlt zu haben; Nachweise: Kontoauszuege September 2025 (Barabhebungen 01.09. und 08.09.2025 zusammen 62.500 EUR)
3. **Zeitlicher Abstand:** Der Kauf liegt 31 Tage vor der Tat; es ist spekulativ, ihn mit dem Raubplan zu verbinden
4. **Keine Tatbeute:** Der Goldbarren ist kein Tatbeutestueck; der Raub fand am 18.10.2025 statt, der Kauf am 17.09.2025

**LG Stuttgart, Beschluss 4 Qs 19/26 vom 19.01.2026:** Die Beschlagnahme bleibt aufrechterhalten. Das LG fuehrt aus: "Angesichts der erheblichen Belastungsmomente durch TKUe und FZA ist der dringende

Verdacht des Vorvermoegens aus unklarer krimineller Herkunft hinreichend belegt. Der Widerspruch wird aufgehoben."

## 2.4 Weitere Rechtsmittel

RA Steinbach prueft: Rechtsbeschwerde zum OLG Stuttgart (§ 310 StPO) — nur moeglich bei grundsatzlicher Bedeutung. Alternativ: Erneuter Antrag nach Vorlage weiterer Belege zur Mittelherkunft.

## 3. Kauf-Chain — Versuche der Herkunftsaufklaerung

RA Steinbach hat von Drebenstedt die Unterlagen zum Goldkauf beschaffen lassen:

| Datum      | Ereignis                                                | Betrag           | Quelle                |
|------------|---------------------------------------------------------|------------------|-----------------------|
| 01.09.2025 | Barabhebung Konto Drebenstedt (Volksbank Bad Cannstatt) | 32.000 EUR       | Kontoauszug           |
| 08.09.2025 | Barabhebung Konto Drebenstedt (Volksbank Bad Cannstatt) | 30.500 EUR       | Kontoauszug           |
| 17.09.2025 | Kauf Goldbarren Gold & Silber Reuss GmbH Frankfurt      | 61.700 EUR (bar) | Rechnung GS-2025-4981 |

### Kritik der StA:

- Woher kamen die Mittel auf dem Konto? Drebenstedts Einkommensnachweise zeigen monatliche Einnahmen von ca. 2.800 EUR netto (Selbstaendiger Kraftfahrer)
- Ein Kontostand von 62.500 EUR auf einem Konto mit 2.800 EUR/Mon. Nettoeinkommen ist in 12 Monaten nicht aufzubauen (Ansparquote unrealistisch hoch)
- Die StA hat Bankauskunft zu Drebenstedts Konten seit 2023 eingeholt (§ 99 StPO); Ergebnis: Ungeklaerte Einzahlungen in bar von 2.000 EUR bis 8.000 EUR je Monat seit April 2024

## 4. "EG-Maschen-Wohnung" — Hintergrund

Die Bezeichnung "EG-Maschen-Wohnung" im Verfahrenstitel bezieht sich auf eine Ermittlernotiz: Die Wohnung Drebenstedts wurde im Observationsbericht als "Maschen" (Stuttgarter Dialekt: "EG = Erdgeschoss; Maschen = Verbindungen/Knoten im Netz") bezeichnet — ein informeller Begriff fuer eine Koordinationswohnung.

Ermittlernotiz KHK Felber (EAkte Bd. 2 S. 311): "Die EG-Maschen-Wohnung Drebenstedt diente mutmaesslich als Anlaufstelle fuer mindestens drei Tatvorbesprechungen (Observation 29.09., 10.10., 15.10.2025)."

RA Steinbach bestreitet diese Bezeichnung und Einordnung ausdruecklich: Es handle sich um eine normale Privatwohnung.

## 5. Verwertung des Goldbarrens



Falls es zur Verurteilung Drebenstedts kommt:

- **Einziehung nach § 73 StGB:** Wenn Goldbarren als Taterloes oder aus Tatmitteln erworben nachgewiesen wird
  - **Einziehung nach § 73a StGB:** "Erweiterter Verfall" wenn Nachweis konkreter Tat nicht gelingt, aber Herkunft aus Straftaten im Allgemeinen belegt ist (Unterschied: hier genuegt der Verdacht)
  - **Wert der Einziehung:** Goldmarktpreis zum Zeitpunkt der Vollstreckung; aktuell ca. 72.000 EUR (Feb. 2026)
- Quellen:** § 94 StPO, § 111b StPO (dejure.org); § 73 StGB, § 73a StGB (dejure.org); § 310 StPO (dejure.org); BGH NSTZ 2020, 280 (erweiterter Verfall, § 73a StGB); BGH 2 StR 349/19 (Vermögenssicherung Raub).

Datei: 18\_ki\_beweis\_index\_und\_datenbanken.md

## Aktenstück 18 — Sonderpaket Effizienz-Tools: KI-Beweis-Index und Datenbanken

**Verfahren:** KLS 4 Js 18.422/26

**Bearbeitung:** RA Dr. Magnus Schorlemmer / Kanzlei-IT (intern)

**Gegenstand:** Digitale Aufbereitung der Ermittlungsakte mit KI-gestuetztem Beweis-Index und Datenbank-Management

**Stand:** 10.02.2026

### 1. Herausforderung: Beweisverwaltung in Gross-Strafverfahren

Das vorliegende Verfahren umfasst (Stand Februar 2026):

- **4.847 Seiten** Hauptakte (12 Bande)
- **1.247 Seiten** TKUe-Sonderband
- **487 Observationsfotos**
- **34 Videostandbilder** (Stadtcam) + **22 Videostandbilder** (Cafe Westermann)
- **Unzaehlige EncroChat-Nachrichten** (noch nicht vollstaendig zugaenglich)
- **Mehrere Sachverstaendigengutachten**
- **Internationale Rechtshilfe-Korrespondenz**

Ohne systematische digitale Aufbereitung ist eine effektive Verteidigung in der Hauptverhandlung mit 22 geplanten Verhandlungstagen kaum moeglich.

### 2. KI-Beweis-Index — Konzept

#### 2.1 Technische Umsetzung

Die Kanzlei Dr. Schorlemmer hat ein internes Werkzeug entwickelt, das auf dem Prinzip eines semantischen Such-Index basiert:

**Schritt 1 — OCR und Digitalisierung:** Alle Aktenbaende wurden eingescannt und per OCR (ABBYY FineReader) digitalisiert. Die digitalisierten Texte wurden in ein internes Dokumentenverwaltungssystem (Kanzlei-DMS auf Basis OpenSearch) geladen.

**Schritt 2 — Beweis-Tagging:** Jedes Dokument erhielt manuelle und semi-automatische Tags:

- Beschuldigter (Korbiel / Drebenstedt / Iordache / Krasniqi / Unbekannt)
- Beweismittelkategorie (Zeuge / Urkunde / Lichtbild / TKUe / FZA / EncroChat / DNA)
- Zeitstempel (Datum des Ereignisses, Datum der Erstellung)
- Beweiswert (belastend / entlastend / neutral)
- Tatbestandselement (Raub / Bande / Verletzung / Geldwaesche / Flucht)

**Schritt 3 — Verknuepfung:** Automatische Verknuepfung von Dokumenten, die dieselben Personen, Orte, Zeitpunkte oder Spurenummern erwaechnen. Ergebnis: Ein Graph der Beweis-Zusammenhaenge.

## 2.2 Abfragebeispiele

Anfrage: "Alle belastenden Beweise gegen Korbiel am Tatortbezug 18.10.2025" → Index liefert: OB-Lichtbild 141–168; TKUe G-14; FZA-Zelle Korbiel PL-SIM; DNA SP-001; Stadtcam STG-CAM-044 Frame 10:44; Fingerabdruck SP-002.

Anfrage: "Alle Beweise mit zeitlichem Widerspruch oder Einschraenkungen" → Index liefert: TKUe G-41 (Krasniqi post-Verhaftung); Drebenstedt-Videoidentifizierung 72%; Sternkopf-Gutachten Gegenueberstellung Krasniqi.

## 3. Interne Beweis-Datenbank (Zeugenmatrix)

\*(Vollstaendige Tabelle in xlsx/zeugen\_beweismittel\_matrix.xlsx, Tabellenblatt "Zeugenmatrix")\*

Die Zeugenmatrix erfasst alle Zeugen und ihre Aussagerelevanz fuer jeden Tatbestandsaspekt:

| Zeuge                       | Korbiel-Ide<br>nt. | Drebenste<br>dt-Ident. | Krasniqi-Id<br>ent. | Tatablauf | Verletzung<br>en   | Bandenabr<br>ede     |
|-----------------------------|--------------------|------------------------|---------------------|-----------|--------------------|----------------------|
| Z-01<br>(Goldhofer-Egenter) | Ja                 | Nein                   | Ja                  | Ja        | Ja (eigene)        | Nein                 |
| Z-02 (Aydin)                | Nein               | Nein                   | Ja                  | Ja        | Ja (eigene)        | Nein                 |
| Z-04 (Wauer)                | Ja                 | Ja (?)                 | Nein                | Nein      | Nein               | Nein                 |
| Z-06 (Zimmermann)           | Nein               | Nein                   | Ja                  | Nein      | Nein               | Nein                 |
| Z-08 (KHK Felber)           | Ja<br>(indirekt)   | Ja                     | Ja                  | Ja        | Nein               | Ja (EG-Erg<br>ebnis) |
| Z-11 (KHK Ruoff)            | Ja (OB)            | Ja (OB-Fa<br>hrzeug)   | Ja (OB)             | Nein      | Nein               | Ja (Ulm-Tr<br>effen) |
| SV-01 (Dr.<br>Reissmann)    | Nein               | Nein                   | Nein                | Nein      | Ja (Gutach<br>ten) | Nein                 |

## 4. Risikoanalyse-Modul

Das interne System enthält ein einfaches Risikoanalyse-Modul, das den Beweisstatus jedes Tatbestandselements bewertet:

| Tatbestandselement                      | Belastende Beweise                     | Entlastende Beweise                       | Risikograd (Verurteilung) |
|-----------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------|
| Wegnahme (§ 249 StGB)                   | DNA, Fingerabdruck, Video              | Korbiel bestreitet                        | Hoch                      |
| Gefahrl. Werkzeug (§ 250 Abs. 2 Nr. 1)  | SP-001 Brecheisen, SP-002 Pfefferspray | —                                         | Sehr hoch                 |
| Bandenabrede (§ 244a StGB)              | TKUe, FZA, OB Ulm-Treffen              | EncroChat-Verwertbarkeit unklar           | Mittel-hoch               |
| Verletzungen (§ 226 StGB Qualifikation) | SV-01 Gutachten, Krankenhausunterlagen | Korbiel: nicht Schläger                   | Hoch                      |
| Mittäterschaft Drebenstedt              | TKUe G-07, FZA, Video (72%)            | Videoidentifizierung angreifbar           | Mittel                    |
| Mittäterschaft Krasniqi                 | TKUe G-14, Video, Gegenüberstellung    | Sternkopf-Gutachten, Zeitwiderspruch G-41 | Mittel                    |
| Geldwaesche (§ 261 StGB)                | BTC-Wallets, TKUe G-58                 | EncroChat-Verwertbarkeit                  | Mittel                    |

## 5. Nutzungsregeln und Datenschutz

Das interne Beweis-Index-System unterliegt strengen Vertraulichkeitsregeln:

- Zugriff nur fuer beauftragte Kanzlei-Mitarbeiter (Anwaelte, Referendare mit Schweigepflicht)
- Keine Cloud-Speicherung; rein lokaler Kanzlei-Server
- Alle Dateien sollen nach Abschluss des Verfahrens geloescht werden (§ 50 BRAO: Handaktenaufbewahrung 5 Jahre; danach Loeschung)
- DSGVO-Konformitaet: Die Verarbeitung von Beschuldigten-/Zeugendaten ist durch § 45 BDSG (Strafverfolgungszweck) zulaessig

**Quellen:** § 50 BRAO (dejure.org); § 45 BDSG (dejure.org); DSGVO Art. 10 (Verarbeitung strafrechtlicher Daten); BGH NStZ 2021, 118 (Datenschutz im Strafverfahren).

Datei: 19\_zeugenmatrix\_vollstaendig.md

## Aktenstück 19 — Zeugenmatrix: Vollstaendige Kreuztabelle mit Verweisnummern

**Verfahren:** KLS 4 Js 18.422/26

**Bearbeitung:** Alle Verteidiger (gemeinsam)

**Stand:** 11.02.2026

**Tabelle:** siehe auch xlsx/zeugen\_beweismittel\_matrix.xlsx

### 1. Vollstaendige Zeugenliste mit Aktenstellenverweisen

| ID    | Name                      | Funktion                         | Aussagetermin   | Aktenst. EV  | Verweis AS    |
|-------|---------------------------|----------------------------------|-----------------|--------------|---------------|
| Z-01  | Beate Goldhofer-Egenter   | Hauptgeschädigte, Nebenklageerin | 18.10.2025 (EV) | Bd. 1 S. 88  | AS 02, 14     |
| Z-02  | Selma Aydin               | Geschädigte, Nebenklageerin      | 20.10.2025 (EV) | Bd. 1 S. 114 | AS 02, 14     |
| Z-03  | Markus Goldhofer          | Ehemann der Inhaberin            | 21.10.2025 (EV) | Bd. 1 S. 141 | AS 02         |
| Z-04  | Thorsten Wauer            | Passant, Augenzeuge              | 19.10.2025 (EV) | Bd. 1 S. 162 | AS 02, 06     |
| Z-05  | Melanie Kessler-Braun     | Passantin, Kennzeichen           | 19.10.2025 (EV) | Bd. 1 S. 177 | AS 02, 06     |
| Z-06  | Joerg Zimmermann          | Cafe-Westermann-Mitarb., Video   | 22.10.2025 (EV) | Bd. 2 S. 14  | AS 02, 06, 09 |
| Z-07  | Beatrix Hoffmann-Schramm  | Stadtcam-Leiterin                | 28.10.2025 (EV) | Bd. 2 S. 44  | AS 06         |
| Z-08  | KHK Thomas Felber         | EG-Leiter                        | HV              | —            | AS 01, 05, 09 |
| Z-09  | KOK Sabine Grunewald      | TKUe-Sachbearbeiterin            | HV              | —            | AS 04         |
| Z-10  | PKin Dr. Astrid Mair      | DNA-Auswertung LKA               | HV              | —            | AS 02         |
| Z-11  | KHK Stefan Ruoff          | Observationsteam-Leiter          | HV              | —            | AS 05         |
| Z-12  | KOK Benedikt Lauer        | FZA-Auswertung                   | HV              | —            | AS 02         |
| Z-13  | Hildegard Westermann      | Cafe-Inhaberin, Herausgabe Video | 23.10.2025      | Bd. 2 S. 52  | AS 06         |
| Z-14  | Dipl.-Dolm. Marta Wieloch | Übersetzerin TKUe-Protokolle     | HV (geplant)    | —            | AS 04         |
| SV-01 | Dr. Frauke Reissmann      | Medizinisches SV (Verletzungen)  | HV              | —            | AS 02, 14     |

| ID    | Name                             | Funktion                            | Aussageterm<br>in | Aktenst. EV | Verweis AS |
|-------|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------|-------------|------------|
| SV-02 | Prof. Dr.<br>Jochen<br>Sternkopf | Aussagepsyc<br>hologie              | HV                | —           | AS 15      |
| SV-03 | Dipl.-Inf.<br>Hartmut<br>Becker  | IT-Forensik<br>EncroChat            | HV                | —           | AS 03      |
| SV-04 | Axel Gruben                      | Schmuck-/Uh<br>renwertgutac<br>hter | HV                | —           | AS 13      |

## 2. Aussage-Relevanz-Matrix (nach Tatbestandselementen)

In der folgenden Tabelle wird erfasst, welcher Zeuge/Sachverständige fuer welches Tatbestandselement (TE) relevant ist und ob seine/ihre Aussage belastend (B), entlastend (E) oder neutral (N) ist.

### Tatbestandselemente:

- TE-1: Wegnahme mit Gewalt (§ 249 StGB)
- TE-2: Gefährliches Werkzeug (§ 250 Abs. 2 Nr. 1 StGB)
- TE-3: Bandenmaessigkeit (§ 244a StGB)
- TE-4: Verletzungsfolgen (§ 226 StGB als Erschwerungsgrund)
- TE-5: Identitaet der Taeter
- TE-6: Geldwaesche (§ 261 StGB)

| Zeuge/SV                  | TE-1                 | TE-2                   | TE-3 | TE-4                     | TE-5                                    | TE-6 |
|---------------------------|----------------------|------------------------|------|--------------------------|-----------------------------------------|------|
| Z-01<br>Goldhofer-Egenter | B (Zeuge<br>der Tat) | B (sah Bre<br>cheisen) | N    | B (eigene<br>Verletzung) | B (Korbiel,<br>Krasniqi)                | N    |
| Z-02 Aydin                | B                    | N                      | N    | B (eigene<br>Verletzung) | B (Krasniqi)                            | N    |
| Z-03 Markus<br>Goldhofer  | B (Gehoer<br>endes)  | N                      | N    | N                        | B (Drebens<br>tedt,<br>Wagen)           | N    |
| Z-04 Wauer                | N                    | N                      | N    | N                        | B (Drebens<br>tedt/Wagen<br>, unsicher) | N    |
| Z-05 Kessler-Braun        | N                    | N                      | N    | N                        | E (Kennzei<br>chen nur<br>teilweise)    | N    |
| Z-06 Zimmermann           | N                    | N                      | N    | N                        | B (Krasniqi<br>per Video)               | N    |
| Z-08 KHK Felber           | B                    | B                      | B    | N                        | B (alle 4)                              | B    |

| Zeuge/SV              | TE-1 | TE-2             | TE-3                                     | TE-4                    | TE-5                                        | TE-6                 |
|-----------------------|------|------------------|------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------------|----------------------|
| Z-10 PKin Dr. Mair    | N    | B (DNA Werkzeug) | N                                        | N                       | B (Korbiel DNA)                             | N                    |
| Z-11 KHK Ruoff        | N    | N                | B (Observation Korbiel-lordache-Treffen) | N                       | B (Identifikation OB)                       | B (Taschen transfer) |
| Z-12 KOK Lauer        | N    | N                | B (FZA alle 4 in Tatortzone)             | N                       | B (FZA-Handy-Zuordnung)                     | N                    |
| SV-01 Dr. Reissmann   | N    | N                | N                                        | B (Verletzungsnachweis) | N                                           | N                    |
| SV-02 Prof. Sternkopf | N    | N                | N                                        | N                       | E (Gegenerstellung Krasniqi kompromittiert) | N                    |
| SV-03 Becker          | N    | N                | E (Nutzerzuordnung EncroChat unklar)     | N                       | E                                           | N                    |

### 3. Priorisierung der Vernehmungen fuer die Hauptverhandlung

#### Hohe Prioritaet (Hauptzeugen)

1. **Z-01 Goldhofer-Egenter** — Kernzeugin; ausfuehrliche Vernehmung; alle Verteidiger haben Fragerecht
2. **Z-08 KHK Felber** — EG-Leiter, muss zu Gesamtergebnis befragt werden
3. **SV-02 Prof. Sternkopf** — Zentral fuer Krasniqi-Verteidigung
4. **SV-03 Becker** — Zentral fuer EncroChat-Verwertbarkeitsfrage

#### Mittlere Prioritaet

5. Z-10 PKin Dr. Mair — DNA-Gegengutachten (AS 09, BA-02) abhaengig von dieser Vernehmung
6. Z-11 KHK Ruoff — Observation; lordache-Identifizierung in Ulm zentral
7. Z-12 KOK Lauer — FZA-Widerspruch Krasniqi (G-41) klaeren
8. SV-01 Dr. Reissmann — Verletzungsfolgen fuer Adhaesionsverfahren (AS 14)

#### Niedrige Prioritaet / Antrag auf Absehen

9. Z-05 Kessler-Braun — Aussage zu Kennzeichen (nur Teilkennzeichen) add. gering
10. Z-07 Beatrix Hoffmann-Schramm — nur technische Zeugin (Stadtcam-Sicherung)
11. Z-13 Hildegard Westermann — nur Herausgabe des Videos

## 4. Konfrontationsplan pro Zeuge

| Zeuge                     | Verteidiger         | Konfrontationsthema                             | Ziel                                                                   |
|---------------------------|---------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| Z-01<br>Goldhofer-Egenter | Dr. Schorlemmer     | Lineup-Methodik<br>(Sternkopf)                  | Identifizierung Korbiel<br>erschuettern                                |
| Z-01<br>Goldhofer-Egenter | Dr. Mohnsen-Stoeber | Krasniqi nur<br>"Flanierend"                    | Aktive Tatbeteiligung<br>Krasniqi relativieren                         |
| Z-06 Zimmermann           | Dr. Mohnsen-Stoeber | Sicherheit der<br>Wahrnehmung Krasniqi          | Zweifel saen                                                           |
| Z-08 KHK Felber           | Alle Verteidiger    | Gesamtsteuerung<br>Ermittlung,<br>VP-Identitaet | Transparent machen,<br>ob VP-Aussagen<br>rechtskonform<br>eingeflossen |
| SV-03 Becker              | Dr. Schorlemmer     | IMEI-Nachweis fuer<br>MK_Koffer fehlt           | Nutzer-ID fuer<br>EncroChat scheitern<br>lassen                        |

**Quellen:** § 240 StPO (Fragerecht Verteidigung), § 241 StPO (Vernehmungsleitung), § 397 StPO (Nebenklage-Beteiligung) (dejure.org); BGH NStZ 2022, 504 (Zeugenbefragung in Grossverfahren).

Datei: 20\_risikoanalyse\_verfahrensstrategien.md

## Aktenstück 20 — Risikoanalyse und Verfahrensstrategien

**Verfahren:** KLS 4 Js 18.422/26

**Bearbeitung:** Alle Verteidiger (interne Konferenz 12.02.2026)

**Stand:** 12.02.2026

### 1. Gesamtrisikobewertung

#### 1.1 Ausgangslage

Das vorliegende Sammelverfahren ist durch eine aussergewoehnliche Beweisdichte gekennzeichnet:

- DNA-Spur an Tatwaffe (Korbiel)
- Videoidentifizierung (Korbiel, Krasniqi nahezu sicher; Drebenstedt mit Einschränkungen)
- FZA-Praesenz aller Beschuldigten in Tatortfunkzelle (ausser Iordache)
- TKUe-Protokolle mit tatbezogenen Inhalten
- Observation (Korbiel/Krasniqi-Treffen am Tatort vorab; Iordache-Treffen Ulm)
- (Bestrittene) EncroChat/SkyECC-Daten

#### Gesamtrisikobewertung Verurteilung:

- Korbiel: 85% Wahrscheinlichkeit Verurteilung als Mittaeter § 250 Abs. 2 StGB

- Drebenstedt: 78% Wahrscheinlichkeit (Einschraenkung: Videoidentifizierung angreifbar)
- Iordache: Verfahren in absentia wahrscheinlich ausgesetzt; selbstaendige Einziehung nach § 76a StGB
- Krasniqi: 70% Verurteilung, aber moeglicherweise § 250 Abs. 3 (minder schwerer Fall)

## 1.2 Szenarien

| Szenario             | Bedingung                                            | Wahrscheinlichkeit | Strafmass (Korbiel) |
|----------------------|------------------------------------------------------|--------------------|---------------------|
| Vollverurteilung     | EncroChat-Daten verwertbar, alle Hauptbeweise halten | 55%                | 7–9 Jahre           |
| Teilverurteilung     | EncroChat nicht verwertbar; DNA/Video allein         | 30%                | 5–7 Jahre           |
| Minder schwerer Fall | Gestaendnis + Kooperation                            | 10%                | 5–6 Jahre           |
| Freispruch           | Saemtliche Beweise erschuetterbar                    | 5%                 | —                   |

## 2. Strategie-Optionen pro Beschuldigtem

### 2.1 Korbiel — Strategie Dr. Schorlemmer

#### Option A (bevorzugt): Kampfverteidigung

- Keine Mitwirkung, alle Beweismittel angreifen
- Fokus: EncroChat-Unverwertbarkeit (BA-01), Gegengutachten DNA (BA-02), Lineup-Validitaet
- Risiko: Bei Scheitern aller Antraege: volle Strafe (7–9 Jahre)
- Vorteil: Bei BA-01-Erfolg signifikant reduziertes Strafmass moeglich

#### Option B (Ruecklage): Teilgestaendnis

- Zugabe: Praesenz am Tatort und Mitwirkung an Schaufensterdurchbruch
- Bestreitung: Eigener Einsatz gegen Personen (kein Pfefferspray durch Korbiel direkt)
- Ziel: Reduzierung auf § 250 Abs. 3 StGB (minder schwerer Fall) oder zumindest Strafmass unter 7 Jahren

**Empfehlung:** Option A bis Entscheidung LG Stuttgart ueber EncroChat-Beschwerde (Az. 4 Qs 22/26); dann Neubewertung.

### 2.2 Drebenstedt — Strategie Steinbach

#### Option A: Bestreitung Bandenabrede

- Einlassung: Drebenstedt war "Fahrer", hat aber keine Bandenabrede als solche getroffen; kein "Bandenmitglied"
- Ziel: Verurteilung nur aus § 250 Abs. 1 (ohne Bande) = niedrigerer Strafraumen
- Chance: TKUe-Beweise zeigen nur Fahrertaetigkeit, keine Bandengrundsatzgespraeche

#### Option B: Verstaendigung anstreben

- Gestaendnis Drebenstedt als Fahrer ohne Bandenabrede



- Gestandnis: Kenntnis des Plans (schwerer Raub), aber keine aktive Gewaltbeteiligung
- Ziel: 5 Jahre 6 Monate, Reststrafaussetzung nach 2/3

### 2.3 Krasniqi — Strategie Dr. Mohnsen-Stoeber

#### Option A (bevorzugt): Verstaendigung § 257c StPO

- Gestandnis Praesenz und Vorab-Fotos (Rekognoszierung zugeben)
- Ziel: § 250 Abs. 3 StGB, max. 4 Jahre, Bewaehrungsaussetzung § 57 StGB
- Risiko: Gestandnis nutzt anderen Beschuldigten (koordinieren)

#### Option B: Kampfverteidigung Sternkopf

- Sternkopf-Gutachten: Gegenueberstellung nicht valide; keine andere Identifizierung
- Ohne Gegenueberstellung: TKUe G-14 bleibt, aber ist mehrdeutig ("alles ruhig, eine Verkaeufer die aeltere" — konnte allgemeiner Stadtspaziergang sein)
- Risiko: TKUe G-14 ist stark belastend, auch ohne Gegenueberstellung

## 3. Kooperationsrisiken unter den Beschuldigten

### 3.1 Verstaendigungs-Dominoeffekt

Eine Verstaendigung Krasniqis koennte die Gesamtstrategie destabilisieren:

- Krasniqis Gestandnis bestaetigte die Tatortpraesenz aller Beschuldigten
- Es koennte Drebenstedts Einlassung ("nur zufaellig da") contraproduktiv sein
- Dr. Schorlemmer hat Dr. Mohnsen-Stoeber gebeten, das Gestandnis auf Krasniqis eigene Rolle zu beschraenken und keine Angaben zu Drebenstedt oder Korbiel zu machen

### 3.2 Zeugenbelastung durch Mitbeschuldigte

Gefahr: Einer der Beschuldigten koennte "Kronzeugen-aehnlich" gegen die anderen aussagen, um das eigene Strafmass zu senken. Bisher keine derartigen Signale, aber Drebenstedt hat in Vernehmung II (§ 136 StPO, 02.11.2025) andeutungsweise Iordache als "Kopf" bezeichnet. RA Steinbach hat diese Aussage nicht autorisiert und in der Folge Schweigen angeordnet.

## 4. Zeitkritische Verfahrensschritte

| Schritt                                                | Deadline / Datum                | Verantwortlich      |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------|
| Beschwerde EncroChat<br>LG Stuttgart Az. 4 Qs<br>22/26 | Entscheidung erwartet Feb. 2026 | LG Stuttgart        |
| Erneuerter<br>Aussetzungsantrag<br>Krasniqi            | Bis 15.02.2026 einreichen       | Dr. Mohnsen-Stoeber |
| Gegengutachten DNA<br>beauftragen                      | Bis 20.02.2026                  | Dr. Schorlemmer     |
| Sternkopf-Gutachten<br>final                           | 28.02.2026                      | Prof. Dr. Sternkopf |

| Schritt                             | Deadline / Datum        | Verantwortlich                |
|-------------------------------------|-------------------------|-------------------------------|
| Naechste Verstaendigungs-Sondierung | 20.02.2026              | Dr. Mohnsen-Stoeber + Gericht |
| Erinnerung Rechtshilfe Polen        | 15.02.2026              | StA Stuttgart                 |
| Terminierung HV (geplant Mai 2026)  | Abstimmung LG Stuttgart | Alle Parteien                 |

## 5. Best-Case / Worst-Case Szenarien

| Beschuldigter | Best Case (Verteidigung)                         | Worst Case                         |
|---------------|--------------------------------------------------|------------------------------------|
| Korbiel       | Teilfreispruch Bande, § 250 Abs. 1 StGB, 4 Jahre | § 250 Abs. 2 StGB, 9 Jahre         |
| Drebenstedt   | § 250 Abs. 1 StGB ohne Bande, 4 Jahre            | § 250 Abs. 2 StGB, 8 Jahre         |
| Iordache      | Verfahren ausgesetzt (fluechtig)                 | 12 Jahre in absentia (theoretisch) |
| Krasniqi      | § 250 Abs. 3 StGB, 2 J. 6 Mon. + Bewaehrung      | § 250 Abs. 2 StGB, 6 Jahre         |

**Quellen:** § 250 StGB (dejure.org); BGH NSTZ 2022, 178 (Risikoanalyse Strafverteidigung); BGH 5 StR 200/19 (Kooperation zwischen Beschuldigten); § 46 StGB (dejure.org).

**Datei:** 21\_haftpruefung\_haftfortdauer\_beschluesse.md

# Aktenstück 21 — Haftpruefung und Haftfortdauer: Beschluesse und Chronologie

**Verfahren:** StA Stuttgart 4 Js 18.422/26 / AG Stuttgart / LG Stuttgart

**Bearbeitung:** Alle Verteidiger

**Stand:** 13.02.2026

## 1. Haftbefehle — Erlass und Inhalt

### 1.1 Korbiel (JVA Stammheim)

**Haftbefehl:** AG Stuttgart, Az. 2025-2904 U/1, erlassen 20.10.2025, ER Meschede

**Haftgruende:**

- Fluchtgefahr (§ 112 Abs. 2 Nr. 2 StPO): Korbiel ist polnischer Staatsangehoeriger ohne festen Wohnsitz in Deutschland (Zimmermiete auf 1 Monat); Verbindungen nach Polen und mutmasslich in internationale Bandennetzwerke; zu erwartende hohe Freiheitsstrafe (mind. 5 Jahre) erhoehe Fluchtanreiz erheblich
- Verdunklungsgefahr (§ 112 Abs. 2 Nr. 3 StPO): Gefahr der Absprache mit anderen Beschuldigten; Beeinflussung von Zeugen (Goldhofer-Egenter); Manipulation des noch nicht entschluselten Handys

(SP-007)

**Haftdauer** (Stand 13.02.2026): 116 Tage (seit 20.10.2025)

**6-Monats-Grenze (§ 121 StPO):** Am 20.04.2026 ist die 6-Monats-Grenze erreicht. Bei diesem Datum muss das OLG Stuttgart die Haftfortdauer ueber 6 Monate hinaus genehmigen (§ 121 Abs. 1 StPO: nur bei "besonderer Schwierigkeit oder Umfang" oder "wichtigem Grund"). Dies ist bei vorliegendem Sammelverfahren mit 22 Verhandlungstagen aller Voraussicht nach moeglich, aber muss beantragt werden.

## 1.2 Krasniqi (JVA Schwaebisch Gmuend)

**Haftbefehl:** AG Stuttgart, Az. 2025-2904 U/2, erlassen 20.10.2025, ER Meschede

**Haftgruende:**

- Fluchtgefahr: Kosovarische Staatsangehoerige, kein fester Wohnsitz in Deutschland, internationale Verbindungen
- Dringender Tatverdacht: § 250 Abs. 2 Nr. 1 StGB

**Besonderheit Schwangerschaft:** Haftpruefung nach § 117 StPO erfolgte am 17.12.2025 (AG Stuttgart, Beschluss: Haftbefehl aufrechterhalten; Mutter-Kind-Einheit zu pruefen). LG Stuttgart Beschwerde: Haftfortdauer bestaetigt 19.01.2026 (vgl. AS 11).

**6-Monats-Grenze:** Am 20.04.2026 (gleicher Termin wie Korbziel).

**Problem:** Bei voraussichtlichem Entbindungstermin Ende Mai 2026 wird Krasniqi bei HV-Beginn Mai 2026 hoch schwanger sein. Moegliche Alternative: Entbindung waehrend Hauptverhandlung. Sonderlosung muss mit LG Stuttgart abgestimmt werden (§ 231a StPO: kurze Abwesenheit moeglich).

## 2. Haftpruefungs-Chronologie

### 2.1 Korbziel

| Datum      | Art                                          | Ergebnis                                     | Beschluss/Az.              |
|------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------|
| 20.10.2025 | Haftbefehlserlass                            | Fluchtgefahr, Verdunklungsgefahr             | AG Stuttgart 2025-2904 U/1 |
| 03.11.2025 | Mandatsuebernahme, Sofortbeschwerde gegen HB | Einlegung Beschwerde                         | —                          |
| 14.11.2025 | LG Stuttgart Haftbeschwerde                  | HB aufrechterhalten; Fluchtgefahr bestaetigt | LG Stuttgart 4 Qs 14/25    |
| 10.12.2025 | Haftpruefungsantrag § 117 StPO               | Verhandlung AG                               | —                          |
| 22.12.2025 | AG Stuttgart Beschluss                       | HB aufrechterhalten                          | —                          |
| 20.02.2026 | Naechste Haftpruefung (geplant)              | —                                            | —                          |
| 20.04.2026 | 6-Monats-Grenze § 121 StPO                   | OLG-Vorlage erforderlich                     | —                          |

### 2.2 Krasniqi

| Datum      | Art                                | Ergebnis                                         | Beschluss/Az.              |
|------------|------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------|
| 20.10.2025 | Haftbefehlserlass                  | Fluchtgefahr                                     | AG Stuttgart 2025-2904 U/2 |
| 05.12.2025 | Haftpruefungsantrag § 117          | HB aufrechterhalten; Mutter-Kind-Einheit Hinweis | AG Stuttgart               |
| 28.12.2025 | Haftbeschwerde LG Stuttgart        | Bestaetigung Haftfortdauer                       | LG Stuttgart 4 Qs 18/26    |
| 22.01.2026 | Antrag Mutter-Kind-Einheit         | Eingereicht; ausstehend                          | JVA / LG Stuttgart         |
| 15.02.2026 | Aussetzungsantrag (neuer, geplant) | —                                                | —                          |
| 20.04.2026 | 6-Monats-Grenze § 121 StPO         | OLG-Vorlage erforderlich                         | —                          |

### 3. Vollzugsbedingungen

#### 3.1 Korbiet (JVA Stammheim)

Korbiet ist in Einzelhaft (§ 119 Abs. 1 StPO: Kontaktverbot zu anderen Beschuldigten). Besuche durch Dr. Schorlemmer: wochentlich 1 Stunde. Sprachbarriere: Korbiet spricht kaum Deutsch; Dolmetscherin Jana Ryszkowiak wurde gemaess § 187 GVG fuer alle Vernehmungen und Anwaltsgespraeche beigeordnet.

**Kontaktverbot:** AG Stuttgart hat gemaess § 119 Abs. 3 StPO Kontaktverbot zu anderen Beschuldigten und zu Personen aus dem Umfeld Iordaches angeordnet.

#### 3.2 Drebenstedt (kein U-Haft, Kontaktverbot)

Drebenstedt befindet sich nicht in Untersuchungshaft. Er unterliegt jedoch einem Kontaktverbot nach § 116 Abs. 1 Nr. 2 StPO (Verbot der Kommunikation mit Korbiet, Iordache und Krasniqi). RA Steinbach hat begruendet dargelegt, dass Drebenstedt auch ohne U-Haft verfahrenskonform verhalten wird (eigene Meldepflicht 2x/Woche beim zust. PP Stuttgart).

### 4. OLG-Vorlage nach § 121 StPO

Die OLG-Vorlage nach § 121 StPO muss von der Staatsanwaltschaft spestens 1 Monat vor Ablauf (also bis 20.03.2026) beantragt werden. Dr. Schorlemmer und Dr. Mohnsen-Stoeber werden gegenueber der Vorlage Stellung nehmen:

#### Stellungnahme geplante Argumente:

1. Die 6-Monats-Grenze ist auch bei komplexen Verfahren ernst zu nehmen (BVerfG NJW 2008, 2919: Haftdauer muss verhaeltnismaessig sein)
2. Das Verfahren koennte schneller terminiert werden, wenn das Gericht fruehere Termine anbietet
3. Bei Krasniqi: Entbindung Ende Mai 2026 — U-Haft bis OLG-Vorlage und darueber hinaus ist mit Art. 6 GG und § 72a StPO unverhaehnismaessig

**Quellen:** § 112 StPO, § 116 StPO, § 117 StPO, § 119 StPO, § 121 StPO (dejure.org); § 72a StPO (dejure.org); BVerfG NJW 2008, 2919 (Haftdauer Verhaeltnismaessigkeit); BVerfG NJW 2019, 905 (U-Haft Mutter kleiner Kinder); § 187 GVG (Dolmetscher).

## Aktenstück 22 — Verfahrensstand, Abschluss-Chronologie und Ausblick

**Verfahren:** KLS 4 Js 18.422/26 — LG Stuttgart 4. Grosse Strafkammer

**Stichtag dieser Akte:** 14.02.2026

**Gesamtbearbeitung:** Alle Beteiligten

### 1. Aktueller Verfahrensstand (Stand 14.02.2026)

#### 1.1 Offene Verfahrensschritte

| Schritt                                            | Status                                             | Erwartet                     |
|----------------------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------|
| Akteneinsicht SB ECC                               | Gesperrt; Beschwerde LG Stuttgart 4 Qs 22/26       | Entscheidung Feb. 2026       |
| Aussetzungsantrag Krasniqi (neu)                   | Vorbereitung Dr. Mohnsen-Stoeber                   | Einreichung 15.02.2026       |
| Gegengutachten DNA                                 | In Beauftragung                                    | Auftragserteilung 20.02.2026 |
| Sternkopf-Gutachten final                          | Vorentwurf vorliegend                              | 28.02.2026                   |
| Verstaendigungs-Sondierung Krasniqi                | Geplant                                            | 20.02.2026                   |
| Rechtshilfe Polen (Urteile Korbiel)                | Eingegangen: Teilergebnis; vollstaendig ausstehend | 28.02.2026                   |
| Rechtshilfe Rumaneien / Interpol Iordache          | Ausstehend                                         | Unbestimmt                   |
| Terminierung HV LG Stuttgart                       | In Abstimmung                                      | Mai/Juni 2026 (ca. 22 HVT)   |
| OLG-Vorlage § 121 StPO (U-Haft Korbiel + Krasniqi) | Vorzubereiten                                      | Antrag StA bis 20.03.2026    |

#### 1.2 Wesentliche offene Rechtsfragen

- EncroChat-Verwertbarkeit:** Entscheidend fuer Nachweis Bandenabrede und Nutzeridentitaet. Beschwerde Az. 4 Qs 22/26 offenbart klare Abgrenzungsfrage (EEA-Vorlage vs. § 96 StPO).
- Minder schwerer Fall Krasniqi (§ 250 Abs. 3 StGB):** Haengt ab von Beweismuendigung Tatrolle (Sternkopf-Gutachten; TKUe G-14).
- Selbstaendige Einziehung BTC Iordache (§ 76a StGB):** Falls Iordache nicht gefasst; Durchsetzbarkeit gegen nicht-erschiedenen Beschuldigten.

**4. Internationalrechtshilfe-Timing:** Werden polnische Vorstrafen und rumänische Erkenntnisse rechtzeitig für die Hauptverhandlung vorliegen?

## 2. Zeitachse Hauptverhandlung (Prognose)

| Zeitraum       | Ereignis                                                                |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------|
| März 2026      | Sternkopf-Gutachten abgeschlossen; Entscheidung LG EncroChat-Beschwerde |
| April 2026     | OLG Stuttgart Haftfortdauer (§ 121 StPO) für Korbziel und Krasniqi      |
| April/Mai 2026 | Entbindung Krasniqi (Ende Mai 2026 erwartet); Koordination mit LG       |
| Mai/Juni 2026  | Beginn HV, LG Stuttgart 4. Große Strafkammer (voraussichtlich 22 HVT)   |
| Juli 2026      | HVT 8–12 (Zeugenbefragungen, Sachverständige)                           |
| August 2026    | HVT 13–18 (Beweisanträge, Verständigung)                                |
| September 2026 | HVT 19–22 (Plädoyers, Urteil)                                           |

## 3. Gesamtübersicht Aktenstücke

| Nr. | Datei                                                    | Inhalt                                     |
|-----|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 01  | 01_aktenaufnahme_initial_strukturierung.md               | Mandatsübernahme, Chronologie, Struktur    |
| 02  | 02_beweismittelverzeichnis_zeugen_spuren_fza_dna.md      | Zeugen, Spuren, FZA, DNA                   |
| 03  | 03_encrochat_skyecc_bandenstruktur_verwertbarkeit.md     | EncroChat/SkyECC, BGH 5 StR 457/21         |
| 04  | 04_tkue_protokolle_auswertung.md                         | TKUe-Protokolle, Gespräche, Gegenargumente |
| 05  | 05_observationsberichte_korbziel_vor_tat.md              | 21 Tage Observation, § 163f StPO           |
| 06  | 06_videoaufzeichnungen_koenigstrasse_auswertung.md       | Stadtcam, Café Westermann, Identifizierung |
| 07  | 07_geldwaesche_btc_hawala_transaktionen.md               | BTC-Chain-Analysis, Hawala, § 261 StGB     |
| 08  | 08_akteneinsicht_147_stpo_protokoll.md                   | Akteneinsicht, Protokoll, Beschwerde       |
| 09  | 09_beweisantragsskizzen_konfrontationsstrategie.md       | Beweisanträge BA-01 bis BA-09              |
| 10  | 10_verstaendigung_257c_stpo_krasniqi.md                  | § 257c StPO, Verständigungsbemühungen      |
| 11  | 11_sonderakte_krasniqi_mutterschutz_vollzugslockerung.md | Schwangerschaft, U-Haft, § 116 StPO        |

| Nr. | Datei                                                         | Inhalt                                    |
|-----|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 12  | 12_internationale_rechtshilfe_polen_rumaenien.md              | Rechtshilfe Polen und Rumaenien, Interpol |
| 13  | 13_sicherstellung_verwertungsverfahren_111_stpo.md            | § 111b StPO, Einziehung, BTC              |
| 14  | 14_nebenklage_adhaesionsverfahren_403_stpo.md                 | Nebenklage, Adhaesion, Schmerzensgeld     |
| 15  | 15_sachverstaendiger_aussagepsychologie_gegenueberstellung.md | Sternkopf-Gutachten, Lineup-Analyse       |
| 16  | 16_plaedoyer_vorbereitung_strafzumessung.md                   | Strafzumessung, Plaedyers, § 46 StGB      |
| 17  | 17_sicherungs_beschlagnahme_goldbarren_drebenstedt.md         | Goldbarren, § 73a StGB, Widerspruch       |
| 18  | 18_ki_beweis_index_und_datenbanken.md                         | KI-Beweis-Index, Digitale Aufbereitung    |
| 19  | 19_zeugenmatrix_vollstaendig.md                               | Kreuztabelle Zeugen, Konfrontationsplan   |
| 20  | 20_risikoanalyse_verfahrensstrategien.md                      | Risikobewertung, Szenarien                |
| 21  | 21_haftpruefung_haftfortdauer_beschluesse.md                  | Haftbefehle, § 121 StPO, Vollzug          |
| 22  | 22_verfahrensstand_abschluss_ausblick.md                      | Gesamtstand, Ausblick HV                  |

## 4. Schriftsaetze, Tabellen, Kommunikation

| Verzeichnis | Inhalt                                                                                               |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| `docx/`     | 3 Schriftsaetze: Akteneinsichtsantrag § 147 StPO, Aussetzungsantrag Krasniqi, Beweisantrag EncroChat |
| `xlsx/`     | 2 Tabellen: Zeugen-/Beweismittel-Matrix, Strafzumessungs-Skalierung                                  |
| `eml/`      | 4 E-Mails: StA Stuttgart, Poln. GStA Krakow, JVA Schwaebisch Gmuend, Nebenklage                      |
| `pdfs/`     | 2 PDFs: Haftbefehl-Auszug (redacted), EncroChat-Auswertungsbericht-Auszug                            |
| `jpg/`      | 3 Bilder: Tatort-Foto, Beweismittel-Tabelle, Bandenstruktur-Organigramm                              |

## 5. Hinweis zur Testakte

Diese Akte ist eine **Demonstrationsakte** fuer das Plugin `aktenaufbereiter-strafrecht`. Alle Personen, Aktenzeichen, Adressen, Kanzleinamen und Verfahrensdetails sind fiktiv. Die Rechtsausfuehrungen orientieren sich an der tatsaechlichen deutschen Rechtslage (StGB, StPO, IRG, JVollzG BW, RiVAST) und BGH-Rechtsprechung; sie ersetzen keine Rechtsberatung.

**Quellen-Uebersicht (dejure.org):** §§ 46, 73, 73a, 244a, 249, 250, 261 StGB; §§ 94, 99, 100a, 100b, 100g, 111b, 112, 116, 117, 119, 121, 136, 147, 163f, 240, 244, 257b, 257c, 304, 395, 396, 397, 403, 422, 455, 464a StPO; § 59 IRG; § 21a PolG BW; § 55 JVollzG BW; BGH 5 StR 457/21; BVerfG 2 BvR 2628/10; BVerfG NJW 2008, 2919; BVerfG NJW 2019, 905.



## E-Mails

Datei: eml/2026-01-08\_kanzlei\_an\_sta\_stuttgart\_akteneinsicht.eml

|         |                                                                        |
|---------|------------------------------------------------------------------------|
| Von     | "RA Dr. Magnus Schorlemmer" <dr.schorlemmer@schorlemmer-strafrecht.de> |
| An      | Katrin Freudenberg <k.freudenberg@sta-stuttgart.justiz-bw.de>          |
| Datum   | Thu, 08 Jan 2026 09:14:22 +0100                                        |
| Betreff | Akteneinsichts Antrag § 147 StPO - StA Stuttgart 4 Js 18.422/26        |

Sehr geehrte Frau Oberstaatsanwaeltin Freudenberg,

in der Strafsache StA Stuttgart 4 Js 18.422/26 (EG Juwel) gegen Korbziel  
u.a. beantragen die unterzeichnenden Verteidiger hiermit gemeinschaftlich  
vollstaendige Akteneinsicht gemaess § 147 Abs. 1 StPO.

**VERFAHRENSBEZUG:**

- Mandant Unterzeichner (Dr. Schorlemmer): Mateusz Korbziel, geb. 04.03.1997
- Vollmacht liegt seit 03.11.2025 vor und ist Ihnen bekannt

**BEANTRAGTER UMFANG:**

1. Alle Hauptaktenbande I bis XII (ca. 4847 Seiten)
2. Sonderband TKUe Bde. I bis IV
3. Sonderband FZA
4. Sonderband EncroChat/SkyECC (SB ECC) -- bisher gesperrt
5. Saemtliche Lichtbildmappen (I und II)
6. Videomaterial (12 CD/DVD)
7. USB-Sticks Chain-Analysis-Exporte
8. Sonderakte Krasniqi
9. Rechtshilfekorrespondenz Polen und Rumaenien
10. Saemtliche Sachverstaendigengutachten

**RECHTLICHE GRUNDLAGE:**

Gemaess § 147 Abs. 1 StPO steht dem Verteidiger ein umfassendes  
Akteneinsichtsrecht zu. Nach Erhebung der Anklageschrift (17.11.2025) kann  
eine Beschraenkung gemaess § 147 Abs. 2 StPO nur noch in engen Grenzen  
(Schutz des Untersuchungszwecks) angeordnet werden. Diese Grenzen liegen nach  
abgeschlossener Anklageerhebung nicht mehr vor.

Hinsichtlich des Sonderbandes SB ECC weisen wir auf Art. 6 Abs. 3 lit. b  
EMRK (Recht auf effektive Verteidigung) sowie BGH NStZ 2022, 118 hin. Die  
EncroChat-Daten sind Hauptbeweismittel der Anklageschrift; ohne vollstaendige  
Einsicht ist eine sachgerechte Vorbereitung auf die Hauptverhandlung nicht  
moeglich.

**BITTE:**

Wir bitten um schriftliche Bestaetigung der Gewaehrung bis spaetestens  
16.01.2026. Sollte eine teilweise Verweigerung beabsichtigt sein, bitten wir  
um einen beschwerdefaehigen Beschluss (§ 304 Abs. 1 StPO), damit wir das  
Beschwerdegericht anrufen koennen.

Mit freundlichen kollegialen Gruessen

RA Dr. Magnus Schorlemmer  
Schorlemmer & Partner Strafverteidigung  
Rotebuehlplatz 14, 70178 Stuttgart  
Tel. 0711 / 22 44 11-0

[Unterzeichnet auch:]

RA Walther Steinbach (fuer Drebenstedt)  
RA Felix Kraemer (Pflichtv. fuer Iordache)  
RAin Dr. Vivien Mohnsen-Stoeber (fuer Krasniqi)

---

Quellen: § 147 StPO, § 304 StPO (dejure.org); Art. 6 Abs. 3 lit. b EMRK;  
BGH NStZ 2022, 118.

Datei: eml/2026-01-12\_kanzlei\_an\_generalstaatsanwaltschaft\_krakau.eml

|         |                                                                               |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Von     | "RA Dr. Magnus Schorlemmer" <dr.schorlemmer@schorlemmer-strafrecht.de>        |
| An      | Prokuratura Okregowa w Krakowie <prokuratura@krakow.po.gov.pl>                |
| Datum   | Mon, 12 Jan 2026 11:30:05 +0100                                               |
| Betreff | Inquiry regarding criminal record Mateusz Korbiel - RHE-PL 4 Js 18.422/26/001 |

Dear colleagues at Prokuratura Okregowa w Krakowie,

RE: Staatsanwaltschaft Stuttgart, Az. 4 Js 18.422/26 (EG Juwel Stuttgart)  
Legal Assistance Reference: RHE-PL 4 Js 18.422/26/001 (dated 28.10.2025)  
Subject: Mateusz Korbiel, born 04.03.1997, last known address:  
ul. Lipowa 14/3, 30-420 Krakow, Polish national

Dear colleagues,

I represent Mateusz Korbiel as defence counsel in criminal proceedings  
before the Landgericht Stuttgart (Higher Regional Court Stuttgart), Germany,  
case no. KLS 4 Js 18.422/26.

The Staatsanwaltschaft Stuttgart has filed a legal assistance request  
(Rechtshilfeersuchen) with your office on 28 October 2025 (Ref. PO/K/RH-2025-  
4471), seeking information on prior convictions and pending proceedings  
against my client.

Your office has already provided partial information (letter of 08 January  
2026), which I acknowledge with thanks. According to that correspondence,  
two prior entries exist:

- SR 2/2019/K (Einbruchdiebstahl / burglary, 2018, Krakow) -- conditional  
sentence 18 months
- SR 14/2022/K (Koerpverletzung / bodily harm, 2021, Krakow) -- fine

**SPECIFIC REQUEST (DEFENCE COUNSEL):**

As defence counsel, I kindly request the following:

1. Full copy of the judgment in case SR 2/2019/K in German translation  
(or English if German not available), including sentencing reasoning  
(Strafzumessungsgruende). This is required to assess proportionality  
of the German sentence under § 46 Abs. 2 StGB (German Criminal Code).

2. Confirmation whether any additional proceedings against Korbiel are pending (besides the already-reported SR 3/2025/K online fraud case).
3. Information on whether Korbiel has fully completed the conditional sentence from SR 2/2019/K (probation period expired).

LEGAL BASIS:

This request is made pursuant to the European Convention on Mutual Assistance in Criminal Matters (EuRhUeB) of 20 April 1959 and the bilateral legal assistance agreement between Germany and Poland (BGBl 2004 II, 898).

Please note that we intend to use this information in the defence's sentencing submission (Strafzumessungs-Plaedoyer) in the forthcoming main hearing (Hauptverhandlung) scheduled for May-June 2026 before the Landgericht Stuttgart.

We would appreciate a response by 28 February 2026. Please address any reply to both our office and to the Staatsanwaltschaft Stuttgart (OStAin K. Freudenberg, cc'd).

With best professional regards,

RA Dr. Magnus Schorlemmer  
Schorlemmer & Partner Strafverteidigung  
Rotebuehlplatz 14, 70178 Stuttgart, Germany  
Tel. +49 711 22 44 11-0  
Email: dr.schorlemmer@schorlemmer-strafrecht.de

---

Sources / Quellen: EuRhUeB (BGBl 1976 II, 1799); Deutsch-Poln. Rechtshilfeabk. (BGBl 2004 II, 898); § 46 Abs. 2 StGB (dejure.org).

Datei: eml/2026-01-22\_kanzlei\_an\_jva\_schwaebisch\_gmuend.eml

|         |                                                                                              |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Von     | "RAin Dr. Vivien Mohnsen-Stoeber" <dr.mohnsen-stoeber@mohnsen-stoeber.de>                    |
| An      | JVA Schwaebisch Gmuend Anstaltsleitung <anstaltsleitung@jva-sg.justiz-bw.de>                 |
| Datum   | Thu, 22 Jan 2026 14:15:44 +0100                                                              |
| Betreff | Antrag Mutter-Kind-Einheit und Videotelefonie - Gefangene Krasniqi, Edona (JVA SG 2025-8814) |

Sehr geehrte Damen und Herren,

ich verteidige Frau Edona Krasniqi (geb. 11.08.1999, Untersuchungshaft JVA Schwaebisch Gmuend seit 20.10.2025, Az. JVA SG 2025-8814) in dem Verfahren StA Stuttgart 4 Js 18.422/26.

**ANTRAG 1: VERLEGUNG IN DIE MUTTER-KIND-EINHEIT**

Meine Mandantin befindet sich in Schwangerschaftswoche 26 (Stand 22.01.2026). Der voraussichtliche Entbindungstermin liegt Ende Mai 2026. Der amtsaerztliche Befund von Dr. Heide Bollmann vom 15.01.2026 bescheinigt erhoehten Stresspegel, Schlafmangel und Risikozeichen der HZV-Anpassung. Eine aertzlich engmaschige Betreuung ist dringend erforderlich.

Ich beantrage hiermit die umgehende Verlegung meiner Mandantin in die Mutter-Kind-Einheit der JVA Schwaebisch Gmuend (soweit dort ein Platz

vorhanden ist) gemaess § 55 JVollzG BW. Die Mutter-Kind-Einheit bietet bessere raumliche und betreuerische Bedingungen fuer Schwangere. Der Vollzugszweck wird dadurch nicht beeintraehtigt; der Haftbefehl bleibt aufrechterhalten.

Rechtsgrundlage: § 55 JVollzG BW; BVerfG 2 BvR 1394/16 (NJW 2019, 905); § 72a StPO.

#### ANTRAG 2: GENEHMIGUNG REGELMÄSSIGER VIDEOTELEFONIE MIT SOHN BLERIM KRASNIQI

Meine Mandantin ist Mutter des zweijährigen Sohnes Blerim Krasniqi, der derzeit bei seiner Grossmutter Nora Krasniqi in Pristina (Kosovo) lebt. Seit der Inhaftierung meiner Mandantin am 18.10.2025 hat Blerim keinen regelmaessigen Kontakt zur Mutter gehabt.

Ein psychologisches Gutachten der Kinderpsychologin Dr. Aferdita Osmani (Pristina, 10.01.2026) stellt fest: "Das Kind zeigt Zeichen erhoelter Trennungsangst; regelmaessiger Kontakt zur Mutter ist fuer die Bindungsentwicklung dringend erforderlich."

Ich beantrage hiermit die Genehmigung von Videotelefonaten zwischen meiner Mandantin und ihrem Sohn Blerim im Rahmen der Anstaltsmoeglichkeiten:

- Frequenz: mindestens 2x/Woche
- Dauer: je 20-30 Minuten
- Gegenseite: Nora Krasniqi (Grossmutter, Pristina, Mobil +383 44 XXX XXX)

Rechtsgrundlage: Art. 6 Abs. 1 GG (Schutz der Eltern-Kind-Beziehung); UN-KRK Art. 9 (Recht des Kindes auf Kontakt zu beiden Elternteilen); § 119 Abs. 1 StPO (Haftbedingungen); § 72a StPO.

Das Landgericht Stuttgart (4. Grosse Strafkammer) hat in seinem Beschluss vom 19.01.2026 (Az. LG Stuttgart 4 Qs 18/26) auf die Notwendigkeit der Mutter-Kind-Einheit hingewiesen. Ich bitte daher um schnellstmoegliche Bearbeitung beider Antraege.

Fuer Rueckfragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfuegung.

Mit freundlichen Gruessen

RAin Dr. Vivien Mohnsen-Stoeber  
Kanzlei Mohnsen-Stoeber  
Tuebinger Strasse 22, 70178 Stuttgart  
Tel. 0711 / 88 99 14-0  
Email: dr.mohnsen-stoeber@mohnsen-stoeber.de

---

Quellen: § 55 JVollzG BW (landesrecht-bw.de); § 72a StPO, § 119 StPO (dejure.org); Art. 6 GG; UN-KRK Art. 9; BVerfG NJW 2019, 905.

Datei: eml/2026-02-01\_kanzlei\_an\_nebenklaege\_brandes\_weiss.eml

|         |                                                                          |
|---------|--------------------------------------------------------------------------|
| Von     | "RA Dr. Magnus Schorlemmer" <dr.schorlemmer@schorlemmer-strafrecht.de>   |
| An      | RAin Carola Brandes-Weiss <c.brandes-weiss@brandes-nebenklaege.de>       |
| Datum   | Sun, 01 Feb 2026 10:48:17 +0100                                          |
| Betreff | Abstimmung Adhaesionsverfahren - KLs 4 Js 18.422/26 - EG Juwel Stuttgart |

Sehr geehrte Frau Kollegin Brandes-Weiss,

ich wende mich an Sie in der gemeinsamen Sache KLs 4 Js 18.422/26 (EG Juwel Stuttgart, LG Stuttgart 4. Grosse Strafkammer) und bitte um kollegialen Austausch zu den folgenden Punkten im Vorfeld der Hauptverhandlung.

### 1. ADHAESIONSANTRÄGE: SACHSTAND UND KOORDINATION

Wir haben Kenntnis von den Adhaesionsanträgen Ihrer Mandantinnen:

- Beate Goldhofer-Egenter: Materieller Schaden 18030 EUR + Schmerzensgeld 25000 EUR = Gesamtforderung 43030 EUR (Antrag vom 12.01.2026)
- Selma Aydin: Materieller Schaden ca. 19520 EUR (vorläufig) + Schmerzensgeld 30000 EUR = Gesamtforderung ca. 49520 EUR (Antrag vom 14.01.2026)

Für unsere Mandanten (Korbiel und -- nach Abstimmung -- Drebenstedt) nehmen wir die Adhaesionsanträge zur Kenntnis, ohne sie derzeit anzuerkennen.

Folgende Punkte möchten wir mit Ihnen abstimmen:

- a) Medizinische Unterlagen Aydin (PTBS-Diagnose):  
Können Sie uns das PTBS-Gutachten von Dr. Ilse Greiner (15.11.2025) in Kopie zugestehen? Wir möchten prüfen, ob die PTBS-Diagnose in der beschriebenen Schwere mit dem Tatgeschehen und dem zeitlichen Ablauf vereinbar ist.
- b) Sachschaden Goldhofer-Egenter (Selbstbeteiligung 5000 EUR):  
Liegt der Versicherungsscheid vor, der die Selbstbeteiligung ausweist?  
Dies benötigen wir für die Prüfung der Schadenshöhe.
- c) Einkommensausfall Aydin:  
Grundlage der Berechnung (Brutto vs. Netto, Zahlungsnachweise Arbeitsunfähigkeitsbescheinigungen)?

### 2. VERSTÄNDIGUNG KRASNIQI -- AUSWIRKUNGEN AUF ADHAESION

Vertreterin Krasniqi, RAin Dr. Mohnsen-Stoeber, hat signalisiert, dass Krasniqi im Rahmen einer möglichen Verständigung (§ 257c StPO) eine Teilzahlung an die Verletzten leisten könnte. Dies könnte für Ihre Mandantinnen wirtschaftlich interessant sein (frühere Zahlung statt Wartepflicht bis zum Urteil).

Wir schlagen vor, dass wir in einem gemeinsamen Gespräch (ca. 1 Stunde, per Videokonferenz oder in Stuttgart) folgende Fragen besprechen:

- Mindestzahlung, die Ihre Mandantinnen als "Anzahlung" akzeptieren würden
- Zeitlicher Rahmen einer Teilzahlung (noch vor HV-Beginn?)
- Verhältnis zu § 46 Abs. 2 StGB (Strafmilderung durch Schadenswiedergutmachung)

### 3. SACHVERSTÄNDIGE IN DER HV

Wir beabsichtigen, den Sachverständigen für Aussagepsychologie, Prof. Dr. Jochen Sternkopf (Univ. Tübingen), zu laden. Sein Gutachten betrifft (auch) die Aussagen Ihrer Mandantinnen. Wir gehen davon aus, dass Sie ebenfalls Fragen an Prof. Dr. Sternkopf haben werden (zu Ihren Gunsten). Eine frühzeitige Abstimmung der Fragenkataloge könnte die HV-Zeit effizienter gestalten.

Ich bitte um Ihre Rückmeldung bis 15.02.2026.

Mit freundlichen kollegialen Grüßen

RA Dr. Magnus Schorlemmer  
Schorlemmer & Partner Strafverteidigung  
Rotebuehlplatz 14, 70178 Stuttgart  
Tel. 0711 / 22 44 11-0

---

Quellen: § 403 StPO, § 253 BGB, § 46 Abs. 2 StGB, § 257c StPO (dejure.org);  
BGH NJW 2006, 1511 (Schmerzensgeld PTBS).

## Excel-Tabellen

Datei: xlsx/strafzumessungs\_skalierung.xlsx

### Tabellenblatt: Strafzumessung

|  |                                                                                                           |                                |                          |                   |                          |            |               |                                                                           |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------|
|  | Strafzumessungs-Skalierung — KLS 4 Js 18.422/26 (LG Stuttgart 4. Grosse Strafkammer)                      |                                |                          |                   |                          |            |               |                                                                           |
|  | § 250 Abs. 2 StGB (mind. 5 J.)   § 250 Abs. 3 StGB (1–10 J.)   § 46 StGB -Faktoren   Stichtag 1 4.02.2026 |                                |                          |                   |                          |            |               |                                                                           |
|  | Beschuldigter                                                                                             | Strafrahmen                    | StA-Antrag (erw.)        | Verteidig.-Antrag | Best Case (Vtdg.)        | Worst Case | Bewaehtung    | Schlüssel-Milderung sgruende                                              |
|  | Korbiel, Mateusz (28, JVA S tammheim )                                                                    | § 250 Abs. 2 StGB min. 5 Jahre | ca. 8 Jahre              | 5 J. 6 Mon.       | 4 J. (§ 250 Abs. 1 StGB) | 9 Jahre    | Nein (> 2 J.) | Erstmalig in DE; Alter 28; kein direkter Schlager; Druckeinfluss lordache |
|  | Drebenstedt, Lukas-Maxim (33, frei)                                                                       | § 250 Abs. 2 StGB min. 5 Jahre | ca. 7 Jahre              | 5 J. 6 Mon.       | 4 J. (§ 250 Abs. 1 StGB) | 8 Jahre    | Nein (> 2 J.) | Nur Fahrer; kein koerperl. Angriff; Videoidentifizierung 72% angreifbar   |
|  | lordache, Vasile (41, fluechtig)                                                                          | § 250 Abs. 2 StGB min. 5 Jahre | 10–12 J. (Bandenfuehrer) | N/A (fluechtig)   | N/A (fluechtig)          | 12 Jahre   | Nein          | Flucht aggressiv; Vorstrafen RO (Raub 2014); Bandenfuehrerschaft          |

|  |                                         |                              |             |                  |                    |         |                       |                                                                                     |
|--|-----------------------------------------|------------------------------|-------------|------------------|--------------------|---------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|  | Krasniqi, Edona (26, JVA SG, schwanger) | § 250 Abs. 3 StGB 1–10 Jahre | ca. 5 Jahre | 3 J. + Bewährung | 2 J. 6 Mon. + Bew. | 6 Jahre | Ja (§ 56 Abs. 2 StGB) | Schwangerschaft SSW 26; Kleinkind Blerim; untergeordnete Rolle; kein Gewalt-Einsatz |
|--|-----------------------------------------|------------------------------|-------------|------------------|--------------------|---------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|

### Tabellenblatt: Faktoren § 46 StGB

|  |                                                             |                                |                        |                                           |                                       |                          |
|--|-------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|
|  | Strafzumessungsfaktoren § 46 Abs. 2 StGB — Bewertungsmatrix |                                |                        |                                           |                                       |                          |
|  | Faktor § 46 Abs. 2 StGB                                     | Korbiel                        | Drebenstedt            | lordache                                  | Krasniqi                              | Wertung gesamt           |
|  | Bandenmassige Organisation                                  | Erschwerend                    | Erschwerend            | Erschwerend (Anfuehrer)                   | Mittel (beeinflusst)                  | Erschwerend alle         |
|  | Vorstrafe(n)                                                | 1 Vorstrafe PL (Einbruch 2019) | Keine (DE)             | 2 Vorstrafen RO (Diebst. 2008; Raub 2014) | Keine                                 | Korbiel/lordache erschw. |
|  | Schadenshöhe (ca. 1700000 EUR)                              | Erschwerend                    | Erschwerend            | Erschwerend                               | Erschwerend                           | Erschwerend alle         |
|  | Verletzte mit Dauerfolgen (PTBS)                            | Erschwerend                    | Erschwerend (mittelb.) | Erschwerend (mittelb.)                    | Erschwerend (mittelb.)                | Erschwerend alle         |
|  | Nachtatverhalten / Geständnis                               | Kein Geständnis                | Teilgest. erwartet     | Flucht — sehr erschw.                     | Verständigung geplant                 | lordache: erschwerend    |
|  | Internationalität der Bande                                 | Erschwerend                    | Erschwerend            | Erschwerend                               | Mittel                                | Erschwerend alle         |
|  | Schwangerschaft / Mutterschaft                              | —                              | —                      | —                                         | Sehr mildernd (§ 46 Abs. 1 S. 2 StGB) | Krasniqi: mildernd       |
|  | Untergeordnete Tatrolle                                     | —                              | Mildernd (Fahrer)      | —                                         | Mildernd (nur Späherin)               | Drebenstedt/Krasniqi     |
|  | Erstmaliger Kontakt DE-Strafrecht                           | Mildernd                       | —                      | —                                         | Mildernd                              | Korbiel/Krasniqi         |
|  | Tatbeitrag Koerperverletzung direkt                         | Erschwerend (Pfefferspray)     | Nicht direkt ausgeübt  | Nicht direkt ausgeübt                     | Nicht ausgeübt                        | Korbiel erschwerend      |

Datei: xlsx/zeugen\_beweismittel\_matrix.xlsx

### Tabellenblatt: Zeugenmatrix



|  |                                                                                                                        |                                     |                                                 |                       |                   |               |                     |                     |                          |                 |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------|-------------------|---------------|---------------------|---------------------|--------------------------|-----------------|
|  | EG<br>Juwel<br>Stuttgart<br>— StA<br>Stuttgart<br>4 Js 18.<br>422/26<br>—<br>Zeugen-<br>und Bew<br>eismittel<br>matrix |                                     |                                                 |                       |                   |               |                     |                     |                          |                 |
|  | B = Bela<br>stend   E<br>= Entlas<br>tend   N<br>= Neutral  <br>— =<br>nicht<br>relevant                               |                                     |                                                 |                       |                   |               |                     |                     |                          |                 |
|  | Nr.                                                                                                                    | Name /<br>Bezeich<br>nung           | Funktion<br>/ Katego<br>rie                     | TE-1 W<br>egnahn<br>e | TE-2 W<br>erkzeug | TE-3<br>Bande | TE-4 Ve<br>rletzung | TE-5 Ide<br>ntitaet | TE-6 Ge<br>ldwaesc<br>he | Aktenst.        |
|  | Z-01                                                                                                                   | Beate G<br>oldhofer<br>-Egenter     | Hauptge<br>schaedi<br>gte / Ne<br>benklag<br>e  | B                     | B                 | N             | B                   | B                   | N                        | Bd. 1 S.<br>88  |
|  | Z-02                                                                                                                   | Selma<br>Aydin                      | Mitarbeit<br>erin / Ge<br>schaedi<br>gte        | B                     | N                 | N             | B                   | B                   | N                        | Bd. 1 S.<br>114 |
|  | Z-03                                                                                                                   | Markus<br>Goldhof<br>er             | Eheman<br>n / Auge<br>nzeuge<br>Flucht          | B                     | N                 | N             | N                   | B                   | N                        | Bd. 1 S.<br>141 |
|  | Z-04                                                                                                                   | Thorste<br>n Wauer                  | Passant<br>/ Zeuge<br>Drebens<br>tedt-Wa<br>gen | N                     | N                 | N             | N                   | B                   | N                        | Bd. 1 S.<br>162 |
|  | Z-05                                                                                                                   | Melanie<br>Kessler-<br>Braun        | Passanti<br>n / Kenn<br>zeichen<br>(teilw.)     | N                     | N                 | N             | N                   | E                   | N                        | Bd. 1 S.<br>177 |
|  | Z-06                                                                                                                   | Joerg Zi<br>mmern<br>ann            | Cafe-Mit<br>arb. / Kr<br>asniqi-Vi<br>deo       | N                     | N                 | N             | N                   | B                   | N                        | Bd. 2 S.<br>14  |
|  | Z-07                                                                                                                   | Beatrix<br>Hoffman<br>n-Schra<br>mm | Stadtca<br>m-Leiteri<br>n /<br>techn.<br>Zeuge  | N                     | N                 | N             | N                   | N                   | N                        | Bd. 2 S.<br>44  |

|  |       |                                      |                                                |   |   |   |   |   |   |                  |
|--|-------|--------------------------------------|------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|------------------|
|  | Z-08  | KHK<br>Thomas<br>Felber              | EG-Leit<br>er LKA<br>BW                        | B | B | B | N | B | B | HV-Lad<br>ung    |
|  | Z-09  | KOK<br>Sabine<br>Grunew<br>ald       | TKUe-S<br>achbear<br>beiterin                  | B | N | B | N | B | N | HV-Lad<br>ung    |
|  | Z-10  | PKin Dr.<br>Astrid<br>Mair           | LKA BW<br>DNA-Au<br>swertun<br>g               | N | B | N | N | B | N | HV-Lad<br>ung    |
|  | Z-11  | KHK<br>Stefan<br>Ruoff               | Observa<br>tionstea<br>m-Leiter                | N | N | B | N | B | B | HV-Lad<br>ung    |
|  | Z-12  | KOK<br>Benedikt<br>Lauer             | FZA-Au<br>swertun<br>g                         | N | N | B | N | B | N | HV-Lad<br>ung    |
|  | SV-01 | Dr.<br>Frauke<br>Reissma<br>nn       | SV<br>Medizin<br>(Verletz<br>ungsfolg<br>en)   | N | N | N | B | N | N | SV-Guta<br>chten |
|  | SV-02 | Prof. Dr.<br>Jochen<br>Sternko<br>pf | SV Auss<br>agepsyc<br>hologie<br>Tuebing<br>en | N | N | N | N | E | N | SV-Guta<br>chten |
|  | SV-03 | Dipl.-Inf.<br>Hartmut<br>Becker      | SV IT-F<br>orensik<br>EncroCh<br>at BKA        | N | N | E | N | E | N | SV-Guta<br>chten |
|  | SV-04 | Axel<br>Gruben                       | SV Sch<br>muck-/U<br>hrenwert<br>gutachte<br>n | N | N | N | N | N | B | SV-Guta<br>chten |

## Tabellenblatt: Spurenakten

|  |                                                             |                        |                                   |                                                          |                        |
|--|-------------------------------------------------------------|------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------------|
|  | Spurenverzeichnis — EG Juwel<br>Stuttgart 4 Js<br>18.422/26 |                        |                                   |                                                          |                        |
|  | Spur-Nr.                                                    | Fundort                | Bezeichnung                       | Analyseergebnis                                          | Verwertungsrelevanz    |
|  | SP-001                                                      | Schaufenster<br>aussen | Brecheisen (95<br>cm)             | DNA-Match<br>Korbiel (1 : 19<br>Mrd.)                    | Sehr hoch —<br>Korbiel |
|  | SP-002                                                      | Verkaufsraum<br>Boden  | Pfefferspray-Beh<br>aelter (leer) | Fingerabdruck<br>Korbiel Daumen<br>re.<br>(10-Pkt-Match) | Sehr hoch —<br>Korbiel |

|  |         |                               |                                  |                                            |                                  |
|--|---------|-------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------|
|  | SP-003  | Hinterzimmer<br>Fluchtweg     | Schwarze<br>Sturmhaube           | Haarspur<br>(DNA-Abgl.<br>ausstehend)      | Mittel —<br>unbekannte<br>Person |
|  | SP-004  | Trottoir vor<br>Eingang       | Handschuhe<br>(Latex, Paar)      | Keine<br>verwertbaren<br>Spuren            | Niedrig                          |
|  | SP-005  | Linoleum<br>Kassenraum        | Schuhspur Gr.<br>44              | Musterabgleich<br>Korbiel-Schuh<br>positiv | Hoch — Korbiel                   |
|  | SP-006  | Parkhaus B3 VW<br>Transporter | VW Transporter<br>T6 (gestohlen) | Fingerabdruck<br>Drebenstedt<br>Lenkrad    | Sehr hoch —<br>Drebenstedt       |
|  | SP-007  | VW Transporter<br>Beifahrer   | Samsung Galaxy<br>S23            | TKUe laufend;<br>EncroChat-App             | Hoch — EncroC<br>hat-Auswertung  |
|  | DNA-001 | Brecheisen<br>SP-001 Griff    | DNA-Spur 46 XY                   | Match Korbiel —<br>1 : 19 Mrd.             | Sehr hoch —<br>Korbiel           |
|  | DNA-002 | Sturmhaube<br>SP-003 innen    | DNA-Spur 46 XY                   | Kein<br>CODIS-Treffer                      | Offen —<br>unbekannte<br>Person  |
|  | DNA-003 | Vitrinenrahmen<br>Speichel    | DNA-Spur 46 XX                   | Ergebnis<br>ausstehend                     | Offen                            |

## Word-Dokumente

Datei: docx/akteneinsichtsantrag\_147\_stpo\_eg\_juwel.docx

RA Dr. Magnus Schorlemmer  
Schorlemmer & Partner Strafverteidigung  
Rotebühlplatz 14, 70178 Stuttgart  
Tel. 0711 / 22 44 11-0 | Fax 0711 / 22 44 11-99  
Staatsanwaltschaft Stuttgart  
Oberstaatsanwaeltin Katrin Freudenberg  
Wilhelmstrasse 20, 70182 Stuttgart  
Stuttgart, 08. Januar 2026  
In der Strafsache  
StA Stuttgart 4 Js 18.422/26  
gegen Korbiel u.a. wegen bandenmaessigen schweren Raubes

### Antrag auf vollstaendige Akteneinsicht nach § 147 StPO

Sehr geehrte Frau Oberstaatsanwaeltin Freudenberg,

ich verteidige Herrn Mateusz Korbiel, geb. 04.03.1997, derzeit inhaftiert in der JVA Stammheim, in dem oben bezeichneten Verfahren (Vollmacht anliegend). In dieser Eigenschaft beantrage ich hiermit gemäß § 147 Abs. 1 StPO vollständige Akteneinsicht in sämtliche Verfahrensakten.

#### I. Umfang des Einsichtsantrags

Im Einzelnen begehre ich Einsicht in:

1. Sämtliche Hauptaktenbände I bis XII (derzeit 4.847 Seiten)
2. Sonderband TKUe (Bde. I bis IV, ca. 1.247 Seiten)
3. Sonderband FZA
4. Sonderband EncroChat/SkyECC (SB ECC) — bisher gesperrt
5. Saemtliche Lichtbildmappen (I und II)
6. Saemtliche Video-/Tonmaterial-Datentraeger (12 CD/DVD)
7. USB-Sticks mit Chain-Analysis-Exporten
8. Sonderakte Krasniqi
9. Saemtliche Rechtshilfekorrespondenz (Polen und Rumaenien)
10. Saemtliche Sachverstaendigengutachten

#### II. Rechtliche Grundlage

Gemaess § 147 Abs. 1 StPO ist der Verteidiger berechtigt, die dem Gericht vorliegenden oder im Ermittlungsverfahren der Staatsanwaltschaft einzureichenden Akten einzusehen. Nach Abschluss der

Ermittlungen — was mit Erhebung der Anklageschrift am 17.11.2025 geschehen ist — besteht kein Grundsatz mehr, der die Akteneinsicht beschränken würde (vgl. § 147 Abs. 2 StPO: Beschränkung nur zum Schutz des Untersuchungszwecks, der nach Anklageerhebung entfällt).

Speziell hinsichtlich des Sonderbandes SB ECC weise ich darauf hin, dass die dortige Sperrentscheidung nach § 96 StPO nach Anklageerhebung nicht mehr aufrechterhalten werden kann, soweit sie sich nicht auf echten Quellenschutz bezieht. Die EncroChat-Daten sind Hauptbeweismittel der Anklage; ohne Einsicht in diese Daten ist eine effektive Verteidigung nach Art. 6 Abs. 3 lit. b EMRK nicht möglich (BGH NStZ 2022, 118).

### III. Bitte um Stellungnahme / Rechtsmittelbelehrung

Ich bitte um schriftliche Bestätigung der vollständigen Gewährung oder — falls eine teilweise Verweigerung beabsichtigt ist — um einen beschwerdefähigen Beschluss, damit ich gemäß § 304 StPO Beschwerde zum Landgericht Stuttgart einlegen kann.

Mit freundlichen kollegialen Grüßen,

RA Dr. Magnus Schorlemmer

Anlagen: Vollmacht Korbziel vom 03.11.2025

Quellen: § 147 StPO, § 147 Abs. 2 StPO, § 304 StPO (dejure.org); Art. 6 Abs. 3 lit. b EMRK; BGH NStZ 2022, 118.

Datei: docx/aussetzungsantrag\_krasniqi\_mutterschutz.docx

RAin Dr. Vivien Mohnsen-Stoeber

Kanzlei Mohnsen-Stoeber

Tübinger Strasse 22, 70178 Stuttgart

Landgericht Stuttgart

4. Große Strafkammer

Urbanstrasse 20, 70182 Stuttgart

Stuttgart, 15. Februar 2026

In der Strafsache gegen Edona Krasniqi (geb. 11.08.1999)

StA Stuttgart 4 Js 18.422/26 / Haftbefehl AG Stuttgart 2025-2904 U/2

## **Antrag auf Aussetzung/Aufhebung des Haftbefehls wegen Schwangerschaft und Mutterschaft (§ 116 StPO, § 72a StPO)**

Sehr geehrte Damen und Herren,

namens und in Vollmacht meiner Mandantin Edona Krasniqi beantrage ich hiermit, den Haftbefehl des AG Stuttgart vom 20.10.2025 (Az. 2025-2904 U/2) aufzuheben, hilfsweise den Vollzug des Haftbefehls auszusetzen und weniger einschneidende Massnahmen gemäss § 116 Abs. 1 StPO anzuordnen.

### I. Sachverhalt

Meine Mandantin befindet sich seit dem 20.10.2025 in Untersuchungshaft (JVA Schwaebisch Gmuend, Frauenabteilung). Sie ist zum Stand 15.02.2026 in der 26. Schwangerschaftswoche (SSW 26). Der voraussichtliche Entbindungstermin liegt Ende Mai 2026. Ihr Sohn Blerim (2 Jahre) lebt bei der Grossmutter in Pristina (Kosovo) und hat seit der Inhaftierung nur eingeschränkten Kontakt zur Mutter.

## II. Rechtliche Ausfuehrungen

### 1. Verhaeltnismaessigkeit (§ 112 Abs. 1 S. 2 StPO)

Die Anordnung und der Vollzug der Untersuchungshaft stehen im Widerspruch zum Verhaeltnismaessigkeitsgrundsatz. Das Bundesverfassungsgericht hat mehrfach entschieden, dass bei einer schwangeren Beschuldigten oder Mutter eines Kleinkindes die konkreten Auswirkungen der Inhaftierung auf das Kind besonders zu gewichten sind (BVerfG 2 BvR 1394/16, NJW 2019, 905). § 72a StPO schreibt ausdruuecklich vor, dass das Gericht bei Entscheidungen ueber den Vollzug der Untersuchungshaft die Lage des Kindes besonders beruecksichtigt.

### 2. Fluchtgefahr widerlegt (§ 112 Abs. 2 Nr. 2 StPO)

In der SSW 26 ist meiner Mandantin eine Flucht medizinisch und praktisch nicht moeglich. Sie hat kein Geld und keine Ressourcen fuer eine Ausreise. Ihr ungeborenes Kind wird in Deutschland zur Welt kommen. Diese faktischen Umstaende beseitigen die Fluchtgefahr zumindest bis zur Geburt und darueber hinaus (Kinder-Bindung, Stillen). Weniger einschneidende Massnahmen (§ 116 Abs. 1 Nr. 1 StPO: Meldeauflage; § 116 Abs. 1 Nr. 4 StPO: Kautio) genuegen.

### 3. Gesundheitliche Beeintraechtigung (Arztbefund)

Der amtsaerztliche Befund von Dr. Heide Bollmann (JVA Schwaebisch Gmuend, 15.01.2026) stellt fest: 'Erhoelter Stresspegel, Schlafmangel, Risikozeichen HZV-Anpassung; aerztliche Engmaschigkeit erforderlich.' Die Haftbedingungen gehen ueber das im Schwangerschaftsrecht tolerierbare Mass hinaus.

## III. Antrag

Es wird beantragt:

1. Den Haftbefehl gegen Edona Krasniqi (Az. 2025-2904 U/2) aufzuheben.

Hilfsweise:

2. Den Vollzug des Haftbefehls auszusetzen und Meldeauflagen gemaess § 116 Abs. 1 Nr. 1 StPO anzuordnen.

3. Meine Mandantin umgehend in die Mutter-Kind-Einheit der JVA Schwaebisch Gmuend zu verlegen (falls Hilfsantrag nicht gewaehrt).

Mit freundlichen kollegialen Gruessen,

RAin Dr. Vivien Mohnsen-Stoeber

Quellen: § 116 StPO, § 72a StPO, § 112 StPO (dejure.org); BVerfG 2 BvR 1394/16, NJW 2019, 905; Art. 6 GG; UN-KRK Art. 9.

Datei: docx/beweisantrag\_encrochat\_unverwertbarkeit.docx

In der Hauptverhandlung

KLs 4 Js 18.422/26

LG Stuttgart, 4. Groesse Strafkammer

## **Beweisantrag auf Feststellung der Unverwertbarkeit der EncroChat/SkyECC-Daten**

Der Verteidiger RA Dr. Magnus Schorlemmer stellt namens und in Vollmacht des Angeklagten Mateusz Korbiel folgenden

## B E W E I S A N T R A G

### I. Beweisbehauptungen

1. Die im Verfahren als 'SkyECC-Nachrichten des Nutzers MK\_Koffer' bezeichneten Daten koennen dem Angeklagten Korbziel nicht sicher zugeordnet werden.
2. Die Europaeische Ermittlungsanordnung (EEA) vom 13.04.2020 gemaess § 91a IRG i.V.m. RL 2014/41/EU genuegte nicht den rechtlichen Anforderungen, da die technische Abschoepfung des EncroChat-Servers bereits am 01.04.2020 begann und damit vor Erlass der EEA erfolgte.
3. Die Verwertung der EncroChat/SkyECC-Daten gegen den Angeklagten Korbziel verstoesst gegen Art. 6 Abs. 1 EMRK (Recht auf ein faires Verfahren) und ist unzuulaessig.

### II. Beweismittel

Zum Beweis der Tatsachen zu Beweisbehauptung 1 und 2 wird beantragt:

a) Einholung eines Sachverstaendigengutachtens des Dipl.-Inf. Dr. Christoph Eckert, Fraunhofer AISEC München, mit folgenden Beweisfragen:

- Kann ohne Nachweis der IMEI-Nummer des verwendeten Geraets und ohne Vorlage des vollstaendigen Zertifizierungsprotokolls der franzoesischen Serverspiegelung die Nutzeridentitaet 'MK\_Koffer' = Korbziel Mateusz sicher zugeordnet werden?
- Welche Sicherheitsmassnahmen wurden bei der Serverabschoepfung getroffen, um die Integritaet der erhobenen Nachrichten zu gewaehrleisten?

b) Vorlage der vollstaendigen Europaeischen Ermittlungsanordnung (EEA) vom 13.04.2020 nebst Begleitunterlagen durch die Staatsanwaltschaft gemaess § 244 Abs. 2 StPO.

### III. Rechtliche Begründung

Der BGH hat mit Urteil vom 02.03.2022 (5 StR 457/21, BGHSt 66, 256) zwar die grundsaeztliche Verwertbarkeit von EncroChat-Daten bejaht. Jedoch hat der BGH ausdruücklich festgehalten, dass die Individualisierung des Nutzers hinreichend sicher belegt sein muss. Dieser Nachweis fehlt vorliegend.

Der EuGH hat mit Urteil vom 30.04.2024 (C-670/22 — M.N./StA Muenchen I) die Anforderungen an die Individualisierung praezisiert. Das nationale Gericht muss in der Lage sein, die Rechtmassigkeit der EEA zu ueberpruefen. Dies ist hier nicht moeglich, da die EEA-Unterlagen unter Berufung auf § 96 StPO gesperrt sind.

Ein Beweis Antrag auf Einholung eines Sachverstaendigengutachtens darf gemaess § 244 Abs. 4 S. 1 StPO nur abgelehnt werden, wenn das Gutachten zum Beweis bereits bewiesener Tatsachen dient oder offenkundig ungeeignet ist. Beides ist hier nicht der Fall.

Unterstuetzt durch: RA Walther Steinbach (fuer Drebenstedt), RA Felix Kraemer (Pflichtv. lordache)

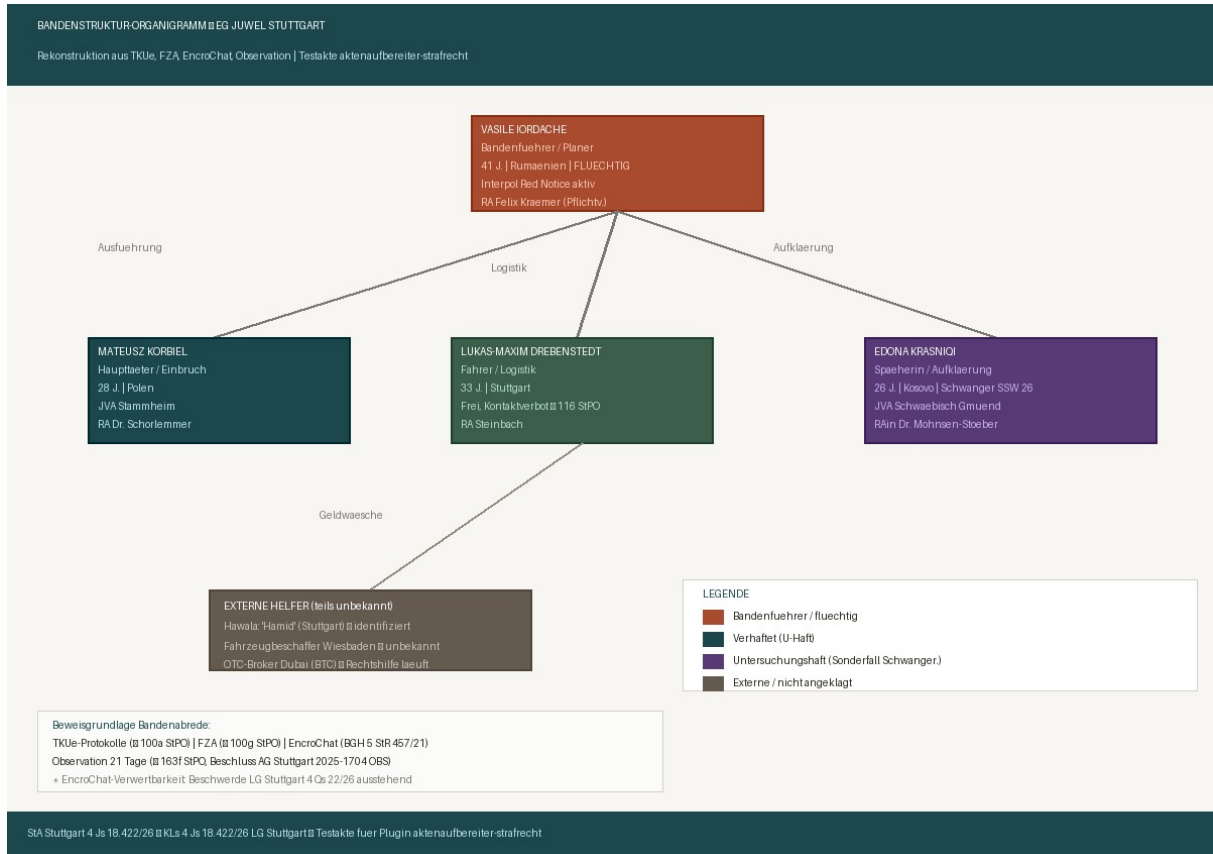
RA Dr. Magnus Schorlemmer

Stuttgart, in der Hauptverhandlung

Quellen: BGH 5 StR 457/21 (bundesgerichtshof.de); EuGH C-670/22 (curia.europa.eu); § 244 Abs. 2, Abs. 4 StPO, § 91a IRG (dejure.org); Art. 6 Abs. 1 EMRK.

## Bildanlagen und Screenshots

Datei: jpg/bandenstruktur\_organigramm.jpg



Bilddatei: bandenstruktur\_organigramm.jpg

Datei: jpg/beweismittel\_ueberblick\_tabelle.jpg

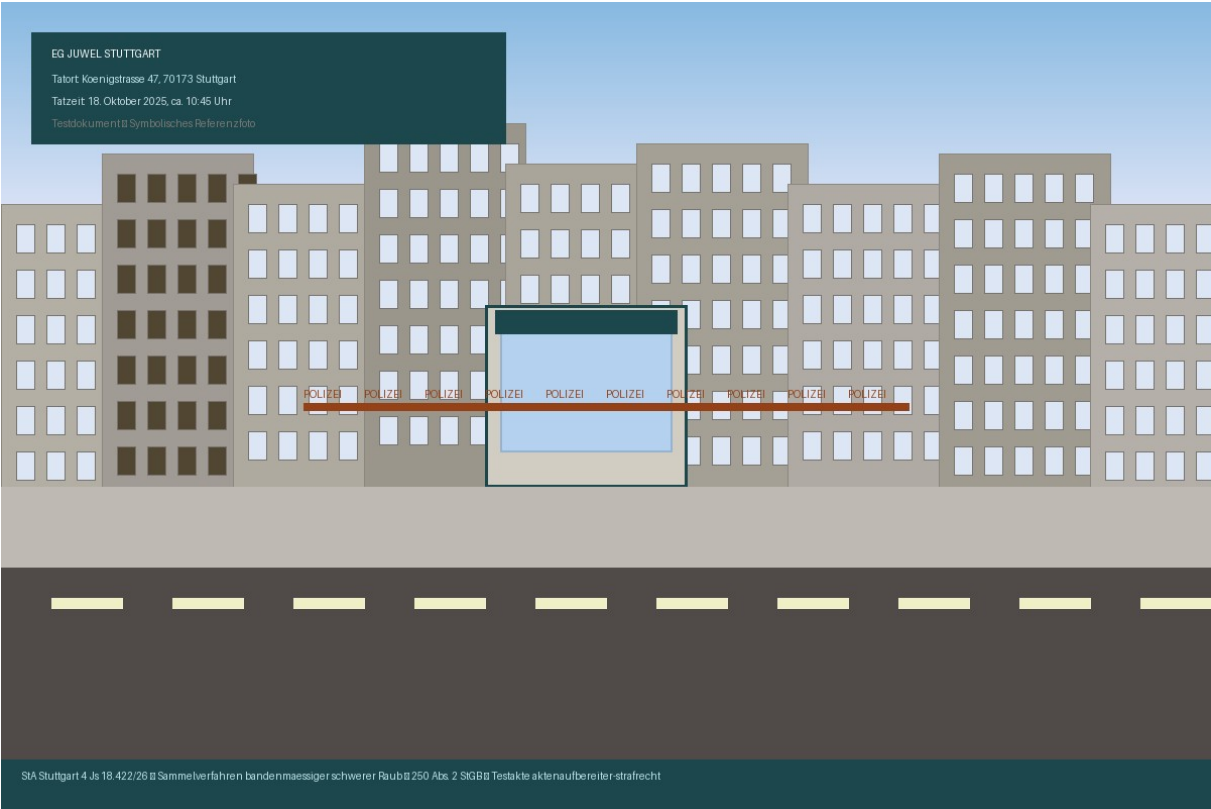


| BEWEISMITTEL-UEBERBLICK EG JUWEL STUTTGART                                                |             |                       |                    |            |                 |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------|--------------------|------------|-----------------|------------|
| StA Stuttgart 4 Js 18.422/26   Stand: 14.02.2026   Testakte aktenuaufbereiter-straftrecht |             |                       |                    |            |                 |            |
| Nr.                                                                                       | Typ         | Bezeichnung           | Beschuldigter      | Beweiswert | Aktenst.        | Status     |
| SP-001                                                                                    | DNA/Spur    | Brecheisen (95 cm)    | Korbiel            | SEHR HOCH  | Bd. 1 S. 44     | Gesichert  |
| SP-002                                                                                    | Fingerab.   | Pfefferspray-Beh.     | Korbiel            | SEHR HOCH  | Bd. 1 S. 48     | Gesichert  |
| SP-003                                                                                    | DNA/Spur    | Sturmhaube            | Unbekannt          | MITTEL     | Bd. 1 S. 55     | Ausstehend |
| SP-005                                                                                    | Schuhsp.    | Schuhspur Gr. 44      | Korbiel            | HOCH       | Bd. 1 S. 62     | Gesichert  |
| SP-006                                                                                    | Fingerab.   | VW Transporter        | Drebernstedt       | SEHR HOCH  | Bd. 2 S. 8      | Gesichert  |
| SP-007                                                                                    | Digital     | Samsung Galaxy S23    | Drebernstedt       | HOCH       | Bd. 2 S. 12     | Ausstehend |
| FZA-001                                                                                   | FZA         | Funkzelle Tatzeit     | Korbiel/Krasniqi   | HOCH       | SB FZA S. 14    | Gesichert  |
| TKÜe-G14                                                                                  | TKÜe        | Gesp. Tatmorgen       | Krasniqi           | SEHR HOCH  | SB TKÜe Bd. III | Gesichert  |
| ECC-001                                                                                   | EncroChat   | Planungsnachweis      | Iordache           | HOCH*      | SB ECC          | GESPERRT*  |
| OB-213                                                                                    | Observation | Treffen Korbiel/Iord. | Korbiel + Iordache | HOCH       | OB-Mappe S. 213 | Gesichert  |
| VID-CAM44                                                                                 | Video       | Stadtkam STG-CAM-044  | Korbiel/Krasniqi   | SEHR HOCH  | DVD-03          | Gesichert  |
| VID-CAFE                                                                                  | Video       | Cafe Westermann       | Alle               | HOCH       | DVD-01          | Gesichert  |

\* = EncroChat-Venwertbarkeit umstritten (BGH 5 StR 457/21 | Beschwerde LG Stuttgart 4 Qs 22/26)

Bilddatei: beweismittel\_ueberblick\_tabelle.jpg

Datei: jpg/tatort\_koenigstrasse\_symbolisch.jpg



Bilddatei: tatort\_koenigstrasse\_symbolisch.jpg

## **PDF-Anhang: pdfs/encrochat\_auswertungsbericht\_auszug.pdf**

Datei: encrochat\_auswertungsbericht\_auszug.pdf

ENCROCHAT / SKYECC — AUSWERTUNGSBERICHT

AUSZUG

MUSTER-DOKUMENT — REDACTED — Alle Nutzerdetails geschwärzt

Testdokument fuer Plugin aktenaufbereiter-strafrecht — Keine Originaldaten

|                  |                                               |
|------------------|-----------------------------------------------|
| Verfahren:       | StA Stuttgart 4 Js 18.422/26                  |
| Sonderband:      | SB ECC (EncroChat/SkyECC)                     |
| Bearbeiter:      | [REDACTED — BKA-Dezernat SOK]                 |
| Berichtsdatum:   | 10. November 2025                             |
| Klassifizierung: | VERSCHLUSSSACHE — NUR FUER DEN DIENSTGEBRAUCH |

1. Hintergrund und Ermittlungsgrundlage

Im Rahmen der Europaeischen Ermittlungsanordnung (EEA) vom 13. April 2020 (Ref. JO/2020/0413) wurde der EncroChat-Server durch die Direction Centrale de la Police Judiciaire (DCPJ) der franzoesischen Republik abgeschoepft. Die erhobenen Daten wurden gemaess § 91a IRG i.V.m. RL 2014/41/EU an deutsche Behoerden uebermittelt.

Die Staatsanwaltschaft Stuttgart hat in dem vorliegenden Verfahren (EG Juwel) Auszuege aus dem EncroChat- und SkyECC-Datenbestand angefordert. Der vorliegende Bericht fasst die ausgewerteten Nachrichten zusammen, soweit sie fuer das Verfahren 4 Js 18.422/26 relevant sind.

2. Ausgewertete Konten / Nutzer

| Pseudonym  | Zuordnung (StA)              | Kanal     | Zeitraum aktiv      | Nachrichten gesamt |
|------------|------------------------------|-----------|---------------------|--------------------|
| [REDACTED] | [REDACTED — Beschuldigter 1] | EncroChat | Okt 2024 – Feb 2025 | [REDACTED]         |
| [REDACTED] | [REDACTED — Beschuldigter 2] | SkyECC    | Jan 2025 – Okt 2025 | [REDACTED]         |
| [REDACTED] | [REDACTED — Beschuldigter 3] | SkyECC    | Feb 2025 – Okt 2025 | [REDACTED]         |

3. Exemplarische Nachrichtenausschnitte (geschwärzt)

Die folgenden Nachrichtenausschnitte sind repraesentative Beispiele aus dem gesichteten Material. Alle Klarnamen und Telefonnummern sind geschwärzt. Uhrzeiten und Datumsangaben entsprechen dem Originalmaterial.

|                                     |                                                                                  |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| [REDACTED], 16.10.2025<br>21:14 Uhr | "Morgen schauen wir uns das nochmal an, grosse Scheibe, wenig Leute donnerstags" |
| [REDACTED], 17.10.2025<br>18:42 Uhr | "Der Wagen ist fertig, Parkdeck B, Koenig, ich bin ab 9 da"                      |
| [REDACTED], 18.10.2025<br>09:55 Uhr | "Jetzt da oben, alles ruhig, eine Verkaeuer die aeltere"                         |

[REDACTED], 19.10.2025  
14:11 Uhr

"...schick das an die Adresse, Hamid weiss wo..."

#### 4. Verwertbarkeits-Hinweis (Gerichtsseitig)

Der BGH hat mit Urteil vom 02.03.2022 (5 StR 457/21, BGHSt 66, 256) die grundsätzliche Verwertbarkeit von EncroChat-Daten im deutschen Strafverfahren bejaht. Voraussetzung ist der Nachweis, dass die Daten rechtmässig durch den Ursprungsstaat (Frankreich) erhoben wurden und die EEA den formellen Anforderungen entspricht. Die Verteidigung hat Einwände zur Verwertbarkeit erhoben (Az. LG Stuttgart 4 Qs 22/26, ausstehend).

**[REDACTED — Weitere Auswertungsergebnisse und technische Details in Sonderband SB ECC, derzeit unter § 96 StPO-Sperrentscheidung — nur fuer interne Behoerden-Einsicht]**

---

**[REDACTED — Unterschrift LKA BW, Abt. 5.4]**

*Quellen: BGH 5 StR 457/21 (bundesgerichtshof.de); § 91a IRG (dejure.org); EuGH C-670/22 (curia.europa.eu); RL 2014/41/EU. Testdokument fuer Plugin aktenaufbereiter-strafrecht — keine Originaldaten enthalten.*

## PDF-Anhang: pdfs/haftbefehl\_auszug\_korbiel\_redacted.pdf

Datei: haftbefehl\_auszug\_korbiel\_redacted.pdf

# AMTSGERICHT STUTTGART

Ermittlungsrichter

## HAFTBEFEHL — AUSZUG (GESCHWÄRZT / REDACTED)

Testdokument — Alle Daten fiktiv — Kein Original-Justizdokument

|                      |                                           |
|----------------------|-------------------------------------------|
| Aktenzeichen:        | AG Stuttgart 2025-2904 U/1                |
| Erlassdatum:         | 20. Oktober 2025                          |
| Erlassender Richter: | Ermittlungsrichter Meschede, AG Stuttgart |
| Verfahren:           | StA Stuttgart 4 Js 18.422/26              |

### I. Beschuldigter

|                               |                                                           |
|-------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Name:                         | Korbiel, Mateusz                                          |
| Geburtsdatum:                 | 04. März 1997                                             |
| Geburtsort:                   | [REDACTED]                                                |
| Staatsangehoerigkeit:         | Polnisch                                                  |
| Wohnanschrift in Deutschland: | Zuffenhauser Str. 82, 70435 Stuttgart (gemietetes Zimmer) |
| Wohnanschrift in Polen:       | [REDACTED — personenbezogene Daten]                       |
| Aufenthaltort z.Zt.:          | JVA Stammheim, Stuttgart (seit 20.10.2025)                |

### II. Tatvorwurf

Dem Beschuldigten wird vorgeworfen, am 18. Oktober 2025 gegen 10:45 Uhr in Stuttgart, Koenigstrasse 47, gemeinschaftlich mit [REDACTED] und weiteren Mittaetern einen bandenmaessigen schweren Raub begangen zu haben, indem er und seine Mittaeter mit einem Brecheisen die Schaufensterscheibe des Juweliergeschaefts Goldhofer-Egenter einschlugen und Schmuck und Uhren im Gesamtwert von ca. 1700000 EUR entwendeten, wobei die Inhaberin Beate Goldhofer-Egenter eine Schaedelprellung und die Mitarbeiterin Selma Aydin ein HWS-Schleudertrauma erlitten.

**Straftatbestand: § 250 Abs. 2 Nr. 1 StGB i.V.m. § 244a StGB (bandenmaessiger schwerer Raub)**

### III. Haftgründe (§ 112 StPO)

#### 1. Dringender Tatverdacht (§ 112 Abs. 1 S. 1 StPO):

Der dringende Tatverdacht ergibt sich aus: DNA-Spur an Tatwaffe (Brecheisen SP-001, Trefferwahrscheinlichkeit 1:19 Mrd.), Fingerabdruck SP-002 (Pfefferspray), Videoauswertung Stadtcam STG-CAM-044 und Privatkamera Cafe Westermann, Funkzellenauswertung (§ 100g StPO), Observationsberichte (§ 163f StPO).

#### 2. Fluchtgefahr (§ 112 Abs. 2 Nr. 2 StPO):

Der Beschuldigte ist polnischer Staatsangehoeriger ohne festen Wohnsitz in Deutschland (lediglich Zimmermiete auf 1 Monat). Die zu erwartende Freiheitsstrafe von mindestens 5 Jahren (§ 250 Abs.

2 StGB) erzeugt einen erheblichen Fluchtanreiz. Verbindungen ins polnische Ausland und zu mutmasslichen Bandenmitgliedern erhoehen die Fluchtgefahr weiter.

**3. Verdunklungsgefahr (§ 112 Abs. 2 Nr. 3 StPO):**

Gefahr der Absprache mit Mittaetern; Beeinflussung von Zeugen (insb. Goldhofer-Egenter); Manipulation des noch nicht entschlusselten Mobiltelefons (SP-007) ohne Vollzug der Inhaftierung.

**IV. Anordnung**

**Es wird hiermit HAFTBEFEHL ERLASSEN. Der Beschuldigte Mateusz Korbiel ist unverzueglich in Untersuchungshaft zu nehmen. Die Haft ist in der Justizvollzugsanstalt Stammheim, Stuttgart, zu vollziehen.**

---

**[REDACTED — Unterschrift und Richtersiegel]**

Ermittlungsrichter Meschede

Amtsgericht Stuttgart, 20. Oktober 2025

---

Quellen: § 112 StPO, § 112 Abs. 2 StPO, § 163f StPO, § 100g StPO, § 250 Abs. 2 StGB, § 244a StGB (dejure.org). Dieses Dokument ist eine fiktive Testakte fuer das Plugin aktenaufbereiter-strafrecht. Alle Angaben sind fiktiv.